

# РЕШЕНИЕ

№ 1489

гр. Варна, 15.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на  
шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова  
като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело №  
20213100102273 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано Комисията за противодействие  
на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество с правно  
основание чл. 153, ал.2 от ЗПКОНПИ срещу М. П. И. с ЕГН \*\*\*\*\*, за  
отнемане в полза на държавата на имущество с цена 224 272,63 лв. и правно  
основание чл. 153, ал. 1 от ЗГТКОНПИ, както следва:

От М. П. И. с ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във  
връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска в размер на 15 000 лв., в т.ч.: 50  
дружествени дяла с номинална стойност 5 000 лв. от капитала на „КОРЕКТ  
ДЕРЕЛИЕВИ" ЕООД, ЕИК \*\*\* и 100 дружествени дяла с номинална стойност  
10 000 лв. от капитала на „ПРОФИКС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕИК \*\*\*.

От М. П. И. с ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 151, във връзка с чл.  
142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска в размер на  
10 лв., получена при продажбата на 10 дружествени дяла от капитала на  
„АЛАНИЯ 2014" ЕООД с ЕИК \*\*\* отчуждени на 02.10.2020 г. (след  
проверявания период).

С исковата молба са представени писмени доказателства и са направени  
доказателствени искания.

В съдебно заседание ищеца редовно призован се представлява от  
процесуален представител по пълномощие, който поддържа иска.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който оспорва иска като неоснователен и недоказан. Оспорва като неоснователен и недоказан.

Молят съда да постановите решение, с което да отхвърли изцяло исковете на КОНПИ, като неоснователни и недоказани.

Претендира разноски.

В съдебно заседание ответника редовно призован поддържа отговора моли съда да отхвърли иска.

От събраните по делото, съдът приема за установена следната фактическа обстановка.

С Постановление от 17.09.2019 год. по досъдебно производство № 42/2018 год. по описа на ОД на МВР - Варна, пр.пр. № 12696/2017 г. по описа на Окръжна прокуратура – Варна ответника М. П. И. е привлечен в качеството на обвиняем за това, че: В периода 14.06.2016 г. - 15.05.2017 г., в гр. Варна, в условията на продължавано престъпление, в качеството си на управител и едноличен собственик на капитала на „Профикс България“ ЕООД - гр. Варна, в условията на посредствено извършителство чрез Д. Г. С. (упълномощена от М. П. И., в качеството му на управител на „Профикс България“ ЕООД - гр. Варна, да подава по електронен път и да подписва с квалифициран електронен подпис справки - декларации по Закона за данък върху добавената стойност), избегнал плащането на данъчни задължения за данъчни периоди - месеците: май 2016 г., юни 2016 г., юли 2016 г., август 2016 г., септември 2016 г., октомври 2016 г., януари 2017 г., февруари 2017 г. март 2017 г. и април 2017 г., като потвърдил неистина в подадени декларации, които се изискват по силата на чл.125, ал.1 от Закон за данък върху добавената стойност (За всеки данъчен период регистрираното лице 1 подава справка- декларация, съставена въз основа на отчетните регистри по чл. 124, с изключение на случаите по чл. 159б) и като приспаднал неследващ се данъчен кредит, като общият размер на данъчните задължения, чието плащане е избегнато възлиза на 294 961,27 лв. – престъпление по чл. 255, ал. 3, във вр. с ал. 1, т. 2, пр. 1 и т. 7, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

Престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ.

С Присъда № 39/29.06.2020 г. на ОС-Варна (в сила от 12.12.2020 год.)

проверяваното лице е признато за виновно за гореописаното престъпление и му е наложено му е наказание „лишаване от свобода“ за срок от три години, изтърпяването на което е отложено с изпитателен срок от пет години.

В хода на съдебното дирене съдът установи, че в края на проверявания период ответника притежава следното имущество, придобито в рамките на проверявания период и налично в края му:

50 дружествени дяла с номинална стойност 5 000 лв. от капитала на „КОРЕКТ ДЕРЕЛИЕВИ" ЕООД, ЕИК \*\*\*

100 дружествени дяла с номинална стойност 10 000 лв. от капитала на „ПРОФИКС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕИК \*\*\*.

10 дружествени дяла с номинална стойност 10 лв. от капитала на „АЛАНИЯ 2014" ЕООД с ЕИК \*\*\* отчуждени на 02.10,2020 г. (след проверявания период)

Изложеното обосновава извод, че имуществото, налично в патримониума на ответниците е общо в размер на 15 010 лв., което може да бъде годин предмет на отнемане, ако е незаконно придобито.

В настоящия процес се установи безспорно от заключението на СИЕ, че за целия проверяван период 11.10.2009 год. до 11.10.2019 год. е налице „значително несъответствие".

В процеса не се установи ответника да е имал приходи от средства от законни източници за придобиване на активите, отнемането в полза на държавата, на които се иска. Същевременно видно от заключението на СИЕ (изготвена съгласно мотивите на Тълкувателно решение № 4/2021/18.05.2023 г. на ОСГК на ВКС), по години направени изчисленията за целия период, е установено значително несъответствие между нетните доходи и придобитото от ответника имущество, като за всяка една от годините нетния доход е в отрицателен размер.

С определения нетен доход в отрицателен размер за всички години през периода на проверка, категорично се установява, че за придобиване на имуществото не е установен законен източник на средства.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Искът е неоснователен и недоказан.

Предмет на отнемане е дружествени дялове на стойност 15 010 лева, като придобитото имущество, което е налично в патримониума на проверяваното лице в края на проверявания период и значително е по-малка от 150 000 лв. При това положение не е необходимо да се извършва изследване на останалите компоненти, определящи „нетен доход“ на ответника през проверявания период, за да са установи дали е налице „значително несъответствие“, защото, отрицателна величина на нетния доход не е имущество и не следва да се „добавя“ към стойността на придобитото имущество.

Само на това основание предявеният против ответника иск се явява изцяло неоснователен

По разностите.

На осн. чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ при отхвърляне на исковете на Комисията, същата следва да бъде осъдена да заплати дължимата държавна такса за въззивното производство в размер на 600,40 лева

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН иска на КОМИСИЯТА ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО БУЛСТАТ 129010997, с адрес на призоваване гр.Варна ул.Алеко Константинов № 17 ет.1, против М. П. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* и адрес гр.Варна, кв.А., ул.К.М. \*\*, за отнемане в полза на държавата на

-50 дружествени дяла с номинална стойност 5 000 лв. от капитала на „КОРЕКТ ДЕРЕЛИЕВИ" ЕООД, ЕИК \*\*\* на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ.

-100 дружествени дяла с номинална стойност 10 000 лв. от капитала на „ПРОФИКС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕИК \*\*\* на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ.

-10 дружествени дяла с номинална стойност 10 лв. от капитала на „АЛАНИЯ 2014" ЕООД с ЕИК \*\*\* на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ.

**ОСЪЖДА** КОМИСИЯТА ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО

ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО ДА ЗАПЛАТИ в полза на държавата по сметка на бюджета на съдебната власт, в полза на ОС-Варна, сумата от 600,40 лева.

Решението подлежи на обжалване двуседмичен срок от редовното му връчване на страните с въззивна жалба, чрез първоинстанционния съд пред Варненски апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_