

# ПРОТОКОЛ

№ 791

гр. София, 26.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 123 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: И.Г.М.

при участието на секретаря И.И.И.

Сложи за разглеждане докладваното от И.Г.М. Гражданско дело № 20221110151253 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ /ФИРМА/** – редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

**ОТВЕТНИКЪТ А.П.И.** – редовно призован, не изпраща представител.

**ТРЕТО ЛИЦЕ – ПОМАГАЧ /ФИРМА/** – редовно призован, не изпраща представител.

**ТРЕТО ЛИЦЕ – ПОМАГАЧ /ФИРМА/** – редовно призован, не изпраща представител.

**ТРЕТО ЛИЦЕ – ПОМАГАЧ /ФИРМА/** – редовно призован, не изпраща представител.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. К. Д.** – редовно призован, явява се лично.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

**ДОКЛАДВА** искова молба с приложения към нея.

**ДОКЛАДВА** писмена молба – уточнение на исковата молба от ищеца от 18.08.2023 г.

**ДОКЛАДВА** писмен отговор на исковата молба от 09.03.2023 г., подаден по пощата на 08.03.2023 г. с приложение към него.

**ДОКЛАДВА** писмено становище от третото лице – помагач /ФИРМА/ от 07.09.2023 г., подадено по куриер на 05.09.2023 г.

**ДОКЛАДВА** електронно подписан препис от протокол за проведено на 27.09.2023 г. открито съдебно заседание по ч. гр. Дело № 2019/2023 г. по описа на Районен съд – Казанлък по инициираната съдебна поръчка, в който е обективизиран разпита на свидетеля К. Б. А., постъпил в Софийски районен съд на 28.09.2023 г.

**ДОКЛАДВА** писмо от Районен съд – Сливен от 20.10.2023 с приложен към него заверен препис от протокол за проведено на 11.10.2023 г. открито съдебно заседание по ч. гр. Дело № 3473/2023 г. по инициираната съдебна поръчка.

**ДОКЛАДВА** писмено становище от ответника от 23.01.2024 г. с приложения към него.

**ДОКЛАДВА** Определение на съда от 08.08.2023 г.

**ПРЕДЯВЕНИ** са от /ФИРМА/ срещу А.П.И. обективно кумулативно съединени иск с правно основание 410, ал. 1, т. 2 КЗ във връзка с чл. 49 от ЗЗД за **сумата от 2173.31 лв.** – регрес по щета № 30017030101008 от 2017 г., образувана при /ФИРМА/ с включени ликвидационни разноски в размер на 10 лева и иск с правно основание чл. 86, ал. 1, изречение 1 ЗЗД за **сумата от 662.25 лв.** – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода на

забава от 21.09.2019 г. до 20.09.2022 г., включително.

Претендира се присъждане на законната лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ плащане, както и на направените по делото разноси и юрисконсултско възнаграждение.

**юрк. В.:** Поддържам исковата молба и писмената молба от 18.08.2023 г. Моля да приемете приложените към исковата молба документи, като писмени доказателства. Оспорвам отговора на исковата молба. Нямам възражения срещу доклада на съда. Не поддържам искането за разпит на допуснатия свидетел Д. М., за който се установи, че не е на територията на Република България и нямам искания за замяната му с друг свидетел. Нямам други доказателствени искания, освен допуснатите такива.

## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 148 ГПК И ЧЛ. 157 ГПК,**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства приложените към исковата молба документи, в заверен от страната препис.

**ПРИЕМА** като писмено доказателство приложения към отговора на исковата молба от 09.03.2023 г., подаден по пощата на 08.03.2023 г. документ, в заверен от страната препис.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства приложените към писменото становище на ответника от 23.01.2024 г. документи, в заверен от страната препис.

**ПРИЕМА** като доказателство по делото протокол от 27.09.2023 г. на Районен съд – Казанлък по ч. гр. дело № 2019/2023 г., в който е обективизиран разпита на К. Б. А. по делегация от Районен съд –

Казанлък, в електронно подписан от Районен съд – Казанлък препис.

**ПРИЕМА** като доказателство по делото протокол от 11.10.2023 г. на Районен съд – Сливен по частно гр. дело № 3473/2023 г.

**ЗАЛИЧАВА** допуснатия на ищеца втори свидетел Д. Д. М., на основание чл. 158, ал. 1 ГПК и оттегляне на това доказателствено искане.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** заявеното с писменото становище на ответника от 23.01.2024 г. искане за назначаване на съдебно – техническа експертиза, като неотнормима към предмета на делото и недопустима, доколкото се иска вещото лице да прави предположения за състоянието на пътното платно към 09.11.2017 г.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебна автотехническа експертиза така, както се е произнесъл съдът с Определението от 08.08.2023 г.

**НАЗНАЧАВА** вещо лице В. К. Д..

**ПОСТАВЯ** на разглеждане заключението на съдебната автотехническа експертиза, депозирано в Софийски районен съд по делото на 28.11.2023 г.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице:

**В. К. Д.** – 58 години, неосъждан, без дела и без родство със страните по делото.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК **ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

**Вещото лице В. Д.:** Наясно съм с наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК. Представил съм по делото писмено заключение. Заключение е изготвено вярно и безпристрастно и го поддържам

изцяло.

**юрк. В.:** Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението. |Същото е обективно и компетентно изготвено.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на извършената по делото съдебна автотехническа експертиза, депозирана в Софийски районен съд по делото на 28.11.2023 г.

На вещото лице **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на **400 лв.** – от внесения от ищеца депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

**НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 149, АЛ. 1 ГПК,**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**юрк. В.:** Считам, че по делото безспорно се установиха кумулативните предпоставки за ангажиране на регресната отговорност на ответника. В тази връзка и предвид направените от него възражения, считам, че достатъчно се конкретизира мястото на ПТП от разпита на свидетеля К. Б. А., който е бил водач на процесното МПС към датата на инцидента, а именно на Т. разклон, отбивката към село Т. преди село О.. С оглед възражението на ответника, че процесния инцидент не е регистриран от органите на МВР, се установи по делото, че е регистриран от органите на МВР – РЦ Бургас под № 68322 от 09.11.2017 г., видно от представеното към исковата молба и прието по делото удостоверение от РЦ Бургас 112 от

04.12.2017 г. Моля да постановите решение, с което да уважите предявените иски и да присъдите на ищеца направените по делото разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 149, АЛ. 2 ГПК,**  
ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ РЕШЕНИЕТО СИ ДНЕС, *в открито съдебно заседание, както следва:*

## **Р Е Ш Е Н И Е**

гр. София, 26.01.2024 г.

*В ИМЕТО НА НАРОДА*

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, II Г.О., 123 състав, в открито съдебно заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: И.М.

При участието на секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията гр. дело № 51253 по описа за 2022 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са от /ФИРМА/ срещу А.П.И. обективно кумулативно съединени иск с правно основание 410, ал. 1, т. 2 КЗ във връзка с чл. 49 от ЗЗД за **сумата от 2173.31 лв.** – регрес по щета № 30017030101008 от 2017 г., образувана при /ФИРМА/ с включени ликвидационни разноски в размер на 10 лева и иск с правно основание чл. 86, ал. 1, изречение 1 ЗЗД за **сумата от 662.25 лв.** – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода на забава от 21.09.2019 г. до 20.09.2022 г., включително.

Претендира се присъждане на законната лихва върху главницата

от датата на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ плащане, както и на направените по делото разноси и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като взе предвид и прецени събраните по делото писмени доказателства, гласни доказателства, събрани по реда на съдебната делегация чрез Районен съд – Казанлък по частно гр. дело № 2019/2023 г. и заключението на съдебната автотехническа експертиза, прието от съда като неоспорено от страните и което съдът кредитира като дадено вярно и безпристрастно от вещото лице, поотделно и в тяхната съвкупност, и обсъди наведените от страните доводи, съгласно разпоредбата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, намира, че се установяват и приема за доказани твърденията в исковата молба обстоятелства, релевантни към предявените искове с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ във връзка с чл. 49 от ЗЗД и чл. 86, ал. 1, изречение 1 ЗЗД, поради което същите следва да бъдат уважени изцяло със законните последици.

Съдът намира възраженията на ответника за неоснователни.

Горното мотивира съда да уважи изцяло предявените искове, ведно със законната лихва върху главницата считано от 21.09.2022 г. до окончателното ѝ плащане; както и да присъди на ищеца направените по делото разноси в общ размер на 636.93 лв., от които 136.93 лв. – внесена по сметка на Софийски районен съд дължима държавна такса, 100 лв. – разноси за разпит на свидетели по делегация и 400 лв. – разноси за възнаграждение на вещо лице, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК и юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв., на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

На ответника не се следват разноси, с оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.

Мотивиран от гореизложеното, Софийският районен съд, 123 състав,

## **Р Е Ш И :**

**ОСЪЖДА** А.П.И., със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\*  
**ДА ЗАПЛАТИ** на /ФИРМА/ с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\* **сумата от 2173.31 лв.** – регрес по щета № 30017030101008 от 2017 г., образувана при /ФИРМА/ с включени ликвидационни разноси в размер на 10 лева, на основание 410, ал. 1, т. 2 КЗ във връзка с чл. 49 от ЗЗД, ведно със законната лихва върху сумата от 2173.31 лв., считано от 21.09.2022 г. до окончателното ѝ плащане; **сумата от 662.25 лв.** – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода на забава от 21.09.2019 г. до 20.09.2022 г., включително, на основание чл. 86, ал. 1, изречение 1 ЗЗД; **сумата от 636.93 лв.** – направени по делото разноси, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, както и **сумата от 200 лв.** – възнаграждение за един юрисконсулт, на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

**РЕШЕНИЕТО Е постановено** при участието на третите лица – помагачи на страната на ответника: /ФИРМА/ с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\*; /ФИРМА/ с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\* и /ФИРМА/ с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\*.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Софийския градски съд в **ДВУСЕДМИЧЕН СРОК**, който за всички страни тече от датата на връчването му на страните, на основание чл. 259, ал. 1 ГПК.

***РАЙОНЕН СЪДИЯ:***



Препис от решението да се връчи на всяка от страните по делото след изготвяне на протокола за днес проведеното открито съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_