

ПРОТОКОЛ

№ 45

гр. Котел, 08.12.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Тодорка Ст. Цончева

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева
и прокурора А. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Тодорка Ст. Цончева Наказателно дело от общ характер № 20222210200128 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура Сливен, ред. призовани, се явява прокурор А.
Д.;

Подсъдимият А. Х. М., ред. призован, явява се;

Защитникът на подс. М. адв. С. Л. АК Велико Търново, ред. призован,
явява се.

По даване ход на разпоредителното заседание:

Прокурорът: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Л.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. М.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на подсъдимия:

А. Х. М., български гражданин, роден на ***** с основно образование, безработен, неженен, осъждан-реабилитиран, постоянен адрес ***** , ЕГН *****.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на страните правата им по чл. 274 от НПК за отводи към състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитника.

Прокурорът: Нямам такива искания.

Адв. Л.: Нямам такива искания.

Подсъдимият А. М.: Нямам такива искания.

Съдът ПРИСТЪПИ към обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК, като взе становището на страните по всеки от тях.

Прокурорът: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, което е довело до нарушаване правата на подсъдимия. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Постигнали сме споразумение със защитника на подсъдимия, което представям и молим да одобрите. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Мярката за неотклонение следва да се потвърди. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото веднага след приключване на разпоредителното заседание.

Адв. Л.: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, засягащи правата на подсъдимия и пострадалия. По т. 4 считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава 29 от НПК чрез сключване на споразумение. Подзащитният ми се признава за виновен. Сключихме споразумение с РП Сливен, което молим да одобрите. Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервни съдии и съдебни заседатели, назначаване на защитници, вещо лице, преводач, тълковник и извършване на съдебно следствени действия по делегация. Считам, че взетата мярка Подписка е адекватна и следва да отпадне след сключване на споразумението. Нямам искания за събиране на нови доказателства. По т. 8 ще Ви моля да насрочите делото веднага след разпоредителното заседание.

Подс. А. М.: Съгласен съм с това, което казва адвокатът ми. Признавам се за виновен. Моля да одобрите споразумението.

Съдът намира, че делото е подсъдно на РС Котел, тъй като е повдигнато обвинение за престъпление, извършено в с. Градец, общ. Котел, попадащ в съдебния район на РС Котел. Не са налице основанията за прекратяване на

наказателното производство, очертани в чл. 250 в НПК, както и тези за спиране на наказателното производство, очертани в чл. 251 от НПК. В хода на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на подсъдимия, които да налагат връщане на делото. Предвид изразеното от страните становище, съдът следва да разпорежи делото да продължи по реда на Глава 29 от НПК чрез сключване на споразумение, тъй като подсъдимият желае да сключи споразумение. Не са налице основания за привличане на резервен съдия, резервни съдебни заседатели, назначаване на защитник, преводачи, тълковници, или извършване на следствени действия по делегация. Вземата мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия следва да бъде потвърдена, доколкото не са налице основания за нейното изменение или отмяна. Предвид процедурата, по която съдът ще продължи разглеждане на делото, не се налага събиране на нови доказателства. Делото следва да се насрочи незабавно след приключване на разпоредителното заседание и да се пристъпи към разглеждане на постигнатото споразумение. Ръководен от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

По т. 1: Делото е подсъдно на РС Котел.

По т. 2: Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

По т. 3: Не е допуснато на досъдебното производство съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правата на подсъдимия.

По т.4: Производството по делото да продължи по реда на Глава 29 от НПК „Решаване на делото със споразумение“.

По т.5 : Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати и не е налице необходимост от привличането на резервен съдия, резервен съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 6 : Потвърждава мярката Подписка, взета по отношение на подсъдимия в хода на БП № 330/2022 на РУ Котел.

По т.7 : Не допуска събиране на нови доказателства, поради липса на такива искания.

По т. 8: Насрочва съдебно заседание незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Определенията по т. 3 и т. 6 може да се обжалват и протестираат пред ОС Сливен с частна жалба или частен протест в седемдневен срок.

Тъй като са налице основанията на чл.252, ал.1 от НПК, съдът пристъпи незабавно към разглеждане на споразумението след провеждане на разпоредителното заседание.

Прокурорът : Представяме Ви споразумение, което е постигнато със защитника на подсъдимия, с което подсъдимият се признава за виновен по повдигнатото обвинение. Моля да разгледате споразумението и да го одобрите.

Адв. Л.: Да се одобри споразумението.

Подс. А. М. : Признавам се за виновен. Ясно ми е обвинението. Лично съм го подписал. Ясни са ми последиците от него, с които съм съгласен. Наясно съм, че след като споразумението бъде одобрено от съда, има сила на присъда и нямам право да го обжалвам.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът ДОКЛАДВА делото, като разясни на страните обстоятелствата и правната квалификация на престъплението, в извършването на което се е признал за виновен подсъдимият, определеното наказание и другите последици.

Прокурорът : Моля да одобрите споразумението.

Адв. Л.: Моля да одобрите споразумението.

Подс. А. М.: Моля да одобрите споразумението.

Съдът, след като прецени, че страните са запознати с настоящото споразумение, пристъпи към разглеждане.

СПОРАЗУМЕНИЕ

I. По въпроса за това, извършено ли е деянието, извършено ли е то от подсъдимия, формата на вината, съставлява ли деянието престъпление и по кой наказателен закон.

Подсъдимият А. Х. М., с посочени данни, се признава за виновен в това, че на 01. 09. 2022 г. в с. Градец, общ. Котел, по път II-48, управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „ВАЗ“ модел „Нива 21214“ без регистрационни номера с рама № ХТА2121406/1827424 негова собственост, с концентрация на алкохол в кръвта над 1,2 на хиляда, а именно 2,72 на хиляда установено по надлежен ред с техническо средство Дрегер 7510 с фабричен номер ARDM 0205, с което е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на чл. 343б, ал. 1 от НК.

II. По въпроса относно вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимия:

На подс. А. Х. М., с посочени данни, за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК, при условията на чл. 55, ал.1 т.1 от НК, се определя наказание ЕДНА ГОДИНА лишаване от свобода, изтърпяването на което се ОТЛАГА на основание чл.66, ал.1 от НК за ТРИ ГОДИНИ изпитателен срок.

ЛИШАВА на основание чл.343г от НК подс. А. Х. М., с посочени данни, от право да управлява МПС за срок от ЕДНА година.

На осн. чл. 55, ал. 3 от НК наказанието глоба не се налага.

III. Граждански последици:

От престъплението не са причинени съставомерни щети.

IV. По въпроса за веществените доказателства.

По делото не са представени веществени доказателства

V. По въпроса за това, на кого се възлагат направените по делото разноси.

По делото не са направени разноси.

ПРОКУРОР:.....

(А. Д.)

ЗАЩИТНИК:.....

(адв. С. Л.)

ПОДСЪДИМ:

(А. Х. М.)

Съдът следва да одобри постигнатото споразумение, след като прецени, че то отговаря на изискванията на чл.381, ал.5 от НПК, не противоречи на закона и на морала, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА на основание чл.384, ал.1 вр. ал. чл.382, ал.7 от НПК постигнатото между РП Сливен и защитника на подсъдимия А. Х. М. споразумение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з., което приключи в 10,20 часа.

Съдия при Районен съд – Котел: _____

Секретар: _____