

ПРОТОКОЛ

№ 11

гр. гр. Червен бряг, 18.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Йохан М. Дженов

при участието на секретаря ВЕСЕЛКА ИВ. ВЕЛЧЕВА
и прокурора И. Ат. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Йохан М. Дженов Наказателно дело
от общ характер № 20244440200004 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Районна прокуратура Плевен – редовно призована, се явява прокурор И. Т. с разпореждане
от днес.

Подсъдимият Г. И. Г. – редовно призован, се явява лично и с адв. Л.Г с пълномощно от днес.

Свидетел Х.Ц – редовно призован, не се явява лично.

Свидетел П.К - редовно призован, не се явява лично.

Вещото лице Ц.Ц – редовно призован, не се явява лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

Прокурорът– Да се даде ход на делото.

Адв. Г.– Да се даде ход на делото.

Подсъдимият– Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради
което

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличност на подсъдимият

Г. И. Г., ЕГН *****, роден на *** година в гр. Червен бряг, обл. Плевен, българин,
българско гражданство, не женен, безработен, средно образование, осъждан, с адрес гр. ***.

Давам съгласие личните ми данни да бъдат включени в протокола.

На основание чл.274, ал.1 НПК съдът разяснява на страните правото им на отводи срещу
членовете на състава, прокурора, защитника и секретаря, както и правото им да възразят
срещу разпита на някои свидетели.

Прокурорът– Не правя отводи на членовете на състава и секретаря. Не възразявам срещу
разпита на свидетелите. Нови доказателства няма да сочим

Адв. Г. - Не правя отводи на членовете на състава, прокурора, секретаря. С представителя

на РП Плевен постигнахме споразумение, което ще моля да одобрите.

Подсъдимият– поддържам становището на адвокатата си. Моля съда да одобри проекта за споразумение.

По откриване на съдебното следствие.

Прокурорът– Да се открие.

Адв. Г. – Да се открие.

Подсъдимият – Да се открие.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Прокурорът-Господин Съдия, постигнахме с подсъдимия и неговия защитник споразумение, което моля да одобрите.

Адв. Г.– Аз също моля да одобрите споразумението с РП-Плевен.

Подсъдимият–Разбирам повдигнатото обвинение и се признавам за виновен по същото. Разбирам последиците от сключеното споразумение, съгласен съм с тях и заявявам, че доброволно съм подписал споразумението.

Съдът като изслуша страните и обсъди внесеното за разглеждане и подписано от страните в процеса споразумение за прекратяване на наказателното производство, намира, че същото е пълно и изчерпателно досежно всички въпроси, касаещи наказателната отговорност на подсъдимия т.е. е изготвено съобразно изискванията на закона и не следва да бъде изменяно от съда, поради което следва да бъде вписано съдържанието му в съдебния протокол.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.384, ал.1 вр. чл. 382, ал.6 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на постигнатото споразумение за прекратяване на наказателното производство, както следва:

На 18.01.2024 г., в гр. Червен бряг, обл.Плевен, Районна прокуратура – гр.Плевен, представлявана от прокурор И. Т. и адвокат Л.Г в качеството му на защитник на подсъдимият по НОХД № 4/2024 г. на РС-Червен бряг **Г. И. Г., ЕГН ******* на основание чл.357 ал.1 т.4 пр.2 вр. чл. 381 ал.1 и сл. от НПК постигнаха настоящото споразумение за прекратяване на наказателното производство по бързо производство №ЗМ-391/2023г. по описа на РУ Червен бряг, преписка № 8274/2023г. по описа на Районна прокуратура – гр. Плевен.

Подсъдимият **Г. И. Г., ЕГН ******* се признава за виновен в това, че:

На 18.12.2023 г. в гр. Ч. бряг, обл. Плевен, ул. ***, управлявал моторно превозно средство – товарен автомобил ***, с концентрации на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,62 на хиляда, установено по надлежния ред с техническо средство „Дрегер – ****“ – **престъпление по чл. 343б, ал. 1 от Наказателния кодекс.**

II.Престъплението е извършено от обвиняемия виновно, при форма на вината – пряк умисъл, по смисъла на чл.11, ал.2 от НК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

На основание чл. 283 от НПК присъединява чрез прочитане, като доказателства по делото писмените материали по бързо производство №3М-396/2023г. по описа на РУ Червен бряг, преписка №8329/2023г. по описа на Районна прокуратура Плевен.

Съдът намира, че така постигнатото между страните споразумение за прекратяване наказателното производство по настоящото НОХД № 4/2024 г. по описа на РС Червен бряг не противоречи на морала и закона, урежда въпросите по реда на чл. 384 ал.1 от НПК, поради което следва да бъде одобрено.

Водим от горното, съдът

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес 18.01.2024 г. ОДОБРЯВА на основание чл. 382, ал.7 вр. чл. 384 ал.1 от НПК постигнатото между Районна прокуратура – гр. Плевен, представлявана от прокурор И. Т., адвокат Л.Г – АК Плевен в качеството му на защитник на подсъдимият **Г. И. Г., ЕГН ******* споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД №4/2024г. по описа на Районен съд Червен бряг, по силата на което:

Подсъдимият **Г. И. Г., ЕГН ******* се признава за виновен в това, че:

На 18.12.2023 г. в гр. Ч. бряг, обл. Плевен, ул. ***, управлявал моторно превозно средство – товарен автомобил ***, с концентрации на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,62 на хиляда, установено по надлежния ред с техническо средство „Дрегер – ****“ – **престъпление по чл. 343б, ал. 1 от Наказателния кодекс.**

II. Престъплението е извършено от обвиняемия виновно, при форма на вината – пряк умисъл, по смисъла на чл.11, ал.2 от НК.

III. Няма причинени от деянието съставомерни имуществени вреди.

IV. Разноски по производството са направени в размер на **163,80лв.** за изготвена съдебно оценителна експертиза, **които се възлагат за изплащане на обвиняемият** по сметката на ОД на МВР Плевен.

V. С оглед предвиденото наказание за престъплението по **чл.343б, ал.1 от НК** - лишаване от свобода от една до три години и с глоба от двеста до хиляда лева, и като бе съобразено оказаното от обвиняемият съдействие при разследването, доброто процесуално поведение, признаване на вината си и изразяване на съжаление за случилото се, страните се споразумяха:

VI. На обвиняемия **Г. И. Г., ЕГН *******, на основание **чл.343б, ал.1, вр. с чл.55, ал.1, т. 1 от НК** да му бъде наложено наказание „лишаване от свобода за срок от шест месеца, чието изтърпяване на основание чл.66, ал.1 от НК да бъде отложено с три годишен изпитателен срок.

VII. На основание чл. 55, ал. 3 от НК да не се налага кумулативно предвиденото наказание „глоба“ наред с „лишаването от свобода“

VIII. На основание чл. 343г от НК на обв. **Г. И. Г., ЕГН *******, му се налага наказание

„лишаване от право“ да управлява МПС за срок от седем месеца, считано от датата на фактическото отнемане на СУМПС на 19.12.2023 г.

IX. На основание чл. 343б, ал. 5 от НК на обв. Г. И. Г., ЕГН *****, да бъде наложено парично задължение в размер на 2448.00 лева с ДДС /оценен е на 2040.00 лева без ДДС съгласно изготвената съдебно-оценителна експертиза/, представляващи стойността на превозното средство, което не е негова собственост.

X. Вещественото доказателство – няма.

Направените разноси по делото в размер на 163.80 лева за изготвената съдебно-оценителна експертиза се поемат от обвиняемия **Г. И. Г., ЕГН *******, който да заплати по сметка ОД на МВР Плевен – ЗМ 391/2023г. по описа на РУ Червен бряг.

На основание чл. 309 от НПК, при обсъждането си като взе предвид характера на обвинението, степента на обществена опасност на деянието, доказателствата срещу подсъдимия и с оглед събраните доказателства намира, че мярката му за неотклонение „Подписка“ взета на досъдебно производство следва да бъде **ОТМЕНЕНА**.

С оглед на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Отменя мярката за неотклонение взета на досъдебно производство, а именно: „ПОДПИСКА“ по отношение на подсъдимия **Г. И. Г., ЕГН *******.

Определението подлежи на обжалване в седмо-дневен срок от днес с частна жалба или частен протест пред Плевенски окръжен съд.

ПРЕКРАТЯВА на основание чл.24 ал.3 от НПК наказателното производство по НОХД №4/2024г. по описа на Районен съд – Червен бряг.

Определението е окончателно.

Съдът на основание чл. 383, ал.. 2 от НПК ОТКРИВА производство по чл.306, ал.1 , т.1 от НПК:

Прокурорът- Считам, че са налице основанията на чл.343б, ал.5 от НК за присъждане равностойността на МПС-то послужило за извършване на престъплението - **ТОВАРЕН АВТОМОБИЛ *****, тъй като видно от материалите по ДП 8274/2023 г.по описа на РП Плевен, ЗМ 391/2023 г. по описа на РУ Червен бряг, че същото не е собственост на дееца, Г. И. Г., чиято равностойност е 2448.00 лева с ДДС съгласно изготвената съдебно-оценителна експертиза/.

Адв. Г.- Действително са налице основанията на чл.343б, ал.5 от НК.

Подсъдимият – Разбирам, че автомобила ще бъде отнет в полза на държавата и съм съгласен с това.

Съдът , след като изслуша становищата на страните намира, че са налице основанията на чл. 343б, ал. 5 от НК за присъждане равностойността на МПС-то послужило за извършване на престъплението - **ТОВАРЕН АВТОМОБИЛ *****, тъй като видно от материалите по ДП 8274/2023 г.по описа на РП Плевен, ЗМ 391/2023 г. по описа на РУ Червен бряг, че същото не е собственост на дееца, Г. И. Г., чиято равностойност е 2448.00 лева с ДДС съгласно изготвената съдебно-оценителна експертиза/, поради което и на осн. чл.306, ал.1, т.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ОСЪЖДА Г. И. Г., ЕГН ***** да заплати в полза на държавата по сметка на РС Червен бряг сумата 2448.00 /две хиляди четиристотин четиридесет и осем/ лева с ДДС, представляваща паричната равностойност на МПС-то послужило за извършване на престъплението - ТОВАРЕН АВТОМОБИЛ *** на основание чл.343б, ал.5 от НК.

Определението по чл.306, ал.1 , т.1 от НПК подлежи на обжалване и протест в петнадесет дневен срок от днес пред ОС Плевен.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

Съдия при Районен съд – Червен Бряг: _____

Секретар: _____