

ПРОТОКОЛ

№ 17

гр. Пловдив, 17.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева
Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Нели Т. Кирилова
и прокурора Иван Г. Даскалов

Сложи за разглеждане докладваното от Михаела Хр. Буюклиева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20225000600273 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ПОДСЪДИМИЯТ Н. П. Б. се явява лично с адв. Е. Н., редовно упълномощена от по-рано.

ЯВЯВАТ се свидетелите Г. В. Г., А. Г. Г., Р. К. Р., Х. Г. Д., редовно призовани.

В залата присъства и П. Р..

ЗА АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА - Пловдив се явява прокурор ИВАН ДАСКАЛОВ.

По делото са постъпили справка от РУ К., към която са приложени експертни справки №№ ** и ** от 13.08.2019 г. и информация относно изготвените дактилоскопни експертизи по ДП № ** г. по описа на РУ - К..

По делото е постъпила информация от сектор БНТЛ при ОД на МВР гр. П. относно експертна справка и дактилоскопна експертиза, изготвени по ДП № ** г. по описа на РУ – К..

По делото, на 16.11.2022 г., е постъпила молба от адв. Н. -

защитник на подс. Б., с която иска събиране на гласни доказателствени средства, а именно: повторен разпит на свидетеля Г. Г. и да се допусне до разпит П. Р. -сестра на подс. С. К., относно визирани в молбата обстоятелства.

С цел процесуална икономия двете лица са призовани за днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Б.: Да се гледа делото.

Съдът, след съвещание намира, че са налице основанията за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът намира, че следва да бъдат прочетени и приети постъпилите справки от РУ – К. и от сектор БНТЛ при ОД на МВР гр. П., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА справки от РУ - К. и БНТЛ при ОД на МВР гр. П..

Адв. Н.: Поддържам искането си за допускане на повторен разпит на свид. Г. и за допускане до разпит на П. Р..

ПРОКУРОРЪТ: Считам искането за неоснователно. Ще започна оттам, че в предишното съдебно заседание разпитахме надълго и нашироко свид. Г., а пък изложените съображения в молбата, според мен, са несъотнесими към предмета на доказване. Същото, с още по-голяма сила, се отнася, според мен, и за П. Р., която до момента не е имала качеството на свидетел по това дело, не е била разпитвана по никакъв повод, а освен това, нейният разпит е свързан с много условности, предвид на качеството на брат й в този процес, дали иска, дали не иска и т.н.

На мен ми се ще да взема отношение за вече допуснатия свид. Д.. Считам, че неговият разпит също е недопустим. Този въпрос е бил поставен на обсъждане пред първата инстанция. Разпоредбата на чл. 118 ал. 2 НПК е категорична, че хора с неговия статут в рамките на процеса не следва

да бъдат разпитвани като свидетели.

Адв. Н.: Може ли да взема тук отношение, защото миналия път не го заяви прокурорът това. Миналия път го допуснахте свидетеля и нямаше тези възражения. Във връзка с Д. моля да обърнете внимание, че са разпитвани останалите технически помощници. Той се явява технически помощник и е извън лицата, той не е присъствал при извършване на оглед, претърсване и изземване. Той е извършвал определени действия, които са свързани със съставянето на експертна справка, специално е призован заради експертната справка **, на която се е позовала изслушаната в предходното съдебно заседание експертка Г. Г.. Същият този свидетел в експертната справка е вписал обстоятелства, които отрича Г. Г., т.е. има противоречия между констатациите, които той е извършил в своята експертна справка и тези, които са извършени от Г. Г.. Ако съдът приеме, че на база на противоречията, които се съдържат в двете експертни справки, няма нужда да бъдат разпитвани свидетелите, аз нямам нищо против, обаче няма как да се доверите, ако не изясните обстоятелствата, за които вече беше разпитвана Г.. На нея бяха зададени въпроси във връзка с пробите как са били опаковани. Ние не го призоваваме във връзка с действията, които е извършил по време на оглед, или на претърсване и изземване, каквато е хипотезата на т. 3 на чл. 118. Това са моите възражения.

ПРОКУРОРЪТ: Аз, първо, не казах т. 3, а казах ал. 2. В същия текст, във второто му изречение, пише, че *„лицата, които са извършили действия по разследването...“*, първото няма да го чета, *„... и когато протоколите за извършените от тях действия не са изготвени при условията и реда, предвидени в този кодекс“*. Този човек не е правил експертиза, правил е експертна справка, която, безспорно според мен, е точно такъв документ, като този, който е посочен в ал. 2. А що се отнася до призова нека да го разпитаме и него, защото и други такива са разпитвани, ми се струва несъстоятелен. Ако някой по някакъв начин е нарушил закона, не виждам защо трябва да го правят и други.

Адв. Н.: Алинея 2 изцяло е неприложима. Алинея 2 касае единствено лицата, които са извършвали действия по разследването и съдебни следствени действия, т.е. следователите и разследващите полицаи. И само тогава, когато съставен протокол за действия по разследването страда от

пороци, каквито случаи имаше и по това дело, но не разпитвахме съставителя на протокола, защото чл. 118 ал. 2 забранява, т.е. кръгът от лицата е точно посочен и това са лица, извършвали действия по разследването. Няма твърдение и не можем да твърдим, че Д., като експерт, е извършвал действия по разследването. Той не е извършвал такива.

ПРОКУРОРЪТ: Аз също твърдя, че не е извършвал действия по разследването, но твърдя че разпоредбата на ал. 2 не ни позволява да го разпитваме.

Съдът, след съвещание намира, че преди да вземе отношение по искането на защитника на подс. Б. за допускане до разпит на П. Р. като свидетел, следва да разясни на същата привилегията на чл. 119 НПК, а именно, че като сестра на подс. К. има право да се откаже да свидетелства.

П. Р.: Искам да се възползвам от привилегията по чл. 119 НПК и да не бъда разпитвана. Не желая да бъда разпитвана като свидетел.

Съдът, след съвещание намира, че с оглед изявлението на П. Р., че желае да се ползва от привилегията по чл. 119 НПК, като сестра на подс. С. К., следва да бъде оставено без уважение искането на адв. Н. за допускането □ до разпит като свидетел и същата следва да бъде освободена от залата, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Н. за допускане до разпит на П. Р. в качеството на свидетел.

Същата се освободи от залата.

Съдът намира, че не са налице пречки да се разпита допуснатият до разпит свид. Х. Д..

Намира, че следва да се уважи искането на защитника на подс. Б. за допускане до повторен разпит на свид. Г. Г. относно визираните в молбата обстоятелства.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на представителя на Апелативна прокуратура - Пловдив за недопускане до разпит на свид. Д..

ДОПУСКА до повторен разпит свид. Г. В. Г. относно визираните в молбата на защитника на подс. Б. обстоятелства.

СНЕ се самоличността на свидетеля:

Х. Г. Д., 55 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните.

Разясниха се на свидетеля правата и задълженията по чл. 119 – 121 НПК и наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелите А. Г., Р. Р. и Х. Д. се изведоха от съдебната зала.

ПРИСТЪПИ се към разпит на свидетеля Г. Г..

Свидетелят Г. В. Г. със снета самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят Г. Г.: Обещавам да кажа истината.

От въпросните събития до настоящия момент са минали около 3 години и 5 месеца. Някои неща съм започнал да ги забравям и надали ще мога да възпроизведа всичко в нормалния му вид, но с риск да допусна някои пропуски. След задържането на г-н Б. на нивата в К. го откарахме в гр. К. по маршрута: от нивата до разклона за с. М., през А., гр. С. и след това в К..

Предвид това, че С. К. беше избягал от местопроизшествието, нормалната реакция ни беше първо да го потърсим на домашния му адрес и понеже преминаваме през гр. С. към гр. К., отидохме до адреса му. В автомобила бяхме аз, още двама колеги и г-н Б.. Пред дома на К. съм слезнал от автомобила аз. Тъмно беше навсякъде. Нямам спомен, на звънец мисля, че не съм звънял, но чуках, тропях. В крайна сметка, на двора излезнаха г-н Р. Р. и г-жа П. Р.. Искам да уточня, че къщата на К. и къщата на сем. Р.И са в един и същи двор. Попитах П. Р. дали брат □ е у тях. Тя каза, че не е и предполага, че е нощна смяна на работа. Въпреки всичко, извършихме проверка. Нямаше го там. След което проведох разговор с нея и тя ми каза, че той обикновено се прибира при приятелката си, която живее в гр. К., даже мисля, че ми посочи и адрес.

След което се качихме в автомобила, отидохме в гр. К., оставихме г-н Б. в районното управление и с г-н В.Б. отидохме, доколкото си спомням, на „О.**“, т.нар. високи блокове в гр. К.. Качихме се до 10-тия етаж.

Почукахме и звъняхме на апартамента, който предполагахме, че е на приятелката на С. К., сега не се сещам как се казва тя. Излезе К.. Беше по слипове, по долни гащи, върхна дреха не си спомням. Обясних му, че ще трябва да бъде отведен в районното управление. Попита за какво. Казах му, че ще коментираме на място, да се облече. Той obu някакъв анцуг, облече някаква фланелка с дълъг ръкав, сива. Това, което ми направи впечатление е, че беше по джапанки и краката му бяха издрани. Попитах го откъде е това и той каза, че така ходи по джапанки, така си ходи при животните и къде ли още не. Тръгнахме, слезнахме долу във входа на въпросния жилищен блок. Там му поставихме белезници. Колегата Б. му направи личен обиск. Качихме го в автомобила и го откарахме в РУ - К.. Оставих колегата Б. да му подготви документите - заповед за задържане и всичките там последващи декларации, след което аз тръгнах за гр. С., където вече се извършваха процесуално-следствени действия - претърсване в дома на Б.. Това е, което си спомням.

На въпроса на адв. Н. дали П. Р. или Р. Р. са се поинтересували какво правя по това време вечерта, да търся С. К., отговарям така: дотолкова, доколкото заявих, че на този етап няма какво да коментирам, ще го коментираме по-късно, просто искаме да го намерим, трябва ни местонахождението. Казах им, че го търсим. Нямам спомен дали те са ми задали въпрос какво се е случило. Това, което си спомням е това, което казвам.

Нямам представа дали този факт, за разговора същата вечер с П. Р., съм го казвал в предходните си разпити в ДП и пред първата съдебна инстанция, може да съм го казвал, може и да не съм. Няма абсолютно никаква причина за това да не го казвам.

Когато установихме, че К. не е в дома си, който е съседен и в един двор с този на П. Р., пред дома на К. не оставихме никой от колегите.

В момента, в който сме извършили задържането на Б., случаят е докладван на дежурен окръжен прокурор, вдигнати са разследващите полицаи на РУ, в т.ч. и гл. разследващ полицай. Обяснено им е какъв е случаят, каква е ситуацията и оттам насетне моите правомощия по закон не ми позволяват да давам съвети на наблюдаващ прокурор и разследващи полицаи кога и дали да извършват процесуално-следствени действия.

Аз не съм участвал в процесуално-следствени действия в дома на Б. в гр. С., просто съм присъствал в качеството си на полицаи. Сам отидох там. Това са разговори, които са проведени с разследващия полицаи, той вече какви указания е получил от наблюдаващия прокурор, аз няма как да знам. От разследващия полицаи разбрах, че са започнали процесуално-следствени действия и затова отидох в дома на Б.. Искан да присъствам на място, да видя какво е намерено, защото това е случай, по който съм работил, искам да знам. Сам съм отишъл.

Старши разследващият полицаи О.К. и наблюдаващият прокурор, който му е дал указания, са взели решение кога да се извърши претърсване в дома на К..

Още долу, на местопроизшествието, преди да тръгнем с автомобила към гр. С., а впоследствие за К., Б. каза, че нивата, на която намерихме него, а друг избяга, е отглеждана съвместно от него и С. К.. Първоначалната версия на Б. беше, че избягалото лице е Д.Г. и поради тази причина първо бяха извършени претърсвания там, но аз там не съм присъствал.

Заявил съм в протокола за разпит, както първоначалния, така и последващия, че когато чакахме на нивата, преди да пристъпим към задържането на Б. и да гоним втория, автомобилът на Б. дойде, понеже беше тъмно, спряха на някъде около метър от мен, аз бях в храстите. Свален беше прозорецът на вратата на автомобила. От автомобила слезе Б., а вътре в автомобила беше С. К.. Това мисля, че сме го изяснили. Аз виждам, още преди задържането на Б., че в автомобила на Б. е К.. Те не наляха вода. Те се върнаха след това, когато вече бяха натоварили водата и идея си нямам кой е бил отпред, защото от мястото, където бях, нямам видимост, но К. го видях първия път. Те дойдоха, видяха, че няма вода и се върнаха, повече при мен не са спирани. Съмнявах се на казаното от Б., че избягалото лице е Г.. Не съм погледнал в автомобила да установя белези, които да указват, че там е бил К..

Свидетелят Г. Г. се освободи със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Х. Г. Д. със снета самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят Х. Г. Д.: Обещавам да кажа истината.

Работя в БНТЛ П. от 2010 г., като младши експерт.

Адв. Н.: Ще помоля да се предяви на свидетеля експертна справка - протокол № **г., на л. 189 т. 2 от ДП.

Съдът намира, че искането е основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ се на свидетеля Х. Д. експертна справка № ***, приложена в т. 2, л. 189 - 190 от ДП.

Свидетелят Х. Д.: Имам бегли спомени за обстоятелствата, понеже беше характерно за бурканите, които бяха със смляна марихуана, които бяха накиснати с етилов спирт, етанол някакъв беше, грубо си спомням. Запомних случая заради това, че имаше няколко буркана, даже сега бегло погледнах, на спомен, имаше няколко буркана с такава субстанция. Имало е и друг път такъв обект за изследване, но тук в случая бяха, по спомен, не съм чел подробности, 4 - 5 буркана. Да, ето пише 5 буркана. С това съм го запомнил случая, че бяха бая буркани, че са с такава субстанция. Идвали са и друг път, но едно бурканче, едно шишенце, тук имаше някакво по-голямо количество, си спомням.

Като направим изследването, представителните проби, пликчетата, които са предоставени за анализ, са преупаковани от мен, винаги го правим и връщаме опаковките на възложителя. Това го правим, за да се определи нетното тегло на обектите, изваждаме съдържанието, тарираме наша опаковка и преупаковаме и по този начин виждаме нетното съдържание на обекта.

ВЪПРОС на адв. Н. към свид. Х. Д.: Когато се изготвя по-късно, след експертната справка, експертиза, за нуждите на експертизата не е ли необходимо да разполагате с първичните опаковки, с които са постъпили пробите?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу този въпрос. Не виждам какво е отношението му. Той не е длъжен да знае как се прави експертиза.

Свидетелят Х. Д.: Аз не правя експертизи, аз съм младши експерт.

Доколкото знам, в повечето случаи колегите използват моята

експертна справка за основно описване на обектите като външност. Първоначалните опаковки си стоят при разследващия полицаи в повечето от случаите.

Под постоянно тегло на суха растителна маса имам предвид: докато обектът е влажен, напр. зелената маса е зелена или сме отделили течността от тези субстанции, с които беше накисната смляната, ние не го извършваме изсушаването на обекта. Докато не се изсуши обектът, ние нямаме право да дадем точното тегло на обекта. Можем да кажем какво е, но не и неговото тегло. Постоянно тегло е малко субективен фактор, защото нямаме влагомер, преценявам, че разтворът или субстанцията, която сме отделили, е вече сухо вещество и чак тогава му се определя теглото. Като това сухо вещество е малко субективно, самата марихуана е доста хидроскопична, например, както и тютюнът, могат и да отделят, могат и да поемат, зависи от начина на съхранение, което означава, че могат леко да повдигнат теглото, леко и да го загубят. Марихуаната, която не е суха, се връща на разследващия и той я връща, както вече прецени - с директно постановление или я представя втори път с докладна записка за експертна справка. Ние я връщаме, той си я суши, ние при нас не изсушаваме обекти. В експертното заключение съм писал тези обекти, които остават в лабораторията за последващо изследване, на основание връчено постановление еди кое си, а обекти, които трябва да бъдат изсушени, се поставят в пликовете при пристигане и се върнаха на възложителя. Когато възложителят иска допълнителен анализ, мисля, че връща директно с постановление, но тогава аз не го видях, може да не съм го видял. Постановлението изисква изготвянето на експертиза, а не експертна справка, докато при мен има възложителен документ - докладна записка, което изисква експертна справка.

Свидетелят Х. Д. се освободи със съгласието на страните.

ПРИСТЪПИ се към допълнителен разпит на свид. Р. К. Р. със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят Р. Р.: Обещавам да говоря истината. Познавам А. Г.. Мисля, че тя е приятелка на подс. Б..

Сестрата на К. – моята съпруга, приятелката на К. и приятелката на Б. са ходили заедно на свиждане на К. и на Б., докато бяха в ареста. Аз не съм водил разговори с Г. по повод претърсвания в домовете на Б. и К..

Нямам идея по кое време на денонощието е задържан С. К., защото той не е задържан в къщата. Идвал е един полицаи да го търси и това беше Г., който беше тук днес. Беше късно вечерта, минало е време. Г. разговаря с мен и П.. Разговорът се проведе на двора, пред къщи. Попита за С. К., при което му отговорихме, че или е при приятелката си, или е на работа, а не е в къщата, в която живее. Друго не сме разговаряли. Не сме питали защо го търси полицията късно вечерта, а и не са ни казали защо го търсят от полицията.

Не си спомням дали на другия ден преди обяд А. Г. е идвала у нас. Тогава съпругата ми П. Р. имаше травма, даже дискът от снимката, която ѝ правеха на главата и ръката, ми е в якето. Тя беше на преглед, при посещението на Г., защото аз я карах лично. Не помня дали се видяхме преди това с А. Г.. Напр. отидохме към 10 - 11 часа и към 5 - 6 часа след обяд се прибрахме от П..

Не мога да обясня сега пред Вас за какво се усмихвам през цялото време. Не се подигравам. Съпругата си закарах в болницата, когато я шиха, след като вечерта идва полицаят в къщи. Аз лично не питах полицаи нищо. При разговора с полицаи, казаха, че търсят С., нямам спомен за разговора едно към едно какво е било, но казаха само, че го търсят.

Познавам жената, с която живее Б.. Отношенията ни са като между познати, не сме излизали, познати сме.

С. К. и Б. са приятели, това го знам. От брата на съпругата ми – С. К., познавам двамата - Н. Б. и приятелката му. Виждали сме се заедно. От С. ги познавам двамата, например засичали сме се на кафе или някъде. На гости не знам да са му идвали, поне аз не съм ги виждал.

Адв. Н.: Моля свидетелят да не се освобождава.

Съдът, след съвещание, намира, че следва да се допусне до допълнителен разпит свид. А. Г. относно обстоятелствата: водела ли е разговор със свид. Р. дали същият е изнасял вещи от дома на подс. К..

С оглед на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до допълнителен разпит свид. А. Г..

Свидетелката А. Г. Г. със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Разясни й се и привилегията по чл. 119 НПК.

Свидетелката А. Г.: Ще свидетелствам. Няма да се ползвам от привилегията по чл. 119 НПК.

Обещавам да кажа истината.

След задържането на Б., на следващата сутрин отидох до мястото, където Р. живеят с П. Р. и С. К.. Отидох да потърся П. Р., всъщност, за да я попитам какво се прави в такива случаи, да помоля за съдействие, за адекватни действия от моя страна. Отидох там, защото разбрах, че С. също е задържан и защото знам, че П. е прокурор. Ние сме приятели от години - със С., сестра му, със съпруга на П. Р.. С. е малък град, те са близки като набори, имам предвид С. и Н. и са приятели. С. е брат на П. Р.. Разбрах, че С. също е задържан заедно с Н.. Приятели е силно казано, но С. обича да прави голям С., с много приятели и всяка години сме ходили у тях и на тези сбирки е била сестра му и мъжът ѝ. Познавахме се, ние по едно време работихме в една сграда с П. Р.. Аз работех организатор производство в една фирма, която се помещаваше там, където беше прокуратурата в К., сега не знам къде е. Аз съм я карала до работа, тя ме е връщала. Имали сме добри отношения, да, приятелство е силно казано. Вече знаех, че С. е задържан. Освен това и по медиите бяха пуснали, бяха качили и снимки на Н. по очи на земята, пикапът беше сниман. Тогава излезе Р. и каза, че П. е паднала от смокинята, докато е брала смокини и е на лекар, в момента я няма. Беше преди обяд, но не мога да кажа точен час. Попитах го, казах за какво съм отишла, попитах Р. какво да правя и какво се прави в такива случаи, трябва ли да се обърна към адвокат. Не ми стана ясно кога П. е паднала, но видях, че има счупен клон, наистина. Не разбрах къде П. е на лекар. Р. каза, че е на лекар, защото е паднала от смокинята, докато е брала смокини и е няма в момента, но той си беше вкъщи. Попитах Р. какво да правя, защото не съм се сблъсквала до момента с такива, не сме имали такива проблеми и неприятности, дали да потърся адвокат. Бях

много притеснена, естествено. Той ми каза да не се притеснявам, че за момента не е необходимо, ако трябва да се търсят адвокати, те ще се свържат с мен и ще ми кажат. Аз го попитах дали са намерили нещо у тях, защото вечерта, когато аз се прибрах, у нас вече имаше полицаи. Оказа се, че и в апартамента на майката на Н. също веднага са отишли полицаи, както и в къщата, където живее брат му. Той ми каза, че още не са ги претърсвали, но каза: „Спокойно, всичко съм изхвърлил“. Нямам представа какво значи „всичко съм изхвърлил“. Каза, че е наясно за какво става въпрос, да не се притеснявам. Р. Р. каза: „Всичко съм изхвърлил“ и каза, че още не са ги претърсвали. Не спомена какво е изхвърлил, а и аз не го попитах. Това беше точният израз, който Р. употреби – „изхвърлил“, мисля, че да. Това при всички положения е било след 8 и половина сутринта, не мога да Ви кажа точен час, защото тогава се обади майката на Н.. С Р. повече не сме говорили. Аз си тръгнах да търся адвокат, защото мислех, че ако се видя с П. Р., тя ще ми каже какво трябва да се направи в случая, но тъй като нея я нямаше, реших, че най-добре е да потърся професионална помощ, така да се изразя. Още същата вечер се чухме по телефона с П. Р.. Тя каза, че е претърпяла инцидент и че не е в състояние да се видим и като се посвести ще ми се обади да се видим, за да видим какво да правим, как да помагаме на момчетата. И след това сме имали много разговори с нея, включително, докато бяхме в някакви нормални отношения, сме идвали заедно на свиждане, докато С. беше в ареста, после като ги преместиха в затвора, също. В един момент изпитах притеснения, че нещата не вървят на добре за Н. и че трябва по някакъв начин да търся друга помощ. Т.е. виждах, че се помага на С.. Тя няколко пъти ми е казвала, че прокурор П. й е обещал условна присъда за С., но в началото ми казваше, че за Н. не знае какво ще се случи. Впоследствие се оказа, че започнаха предложения за споразумения с Н.. Включително, преди едно от делата, тя не ми се обади, но изпрати брат си С. К., който да ми каже вечерта преди делото, че, той нарича сестра си П., че П. е била при прокурора и последното, което е казал за Н., е 4 години срещу условна присъда за С.. Аз му казах, че това не е справедливо. Аз нямах контакт с Н., защото той ми се обаждаше, когато имаше възможност оттам, аз няма как да му звъня и да го питам ти как мислиш и т.н. Казах на С., че според мен това не е справедливо и доколкото с Н. сме говорили, той няма да се съгласи, защото нещата са много дисбалансиранни, поне в нашите очи, в моите очи е така. От самото начало

тръгнаха в много различни посоки за двамата.

Не си спомням дали съм разбрала дали е било необходимо, след падането от дървото, П. Р. да бъде придружена от някого и дали сама е отишла на лекар. Моите очаквания от разговорите с П. Р. бяха да ми каже в такъв момент, когато някой е задържан, аз какво трябва да направя, защото до момента не съм имала такива неприятности. Знаех, че тя е прокурор, разбрах и че брат ѝ е задържан. За Н. не имало обещания от нейна страна, очаквания за конкретен резултат за това как ще приключи ДП, въобще как ще се развие този процес, но сме говорили много пъти, че за С. тя е поискала, т.е. ѝ е обещана условна присъда.

Впоследствие разбрах, че, всъщност горе - долу разбрах каква е цялата истина и попитах Н. защо не казва, защо пази С.. Той ми каза, че С. е говорил с него и му е казал, че докато той е в затвора, нищо не може да направи, но след като излезе оттам, мисля че С. го пуснаха на 4-тия месец след задържането, вече може да въздейства по някакъв начин на сестра си и тя да помогне на Н., както ще помогне и на С., за някаква по-нормална към С. присъда, за да има някакъв баланс, все пак. Разбира се, че съдът издава присъдите. Доколкото знам П. Р. много скоро беше отишла при прокурора. Аз, за съжаление, нямам юридическо образование и може би няма да бъда съвсем адекватна, но аз още същия ден, след като се видях с Р., след като той ми каза, че П. е паднала, веднага отидох да потърся адвокат. Чухме се с него след обяда, мисля. Той каза, че ще отиде да види Н., да ме уведоми как е. Говоря за адв. С. от К.. След това от него разбрах, че прокурор по делото е прокурор П.. И при първата ни среща с П. Р., след като тя вече се чувстваше по-добре, защото тя наистина беше пострадала, имаше превръзка по челото някъде беше, ѝ казах кой е прокурорът по делото. След това тя ми каза, че е говорила с него и че прокурорът ще поиска за С. условна присъда, а за Н. не може да каже какво е положението.

Адв. Н.: Аз въпроси нямам. Във връзка със зададените от съдебния състав въпроси ще помоля да се констатират противоречия във връзка с точния отговор, който е дал Р. Р. при срещата си с А. Г., а именно: казаното на стр. 23 (гръб) от протокола от 09.03.2022 г., когато за първи път е разпитвана А. Г., и казаното днес. Става дума за днес употребения глагол „*всичко съм изхвърлил*“, бил казал Р.. Тогава е казала друго. Считам, че

следва да се констатира противоречия и да се пита кое е вярното.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

Съдът, след съвещание намира, че на основание чл. 281 ал. 1 т. 1 НПК следва да се прочетат показанията на свид. А. Г., дадени в протокола от съдебно заседание от 09.03.2022 г. по НОХД № 1409/2020 г. по описа на ПОС относно обстоятелството какво ѝ е споделил свид. Р. при разговора с нея.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТОХА СЕ показанията на свид. А. Г., дадени в протокола от съдебно заседание от 09.03.2022 г. по НОХД № 1409/2020 г. по описа на ПОС, приложен на л.513 от делото, относно горното обстоятелство.

КОНСТАТИРАХА се противоречия.

Свидетелката А. Г.: Това, което ми прочетохте, че съм го попитала дали са претърсвали, а той ми отговори, че не са претърсвали, а той всичко бил изчистил, е вярно. Сега на този етап намирам двата глагола за синоними - *изхвърлил* и *изчистил*.

Вярно е това, което ми прочетохте на л. 26/л.525гръб: *„Зетя на С. ми каза: „Всичко изчистих“. Нищо нямам предвид. Заинтересовах се какво е изчистил и той ми каза, че е имало един бидон с трева и той го е махнал. Разбрах това от Р. Р., той ми каза това, като там още не беше правено претърсване“.*

Относно казаното от мен тогава, че е уточнил какво е изхвърлил – бидон с трева, съжалявам, не си спомням много добре, доста време мина оттогава. Вярно е това, което съм казала на 09.03.2022 г., заради бидона, защото ходих при С. да тегля бидона, за да видя колко тежи, защото в обвинителния акт беше написано, че е намерен син бидон при изземването от къщата на Н., но не беше посочена тарата, т.е. пишеше колко тежи бруто и след изчистване колко е останало нето. И аз попитах С. дали има такъв бидон. Той каза: *„Да, имам“*. Помолих го да донесе, да го претеглим, за да видя колко тежи, но той така и не дойде. И аз намерих от приятели един кантар и отидох да тегля бидона, за да започна да смятам и да видя връзват ли се нещата, като се извади теглото на бидона, какво остава и възможно ли е

изобщо чисто математически това да се случи. Не съм влизала в чужд двор. С. ми изнесе бидона буквално на тротоара отпред пред къщата и каза, че бидонът, който е задържан у Н., е същият като този. Да, разбрах откъде знае, те са заедно от самото начало. Попитах С. дали знае какъв е бидонът, който са иззели и той каза: „*Да, в къщи имам същия бидон*“. От обвинителния акт стигнах до бидона. Имаше проблем при първия обвинителен акт с името на Н., т.е. беше объркано бащиното име на Н. и адвокатът ми даде обвинителния акт да го прочита, всъщност аз го задържах, защото на никой не му трябваше, той беше с грешно име и там ми направи впечатление, че се говори за бидон, а пък не е описано кое колко тежи, какво остава в крайна сметка.

Предполагам, че бидонът, който е иззет от Н. Б., е същият. С. ме увери, че същият бидон, който е задържан, той има такъв у тях и ще ми даде да го претегля.

ПРОКУРОРЪТ: Налице са основания за провеждане на очна ставка. Очевидно е, че са налице съществени противоречия между показанията на двамата свидетели, които следва да бъдат изяснени.

Адв. Н.: Да, поддържам искането на прокурора.

Съдът, след съвещание намира, че искането на страните за поставяне в очна ставка на свидетелите Р. и Г. е основателно и следва да бъде уважено. На основание чл. 143 ал. 5 вр. с ал. 1 НПК следва да се поставят в очна ставка свидетелите Р. Р. и А. Г. за изясняване на обстоятелството: след задържането на подс. Б. водили ли са някакъв разговор, кога спрямо задържането, в който да е станало дума за изнасяне на някакви вещи и евентуално, ако е ставало дума, за какви вещи.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВИХА се в очна ставка свидетелите Р. К. Р. и А. Г. Г..

ВЪПРОС към двамата: Познавате ли се и в какви отношения се намирате?

Свид. Р. Р.: Познаваме се, познати сме.

Свид. А. Г.: Познаваме се, по същия начин – познати.

ВЪПРОС към двамата: След задържането на подс. Б. водили

ли сте някакъв разговор и кога?

Свид. Р. Р.: 100 % сме водили някакъв разговор, но кога, не мога да кажа. Да, точно така, карах съпругата си в П., защото тя не можеше да шофира. След задържането, следващите дни 100 % сме се видели с Г., но точно кога, не мога да кажа.

Аз съм бил със съпругата ми през цялото време, защото тя не беше в състояние нито да шофира, няма как да стане това при условие, че съпругата ми е няма. Г. дойде вечерта. Сутринта аз отидох при животните, върнах се. Съпругата ми падна. Тя падна сутринта, след като бяхме посетени от полицаи. Тя падна от смокинята. Водих я в К. да търсим хирург, не намерихме. Докарах я в П., на П.. Там ѝ правиха изследване и я шиха. Не е вярно, това което А. каза, че е дошла, че аз съм казал, че съпругата ми е в болница, защото е паднала и останалата част от разговора, не е вярно, защото през цялото време жена ми не беше в състояние сама да обикаля и аз съм я карал през цялото време и в К., и тука.

Свид. А. Г.: Категорично заявявам, че деня след задържането, преди обяд, говорих с Р. Р. и той ми каза, че П. е паднала от смокинята и не е в състояние да говори с мен. Категорично го заявявам. Не си спомням много добре, съжалявам, дали ми каза, че по това време е на лекар или просто не може да излезе да говори, но ми каза, че тя е претърпяла инцидент и не е в състояние да говори. Наистина не си спомням.

ВЪПРОС към двамата: Когато сте разговаряли двамата, ставало ли е въпрос дали свид. Р. е изхвърлил, изчиствал някакви вещи от къщата на подс. К.?

Свид. Р. Р.: Не, не е ставало.

Свид. А. Г.: Ставало е.

ВЪПРОС към двамата: Когато сте разговаряли, ставало ли е въпрос, че свид. Р. е изхвърлил бидон с марихуана?

Свид. Р. Р.: Не, не е ставало въпрос. Категоричен съм, че не съм казвал такова нещо.

Свид. А. Г.: Да, ставало е.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетелите.

Адв. Н.: За очната ставка нямам въпроси. Като ги изведете от

очната ставка, имам допълнителни въпроси към свид. Р..

ВЪПРОС към двамата: Имате ли въпроси един към друг?

Свид. Р. Р.: Нямам въпроси.

Свид. А. Г.: Нямам въпроси.

ВЪПРОС към двамата: Кой казва истината?

Свид. Р. Р.: Казвам това, в което съм убеден и е истина за мен.

Свид. А. Г.: Аз казвам истината.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Свидетелите Р. Р. и А. Г. се изведоха от очна ставка.

Свид. Р. Р.: След посещението на Г., от което разбираме, че търсят К., сутринта отидох при животните. Като час не мога да кажа кога се върнах. Сутринта рано отивам, 7 и половина максимално, говоря до 7.30 ч. лятото сутрин отивам при животните. Те се намират в с. М., на 7 - 8 км от С.. С кола отидох до там, защото вземам пастирите, карам ги при животните, пускат ги на паша и се прибирам. Когато излязох от къщи, съпругата ми още не беше пострадала. Примерно, до към 9 ч. съм се бил прибрал. Съпругата ми все още не беше пострадала. Аз се прибрах и малко след това тя се качи на смокинята да бере смокини. Чух удар. Излезнах на улицата, беше паднала на паветата буквално, беше си разбила главата. На челото имаше аркада. То и сега ѝ стои белег. В болницата в К. нямаше хирург. Никаква обработка не направиха на тази рана в болницата в К.. В болницата има Спешно отделение, но трудна работа. Вкъщи бяхме обработили раната, но нямаше много кръв, просто беше отворена и трябваше да бъде защита. В болницата в К. нито я прегледаха, нито я регистрираха, нито обработиха раната и дойдохме на П., където всичко стана – прегледаха я, снимка ѝ правиха, шиха я. В К. казаха, че нямат хирург, който да обработи раната в момента. Ние бяхме сложили, държеше си марля, колкото раната да не се замърсява. В К. в болницата нищо не са ѝ слагали. Дойдохме на П., в спешното, може би около 11 часа, не си спомням точно, там някъде, защото докато обиколим в К. да търсим. Не мога да кажа в колко часа сме тръгнали от К., но около 11 часа бяхме в П., в болницата.

Нещо съм се объркал, като съм казал, че съпругата ми е била на преглед при посещението на Г., в смисъл такъв, че аз съм я карал през цялото време. Казах, че сутринта съм карал жена ми.

Вечерта свид. Г. идва да търси К.. На другия ден съпругата ми пада от смокинята. Спрямо тези факти, може би следващи дни с мен е говорила Г.. В момента, сутринта, нямах време да говоря с нея, реално. Върнах се и малко след това съпругата ми падна и трябваше да я карам на доктор първо в К. и после в П., на П., в лицево-челюстна. Минахме първо през спешното. Когато съпругата ми падна, вече знаехме, че брат й С. К. е задържан. Сутринта от съпругата ми разбрах това. Не знам тя откъде е разбрала, не съм я питал. Сутринта, като се прибрах от животните, разбрах за задържането, между прибирането и качването на смокинята, защото жена ми беше разстроена и явно това й е повлияло да падне. Реши да си намери нещо да прави. Не си спомням същия ден да съм видял Г..

Вечерта, като дойде Г., не разбрахме, че търси С. К. за арест, той не е и казал за арест. Посочихме възможните места, на които се намира, защото той попита къде може да го намери.

Свидетелят Р. Р. се освободи със съгласието на страните.

Свидетелката А. Г. остава в съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Аз лично считам, че делото отдавна е изяснено. Доколкото си спомням, в протокола от предишно съдебно заседание имаше искане за назначаване на една експертиза, по която Вие уведомихте, че ще се произнесете след разпита на свидетелите. Ако ме питате за това дали искането за експертиза е основателно, считам, че не е основателно. Съображенията ми накратко в тази насока са следните: тя не само няма отношение към предмета на доказване, но и видно от разпита на вещото лице в предпоследното съдебно заседание, на практика, не може да бъде изготвена такава експертиза.

Адв. Н.: Аз поддържам искането за експертиза, защото вещото лице каза, че експертиза не може да бъде изготвена във ВСИ, където нямат такава лаборатория, в която може да бъде констатирана еднаквостта на физико-химически свойства. Считам, предвид отговорите на някои от въпросите, които той засегна, така самостоятелно, без да има такава задача, абсолютно несъстоятелен е отговорът му, че на следващата година вече не

може да бъде изследван един стрък марихуана, който е изсушен, на следващата година се губил, тетрахидроканабинолът вече не бил в тази концентрация. Излиза, че могат да бъдат продавани наркотици само с едногодишна давност, т.е. не се губи това вещество, то може да намалява във времето, но във всички случаи не губи качеството си на наркотик, който има съответната концентрация. Това, разбира се, е въпрос, който стои извън неговата първоначална задача, но според мен, той говори по неща, които не е изследвал, не е и специалист. Той е ботаник и при това положение и при заявлението, че може да бъде извършен такъв анализ, аз считам, че трябва да се направи опит анализът да бъде извършен. Разбира се, както и предния път, това касае единствено идентичността на стръковете, които са открити в дома на Б. с онези, които се намират на нивата, т.е., че окосените стръкове се вземат и се окачват там, където в огледния протокол и в протокола за претърсване и изземване са намерени окачени стръкове, които се сушат. След като не изчезва тетрахидроканабинолът, съответно няма как ДНК носителите, за които говори вещото лице в предходния си анализ, да бъдат унищожени след 1 година и след 2 години. Ако съдът откаже и да приеме, че тази експертиза няма пряко отношение към предмета на доказване, аз нямам възражение, обвинението и без това не е доказано от фактическа страна, така, че мисля, че това е повече от очевидно, така че да си остане още по-недоказано, няма никакъв проблем.

Аз искам онази експертиза, която говори за идентичността, тя е химическа, на база на ДНК анализ на стръковете. Поддържам и искането в допълнението към жалбата за експертиза във връзка с некомпетентността на вещото лице Г., т.е. поддържам искането за повторна химическа експертиза.

Аз считам, че следва да бъде допусната експертиза, която да бъде извършена, за съжаление не знаем кои са лабораториите, които разполагат с такава технология, но която да отговори на въпроса дали онези представителни проби, които са иззети от насадената и окосена впоследствие марихуана в нивата в К., по ДНК състав е идентична с откритата в дома на Б. марихуана. В тази насока, моля да бъде съобразен и чл. 10 ал. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на експертно изследване, която препраща към Методики и анализи, които се извършват от Европейски криминалистически институти и международна работна група. Аз считам, че

тези методики някъде ги има и в българска лаборатория такава, за която говори и вещото лице Я.. За съжаление, той не посочи къде има такава лаборатория. Може би ЦМУ или НИК София могат да отговорят на въпроса коя е тази лаборатория, която би могла да извършва този генетичен анализ за идентичност

ПРОКУРОРЪТ: По отношение искането за химическата експертиза, тя се основава на твърдението на защитата, че вещото лице Г. е некомпетентна. Вие имяхте възможността лично да я чуете и трябва да имате лична преценка за това дали е компетентна, дали не е компетентна, но на мен в тази връзка ми се ще да кажа, че единственото некомпетентно в случая е начина на задаване на въпросите. Оттам дойде цялата обърквация, с тези аналитични техники. Мисля, че този въпрос пределно ясно го изяснихме, че те нямат отношение към тетрахидроканабинола, че имат отношение изобщо към установяване на това какво е по вид растението и т.н. Така че нищо некомпетентно не виждам във вещото лице и в тази връзка - някаква необходимост от такава експертиза.

А в допълнение към аргументите си за следващата поискана експертиза, само бих искал пред Вас да разиграя възможните варианти и да се замислим по въпроса: с какво такава експертиза би ни била полезна, с оглед предмета на доказване. Вариант 1: казва, че растенията, които са намерени на нивата и тези, които са намерени в дома на Б., са идентични. Това нито ще промени обвинението по чл. 354в, нито това по чл. 354а ал. 2 НК. Вариант 2: Казват, че са различни растения, пак нищо относимо нито към едното престъпление, нито към другото престъпление. Вариант 3, който ако изобщо е възможно да бъде назначена такава експертиза: Не можем да отговорим на тези въпроси.

Адв. Н.: Аз няма да коментирам обвиненията в некомпетентност. Това, че прокурор, който е наблюдавал дело, проведено по този начин разследването, упреква други в некомпетентност, после зле говори за този прокурор.

Но ще се отнася до заключението на Г. Г., забелязахте ли в предходното заседание, когато лично изслушвахте Г. Г., че тя започна свободния си разпит, между другото, призна, че не носи заключението си, но започна свободния си разказ все едно, че отговаря на поставените от мен

въпроси в т.3.3 от допълнителното изложение. Лицето се беше подготвило, но не до края. Т.е. на нея ѝ беше казано какви въпроси ще бъдат задавани и къде всъщност има пробойни между първоначалната защита на нейните експертизи пред първата съдебна инстанция и какво трябва тя да се опита да дооправи пред втората съдебна инстанция. Е, тя не успя да го оправи. Тя просто не успя да го оправи, поради простата причина, че тя не може да отговори на въпросите, които възникнаха с ползваната от нея експертна справка от експерта Д. и във връзка с броя на пробите, които е изследвала след преупаковането и във връзка с нейната констатация, че 2 месеца по-късно, когато прави експертните справки, тя вижда подписите на поемните лица, които никой не е успял да види до този момент, т.е. тези подписи на пакетите са върнати на разследващите и не са открити на всичките места, където ги е търсила първата съдебна инстанция. Така че кой е некомпетентен, може би най-накрая ще се разбере, когато приключи това дело.

Съдът, след съвещание намира, че искането на защитата на подс. Б. за назначаване на повторни химически експертизи и за назначаване на допълнителна ботаническа експертиза, която да установи идентичност между представителните проби, иззети от въпросната нива и тези, иззети от дома на подс. Б., са неоснователни и като такива следва да бъдат оставени без уважение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата на подс. Б. за назначаване на повторни химически експертизи и допълнителна ботаническа експертиза.

Съдът, след съвещание намира, че делото е изяснено от фактическа страна. Следва да се прочетат и приемат приложените по делото писмени доказателства, да се обяви за приключило съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** приложените по делото писмени доказателства.

Адв. Н.: Уважаеми съдии, подсъдимият Б. иска да даде

частични обяснения по някои факти, при това положение. Да не приключвате съдебното следствие.

Поканен да даде обяснения, подсъдимият Н. Б. заяви следното:

Подсъдимият Н. Б.: Желая да давам обяснения.

Знам за бидона, за който днес питахте Р., за който говореше А. Г.. Това е 60-литров бидон, тъмно син, с черен капак, с обръч. Седеше, да обясня, къщата на С. К. все едно има обор, седеше до обора, в едно дълго, като стая, като коридор, дълъг коридор до гараж. Там в коридора беше и една чанта найлонова закачена, такава голяма чанта, чувал закачен, вътре имаше трева. Трева, тая долу от нивата, от марихуаната. 60-литров бидон, тъмно син, с черен капак, с обръч. Те са по-малки бидончета, не са такива големи.

Като бях докаран в П. в ареста, бяхме заедно със С. К.. Заедно ни докараха и преди да ни разпределят в килиите и го питах *„Какво става у вас?“*, *„Р. изхвърлил всичко“*. С. К. каза: *„Р. изхвърлил всичко“*. Питах го: *„Какво стана, като избяга?“*. Каза: *„Отидох в циганската махала в М.“* и че там от някакъв от малцинствата вземал телефон, звъннал е на Р. да отиде го вземе и Р. го е закарал до С., а от С. друг човек го е закарал до К., че познавали колата, да не ги спрат. Това знам. Той е избягал долу от нивата, когато мен ме пребиха от бой. С., като е избягал, е бягал до М., до циганската махала. Оттам е намерил някой телефон и е звъннал на Р. да отиде, да го вземе. Р. го е вземал от махалата в М. до С. и от С. с някой друг отива до К., в апартамента на приятелката си. Р. не закарва С. в собствения му дом, а го закарва у друг човек, не знам кой, а той го закарва в К., където го оставя в дома на приятелката му.

По тези въпроси исках да дам обяснения. Друго няма какво да добавя. Ако уважаемият съд пита нещо друго, ще кажа. Нямам идея каква е съдбата на този бидон, С. не ми е казвал нищо.

Марихуаната, която се намиреше в дома на К., беше от реколта от миналата година. То не стана почти нищо, тя беше много рохка такава, като не е полиа, не може да навие глави. Тя беше с другите бидони, които бяха в нас. Той ги донесе 10 дни преди да стане тази работа другите два бидона. Тези бидони, които са намерени у нас, са донесени от С. К. 10 дни, горе – долу, нямам точни спомени кой ден, преди претърсването. Преди да

дойдат у нас, бидоните бяха у тях. Не знам къде са били у тях, малкия съм виждал, че е там, по-големите не знам къде ги е крил. Единият бидон беше само клечки, нямаше нищо в него, пък другият имаше гадни глави, да ги оправим, защото от миналата година да се оправят на глави и то нямаше време за него, стана тази работа.

Не съм питан от никой за нищо през тези 3 години и половина, г-н прокурор. Г-н прокурор, кой да ме пита? В следствието ме питаха единствено от къде са семките, нищо повече.

Докато бяхме в ареста, с К. говорихме, че ако не подпиша 4 години споразумение, ще взема 5 или 6 години. Имам и свидетел. Мога да го кажа момчето, присъстваше на разговора. К. ме караше да подпиша споразумение 4 години, а ако не подпиша, че ще взема между 5 и 6. Нямам никаква идея той откъде знае тези работи. Има момче, което в момента може да свидетелства за тази работа, да каже със С. какво сме си говорили. С. каза, че П. е уговорила споразумение 4 години и ако не подпиша, аз ще взема 5 или 6 години. Това му бяха приказките.

На въпроса на прокурора: защо към момента на задържането ми първоначално съм споделил на полицаите, един вид съм ги изпратил за зелен хайвер – г-н прокурор в грешка сте. Има друго дело за тази работа. При задържането ми, слагат ми белезниците и почва да се стреля много. Полицаят, който е бил, не знам, с коляното ми натиска главата в пясъка и ме питат *„Г. ли беше?“*. Казвам *„Не“*. Тогава ме пребиха от бой. Вземаха ми телефона, обадиха се на Г.. Този, Г., шефът, който се явява, звънна на Г. и вика *„Той, той и бяга“*. След един час: *„За какво излъга, бе боклук?“* и пак бой. Питаха ме *„Г. ли беше?“*. Аз отговарям: *„Не“*. Те направо с дръжката на пистолета по главата, почнаха да ме ритат като футболна топка. Много ме биха. След час и нещо идва Б. и вика *„Защо излъга, бе боклук“* и ми счупи ребрата и ми спуска тъпанчето и аз паднах. Аз не съм излъгал за нищо, аз казах, че не е Г., пък те след това викат: *„За какво излъга, бе боклук“*.

Разговорът с К. за споразумение, за години, водихме на 5-ти пост, в затвора вече, като ни прехвърлиха от ареста в затвора. В ареста говорихме как е избягал. В ареста преди да ни тарашат, събличат ни, и ни бяха оставили самички 15 – 20 мин. преди да ни приемат по килиите на ареста. Мисля, че на втория етаж се пада, като клетки ли, в ареста. Сградата

на ареста е до затвора, имам предвид в П.. Затворът е все едно към юг, а пък арестът е на север. Това се случи на другия ден след задържането, след обяд ни закараха там. В събота вечерта ни приемат в ареста. А пък този разговор за условното и за това става на 5-ти пост в затвора вече. След 2 месеца ни прехвърлиха в затвора. Като ни приеха в ареста, стана дума как С. се е транспортирал до К.. Нямам спомен кой започна разговора, сигурно аз съм питал как е избягал, нямам спомен как е започнал разговорът, но контекстът е, че Р. го е вземал от М. и го е закарал до С., а пък от С. са го закарали до К., че познават колата. Не, по принцип Р. нямаше отношение към тези бидони, но де факто знаеше. Знам, че Р. знаеше за бидоните. Те там гледат животните. Нивата е там, където Р. гледат животните в М.. Води се К. землище. Сигурно земите са К.. То няма ферма, на поляната гледат животните. Като окосят, вкарват животните и там, и тук, те са на 100 метра, например, не е сто, то има едни батерии, малка рекичка и до рекичката е нивата. Като ожънат нива, ги вкарват под марихуаната, където е, там ги вкарват да пасат. И овце вкарваха, и техните крави вкарваха. Сменят ги, къде има трева.

Двамата, аз и С., напълнихме бидона. Бидонът беше у тях, с другите два, дето ги донесе преди това у нас. В С. до къщата на С. има пристройка – обор. До обора има един или два гаража и това е едно тясно, като коридор все едно се пада, но е по-тясно. Там бяха тези бидони и остана малкият бидон. Бяха три бидона. Двата бидона дойдоха у нас в С., вкъщи, а третият остана там. М. е нивата, където е. Там гледат кравите. Р. знаеше за нивата с марихуана, защото кравите са в близост до тази нива, те там ги пасат. Третият бидон от нас отива у тях. Само че отиват трите бидона от нас у тях и след това той връща двата. В къщи се сушеше тревата, на втория етаж, където са мрежите, оттам в бидони и ги кара у тях три бидона. С. К. кара с колата трите бидона с марихуана у тях. После връща двата бидона с марихуана, клечки, боклуци за изхвърляни, то няма марихуана. Беше с клечки, много клечки, да ги изчистим. Идеята беше, ако ни хванат, да не ги намерят вкъщи. Трита бидона сушат се у нас и отиват при К.. След това връща 2 бидона, да изчистим клечките, а третият остава у тях. Например, като се оправят тия, щеше да ни донесе ония, тези да ги вземе и да ги махне от тях. Трите бидона отидоха в С., за да не са вкъщи. Връщат двата бидона с марихуаната у нас, за да се изчистят, да се види какво има и другото да се изхвърли. Третият бидон остава при К.. Този, третият бидон, Р. го изхвърлил. Така ми казва К., защото

го питах: „*Какво става у вас?*“, „*Р. изчистил всичко*“. Не знам къде го е изхвърлил, аз съм в затвора.

След бягството К. отива в циганската махала. Не се укрива, взима телефон, звъни Р. да отиде, да го взима. Не знам колко време е това, аз съм арестуван, не знам. Като го питах „*Какво стана?*“, „*Бях в циганската махала. От някакъв циганин вземах телефона. Звъннах на Р. да дойде да ме вземе. Р. ме взема и ме остави в С.*“ и от С. с друга кола го карат в К., но кой е човекът, не знам. Това знам. В К. отива във високите блокове до стадиона, у приятелката му и от там вече го задържат.

Нямам спомени друго да ми е споменавал К.. Не ми е казвал как да се държа по делото. К. ми е казвал да си мълча, че всичко ще се оправя, по принцип. То никой не ме пита, за да говоря. В ареста К. ми вика: „*Мълчи си, всичко ще се оправя*“ и това е. В затвора вече ми каза да приема четири години и аз му казах: „*Тая работа няма да стане*“, той вика: „*Хубаво си помисли*“. Това беше.

Това за бидона не съм го споменал пред първата инстанция, защото никой не ме е питал. Сега никой не ме пита, но защото всички говорят, Р. лъже, всичките лъжат и аз реших да споделя каквото знам. Тези неща не съм разказвал на съпругата си. След като ме задържаха вече, съпругата ми знае някои неща. Съпругата ми вече знаеше за бидоните. Тя, като дойде още на свиждане каза, че Р. е изчистил всичко. Каза ми го на свиждането, на телефона, на слушалката, то се записва всичко. Не знам дали е била с Р.. На свиждането съпругата ми каза, че Р. е изчистил всичко, защото я попитах: „*Нещо намериха ли у С.?*“ и тя вика: „*Не, той Р. всичко изчистил*“. Това през слушалката, там се записва, не знам. Това става в ареста. Това стана няколко дни, една седмица ли, нямам спомен коя дата е било, след задържането. Мисля, че сряда беше първото ни свиждане след задържането в събота, в сряда или вторник.

Адв. Н.: Б. не е давал пълни обяснения на първата инстанция. Говорил е това, което е искал да каже във връзка с обясненията. Сега обстоятелствата го карат да даде допълнителни обяснения във връзка с тук очевидните лъжи.

ПРОКУРОРЪТ: Аз смятам, че защитата на подсъдимия се опитва да постави съда в много деликатно положение в този момент.

Очевидно е, че той за първи път твърди неща, които до сега не е твърдял. Очевидно е, че хипотетично има някаква възможност за проверка на тези му твърдения. Предвид обстоятелството, че все пак става въпрос за обяснения на подсъдим, които са наистина доказателствено средство, като всички останали, но той би могъл да твърди в това си качество каквото си поиска, не считам, че следва допълнително да утежняваме процеса с евентуално нови разпити и очни ставки и е крайно време да приключим това дело. Действайки по описания начин, ако продължаваме все в този дух, не виждам кога реално бихме могли да го приключим, защото очевидно стратегията на защитата е колко по-далече във времето, толкова по-добре.

Адв. Н.: Аз нямам искания, освен да приемете, с изричната уговорка, че това решение не е влязло в сила, във връзка със заявеното от подсъдимия - обстоятелства, при които е бил задържан и нанесеният му побой. Това е първоинстанционно решение на Административен съд - П. във връзка с побоя, но там има фактология, която е свързана с лицата, които са били и която би могла да има отношение. Решението не е влязло в сила. Други искания нямам на този етап.

ПРОКУРОРЪТ: Не съм запознат с решението. И без да съм запознат считам, че не следва да бъде приемано като доказателство, най-малкото за това, че то не е влязло в сила и всичко онова, което е описано в него, нито има сила на присъдено нещо спрямо някой, нито пък би обвързало Вас, като решаващ орган в този случай. Единственото доказателство, което би могло да бъде извлечено от така представеното решение е, че такова дело е образувано.

Адв. Н.: Аз оттеглям това искане, да не затруднявам съда. Понеже се подсмихна прокурорът, когато подсъдимият обясняваше, че е бит и така, наистина не е влязло в сила решението и няма как да се позовете, освен да се убедите, че пред Административния съд Г. говори едно и при многобройните си разпити тук - друго, това също няма значение, защото не е влязло в сила. Оттеглям искането.

Съдът, след съвещание, намира, че за разкриване на обективната истина по делото, следва да се изслуша и подс. С. К., който

следва да бъде призован за следващото съдебно заседание.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 21.02.2023 г., от 13.30 часа.

Адв. Н.: Имам дело от 14.30 часа на 21-ви.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 07.03.2023 г., от 13.30 часа, за която дата и час подсъдимият Б. и защитникът му адв. Н. са уведомени.

Да се призоват подс. С. К., защитникът му адв.Ш. и Апелативна прокуратура – Пловдив.

ПРОКУРОРЪТ: Моля за копие от протокола, на служебния имейл.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изпрати протоколът, след изготвянето му, на електронния адрес на Апелативна прокуратура – Пловдив.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО се закри в 16.40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____