

РЕШЕНИЕ

№ 1420

гр. Варна, 01.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. П.
като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20223100101132 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл. чл. 62, ал. 5 от СК във вр. с чл. 69 от СК, вр. чл.70 СК.

Производството по делото е по постъпила е искова молба от С. К. А. с ЕГН:*****, адрес: гр.Бургас, ул.,„А.“ ***, действащ чрез процесуалния си представител по пълномощие адв.Х. К. от АК-Бургас и съдебен адрес: гр.Бургас, ул. „Ш.“ *** ПРОТИВ Н. К. И. с ЕГН:***** и поС.ен адрес: гр.Варна, ул.,„Т.Х.“ ***, Н. С. Ч. с ЕГН:***** и адрес: гр. Варна, район Приморски, ул. „Т.Х.“ *** и С. Г. Ч. с ЕГН:***** и с поС.ен адрес:гр.Варна, ул. „Т.Х.“ ***, с която е предявен иск с правно основание: чл.62, ал.5 от СК във вр. с чл. 69 от СК, вр. чл.70 СК.

В исковата си молба ищеца е изложил следните фактически твърдения:

През м. април 2020 год., чрез сайт за запознанства ищеца се запознал с ответника Н. Ч.. Запознанството им прераснала в интимна връзка, която продължила около година.

През този период на интимна връзка ответника Н. К. И. е била в граждански брак с ответника С. Г. Ч., сключен на 15.05.2008 год. в гр.Варна.

Ответника Н. Ч. е споделила с ищеца, че е омъжена и съпругът ѝ работи на кораб и отсъства през годината по 8-9 месеца от страната. Споделила, че с

него не поддържат интимни отношения от много време и връзката им е само приятелска.

Съпругът и ответник С. Ч. е знаел за връзката им и не е възразявал срещу нея.

През месец декември 2020 год., след скандал ищеца прекратил връзката с ответника Н. Ч., а през месец януари 2021 год. заминал да работи и живее в гр. София. Ответника Н. Ч. му се е обадила по телефона и му съобщила, че е бременна и той е баща на детето.

Според ищеца последните им интимни отношения са били м.декември 2020 год., вследствие на което е и ответницата е заченала. През този период съпругът ѝ е отсъствал от Република България.

След като разбира за бременността ищеца се прибира от гр.София и решава, че трябва да се грижи за детето си и да поднови взаимоотношенията с ответницата Ч..

С Решение № 402/19.05.2021 год. Районен съд - Варна бракът между двамата ответници Н. Ч. и ответника С. Ч. е прекратен с развод.

На *** год. ответницата Н. Ч. ражда детето Н. С. Ч. с ЕГН:*****.

Детето е родено преди да са изтекли 300 дни от прекратяване на брака между ответници Н. Ч. и ответника С. Ч. и поради тази причина в акта ѝ за раждане, по произход от баща е вписан ответника С. Г. Ч., на основание чл.61, ал.1, пр.2 от СК.

При завръщането си в България на 22.12.2021 год., ищеца вижда детето Н., няколко пъти, за което ответницата Ч. му е позволила.

Ищеца твърди, че е баща на детето Н. с ЕГН:***** и за него е налице правен интерес да предяви настоящия иск с правно основание в чл. 62, ал.5 СК за оспорване на произход, с искане установяване на произхода, че той е биологичен баща на малолетното дете Н. С. Ч..

С исковата молба е заявен петитум, с който ищеца моли съда да постанови решение, с което:

ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между страните по делото С. К. А., Н. К. И. - Ч., Н. С. Ч. и С. Г. Ч., че детето Н. С. Ч. с ЕГН:1***** родена на *** год. в гр.Бургас, за което е съставен акт за раждане № 0523/08.09.2021 год. на Община Бургас, 1-во кметство, не е

зачената и не произхожда от ответника С. Г. Ч. с правно основание чл.62 ал.5 от СК.

ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между С. К. А., Н. К. И. - Ч. и Н. С. Ч., че детето Н. С. Ч. с ЕГН:1***** родена на *** год. в гр.Бургас, за което е съставен акт за раждане № 0523/08.09.2021 год. на Община Бургас, 1-во кметство, е заченато и произхожда от ищеца С. К. А..

Моли съда да допуснете промяна в съставения акт за раждане, след влизане на решението в сила, относно имената на дето, като за в бъдеще носи имената Н. С.ОВА А.А и в акта за раждане се впише ищеца С. К. А. като неин биологичен баща.

В случай, че съдът уважи иска с правно основание чл.62 ал.5 от СК, моли съда да:

ПРЕДОСТАВИ родителските права върху малолетната Н. да бъдат упражнявани от нейната майка, до навършване на пълнолетие или основание за тяхното изменение.

ОПРЕДЕЛИ режим на лични контакти на ищеца с детето, както следва:

първите 4 /четири/ месеца след влизане в сила на решението, контактите на бащата с детето се осъществяват в присъствието на майката всяка първа, трета и четвърта събота от месеца от 09.00ч. до 13.00ч.;

следващите три месеца контактите на бащата с детето следва да са всяка първа и трета събота и неделя от месеца от 09.00ч. до 18.00ч. без приспиване;

след изтичането на този срок, бащата има право на лични контакти с детето всяка първа и трета седмица от месеца от 17.00 ч. в петък до 17.00ч.в неделя с преспиване, както и 20 дни през лятото, които не съвпадат с платения си годишен отпуск на майката и и всяка нечетна календарна година детето ще бъде при майката си на коледните празници, а на Новогодишните празници при баща си и обратно - всяка четна календарна година по време на Коледа, детето ще бъде при баща си, а на Нова година - при майка си.

ОСЪДИ ищеца С. К. А., ЕГН:*****, да заплаща месечна издръжка на детето Н. в размер на 200 /двеста/ лева чрез неговата майка и законна представителка Н. К. И. - Ч. с ЕГН: *****, платима до 15-то число на месеца за който се дължи, считано от месец май на 2022 год..

Претендира направените по делото разноси, включително за адвокатско възнаграждение.

В исковата молба са направени доказателствени искания.

В съдебно заседание ищеца редовно призован не се явява и не се представлява. Постъпила е по делото писмена защита от процесуалния представител на ищеца, с който моли съда да уважи предявения иск.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Н. С. Ч., ЕГН *****, действаща чрез назначения от съда особен представител адв. К. М. АК Варна и съдебен адрес гр.Варна ул. „Д., ***.

В отговора се твърди, че предявените искове за допустими.

Според особения представител в интерес на детето е установяване на действителния му биологичен произход, но заявява че оспорва исковете.

Окончателно становище ще изрази след приключване на съдебното дирене.

В съдебно заседание ответника се представлява назначения му особен представител, които намира, че иска следва да се уважи. Взяма становище и по останалите претенции

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответниците Н. К. И. и С. Г. Ч., действащи чрез адв. Н. А. от АК-Бургас и съдебен адрес за призоваване: гр.Бургас, ул."Т.К." ***, с който оспорва предявените искове, като неоснователни и недоказани.

С отговора са представени доказателства и направени доказателствени искания.

В съдебно заседание ответниците редовно призовани явява се ответника Ч., като двамата ответници се представляват от процесуален представител по пълномощие, който моли съда да отхвърли иска и им присъди разноси

Конституираната страна ДСП-Бургас, са депозирали социален доклад.

В съдебно заседание редовно призовани не се представляват.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно и съобразно чл. 235 ГПК, приема за установено следната **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА:**

Детето ответник Н. С. Ч. с ЕГН:***** е родена на *** год. в гр.Бургас, за което е съставен Акт за раждане № 0523/08.09.2021 год. на Община Бургас, 1-во кметство в който като негови родители са вписани Н. К. И. с ЕГН:***** и С. Г. Ч. с ЕГН:*****.

Ответниците Н. К. И. с ЕГН:***** и С. Г. Ч. с ЕГН:***** са сключили граждански брак на 15.05.2008 год., за което е съставен акт за сключен граждански брак № 448/15.05.2008 год. на Община Варна.

С Решение № 402/19.05.2021 год. по гр. дело № 10608/2020 год. на ВРС, влязло в сила на 01.08.2022 год. сключения между Н. К. И. с ЕГН:***** и С. Г. Ч. с ЕГН:***** граждански брак е прекратен с развод.

Видно от представеното писмо рег. № 328200-14431/25.07.2022 год. на МВР ГД „Гранична полиция“ , че ответника С. Г. Ч. с ЕГН:***** е напуснал пределите на Република България на 29.10.2020 год. и до 28.02.2021 год. не се е завръщал.

По делото е допусната, изготвена и приета ДНК експертиза от в.л Д. Д. К., специалист в областта на ДНК профилиране в лабораторията за "ДНК анализи" към БНТЛ при ОД на МВР - гр. Бургас от заключението на която е видно, че при определените ДНК профили вероятността С. К. А. да е биологичен баща на детето Н. С. Ч. е 0, 999999999 (при гранични стойности от 0 до 1). Тези данни обосновават извод, че С. К. А. е биологичен баща на детето Н. С. Ч..

По делото е представена декларация че ищеца е безработен, не притежава доходи, недвижимо имущество или МПС.

По делото е допуснат свидетел от показанията, на който съдът установи, че за детето Н. се грижи само ответницата Н. К. И., която още го кърми и то не може да се отдели от нея за дълго време. Ако непознат човек го „закачи“, то се сърди и се крие зад майка си, срамежливо е според свидетеля. Според него друг човек не може да се грижи за детето.

Тази фактическа обстановка съдът установи въз основана на събраните по делото писмени доказателства. Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице, като обосновано и компетентно.

От така установената фактическа обстановка, съдът прави следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Предявения иск е с правно основание чл.62 ал.5 от СК.

Според нормата на закона, трето лице, което твърди, че е биологичен баща на детето, може да оспори бащинството установено в акта за раждане, до изтичане на една година от узнаването на раждането.

След служебно извършената проверка по реда на [чл.130 от ГПК](#) за допустимостта на предявения иск счита, че същият е процесуално допустим, тъй като е предявен предвидения в чл.62 ал.5 от СК едногодишен преклузивен срок от датата на раждане на детето.

Детето Н. С. Ч. е родена на *** год. в гр.Бургас, за което е съставен акт за раждане № 0523/08.09.2021 год. на Община Бургас, а исковата молба е депозирана 26.05.2022 год. и в този смисъл е спазен едногодишния преклузивен срок в 62 ал.5 от СК.

Предявения иск е и основателен.

По делото е допусната и приета ДНК експертиза, която е категорична в заключението си, че ищеца С. К. А. е биологичен баща на детето Н. С. Ч..

Заключението изключва възможността ответника С. Г. Ч. да е биологичен баща на детето.

В този смисъл, съдът следва като съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице по ДНК експертизата, то исковите за оспорване на произход е основателен и ответника С. Г. Ч. не е биологичен баща на детето Н. С. Ч., а иска за установяване на произход от бащата в лицето на ищеца С. К. А. е също основателен.

В този смисъл съдът следва да ги уважи и приеме, че ответника С. Г. Ч. не е биологичен баща на детето Н. С. Ч., и негов биологичен баща е С. К. А..

Съгласно чл.70 от СК съдът следва служебно да се произнесе по въпросите при кого от родителите да живее детето, мерки за упражняване на родителските права, режима на личните отношения между детето и неговите родители, както и неговата издръжка.

По отношение на упражняването на родителските права по смисъла на чл.70 в вр. чл.59 от СК.

При определяне кой от двамата родители ще упражнява родителските права съдът съобрази всички обстоятелства с оглед интересите на детето.

При преценка на конкретните обстоятелства - добрите възпитателските качества на майката, полаганите от нея до момента грижи, изразеното от ответника нежеланието да му бъдат предоставени родителските права, възрастта на детето, неговия пол, възможността за помощ от трети лица – бившия съпруг на майката и материалните възможности, намира, че следва да предостави упражняването на родителските права на детето на неговата майка, при която детето следва да остане да живее.

По отношение на личните отношения на бащата с малолетното дете.

При определяне на конкретния режим съдът съобрази възрастта на детето то е само на 2 год. и 3 месеца, до този момент то живее със своята майка и семейството ѝ, до настоящия момент не познава биологичния си баща и не е имало никакви контакти с него.

Всичко изложено мотивира съда да определи първоначален режим на лични отношения на бащата с детето в ограничен обем, който може да бъде и променен при наличието на предпоставки за това.

Съдът съобразявайки изложените обстоятелства, намира че следва да определим режим на лични отношения на детето Н. С. Ч. с неговия биологичен баща С. К. А., веднъж в месеца всяка трета събота от 10.00 до 14.00 часа, само в присъствието на майката и неговото местоживее на детето.

По отношение на издръжката на детето чл.70 в вр. чл.59 от СК.

При определяне на задължението за издръжка съдът съобрази, че родителските права ще се упражняват от майката, която е полагала и ще полага и занапред грижи по отглеждане и възпитанието на детето.

Размера на издръжката следва да се определи в размер, който да осигури нормални условията на живот на детето и това да не създава особени затруднения на дължащия издръжка родител. При определяне размер на издръжката съдът съобрази, доходите на ищцата, липсата на доходи на ответника. За детето поС.ни грижи от неговото раждане до завеждане на иска, а и след това, както и занапред ще полага ищцата, което следва да намери отражение при присъждане на издръжката.

Задължението за издръжка на родител към малолетно свое дете е безусловна. Ищеца С. К. А. дължи издръжка на своето малолетно дете.

Размерът на издръжката се определя съобразно правилото на чл.142 ал.2 от СК, като минималния размер на издръжка на едно дете е равна на една четвърт от размера на минималната работна заплата. Към момента на приключване на съдебното дирене, минималния размер на МРЗ установен за страната е в размер на 710 лв. лева от 01.07.2015 год. съгласно ПМС *** на МС от 24.03.2022 год., при което дължимата от ищеца издръжка е в размер на 177,50 лева. Ищеца е поискал от съда да заплаща издръжка в размер на 200 лева, в който размер съдът следва и да присъди.

По отношение на разноските по делото.

Ищеца претендира разноски по делото в размер на 2876 лева, от които сумата от 1200 лева адвокатски хонорар.

При определяне на разноските по исковете, по които съдът дължи произнасяне /служебно/ по смисъла на чл.70 от СК, не се дължи възнаграждение за процесуалния представител на ищеца.

Съдът следва да присъди в тежест на ищеца с оглед изхода от делото, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на ОС-Варна държавна такса по отношение на исковете, за предоставяне на родителските права, присъдената издръжка и др.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между страните С. К. А. с ЕГН:*****, адрес: гр.Бургас, ул.,„А.“ *** съдебен адрес: гр.Бургас, ул. „Ш.“ *** , чрез адв.Х. К. от АК-Бургас, Н. К. И. – Ч. с ЕГН:***** и поС.ен адрес: гр.Варна, ул.,„Т.Х.“ *** , Н. С. Ч. с ЕГН:***** и адрес: гр. Варна, район Приморски, ул. „Т.Х.“ *** и С. Г. Ч. с ЕГН:***** и с поС.ен адрес: гр.Варна, ул. „Т.Х.“ *** , че детето Н. С. Ч. с ЕГН:1***** родена на *** год. в гр.Бургас, за което е съставен акт за раждане № 0523/08.09.2021 год. на Община Бургас, 1-во кметство, не е зачената и не произхожда от ответника С. Г. Ч. с ЕГН:*****, по иск предявен от С. К. А. с правно основание чл.62 ал.5 от СК.

ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между С. К. А., Н. К. И. - Ч. и Н. С. Ч., че детето Н. С. Ч. с ЕГН:1***** родена на *** год. в

гр.Бургас, за което е съставен акт за раждане № 0523/08.09.2021 год. на Община Бургас, 1-во кметство, е заченато и произхожда от ищеца С. К. А., по иска предявен от С. К. А. с правно основание [чл.62 ал.5 от СК](#).

ОПРЕДЕЛЯ имената на детето, на осн. чл. 16, ал.2 от ЗГР, като занапред да се нарича Н. С.ОВА А.А.

ПРЕДОСТАВЯ упражняване на родителските права на детето Н. С. Ч. с ЕГН:***** на неговата майка Н. К. И. – Ч. с ЕГН:***** и поС.ен адрес: гр.Варна, ул.,„Т.Х.“ ***, при която то живее.

ОПРЕДЕЛЯ режим на лични контакти на бащата С. К. А. с ЕГН:***** с детето Н. С. Ч. с ЕГН:*****, веднъж, всяка трета събота от месеца от 10.00 до 14.00 часа, само в присъствието на майката и по местоживееене на детето в гр.Варна.

ОСЪЖДА С. К. А. с ЕГН:***** ДА ЗАПЛАЩА МЕСЕЧНА издръжка на детето Н. С. Ч. с ЕГН:*****, чрез неговата майка и законен представител Н. К. И. – Ч. с ЕГН:***** в размер 200 лв. месечно, считано от датата на предявяване на иска 26.05.2022 год., ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска, до настъпване на законни предпоставки за нейното изменение или прекратяване.

ОСЪЖДА С. К. А. с ЕГН:***** ДА ЗАПЛАТИ в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд гр.Варна сумата от 338 лева, представляващи държавна такса за присъдената издръжка в размер на 288 лева и държавна такса за произнасяне по исковете за родителски права и режим на лични отношения сумата от 50 лева.

ОСЪЖДА Н. К. И. с ЕГН:***** и С. Г. Ч. с ЕГН:***** ДА ЗАПЛАТЯТ на С. К. А. с ЕГН:*****, направените поделото разноси в размер на 2876 лева, от които възнаграждение за адвокат защитник в размер на 1200 лева..

СЛЕД влизане в сила на решението, заверен препис от него да се изпрати на Община Варна за отразяване на промените в Гражданските регистри.

Решението подлежи на обжалване двуседмичен срок от редовното му връчване на страните с въззивна жалба, чрез съда постановил решението пред Варненски апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____