

# РЕШЕНИЕ

№ 628

гр. София, 15.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-3**, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Венета Цветкова

при участието на секретаря Румяна Люб. Аврамова  
като разгледа докладваното от Венета Цветкова Търговско дело № 20231100900361 по описа за 2023 година

**Предявен е иск по чл. 29, ал. 1, предл. трето от ЗТРРЮЛНЦ.**

Производството е образувано по искова молба, подадена от В. В. С., ЕГН: \*\*\*\*\* срещу „ЛТВ - С” ООД, ЕИК: \*\*\*\*\*. Ищецът твърди, че е съдружник в ответното дружество с дялове, равняващи се на 1/3 от капитала на ответното дружество. Посочва, че по подадено заявление с вх. № 20220228122320 от 28.02.2023 г. в търговския регистър по партидата на ответника, на 07.03.2023 година са вписани следните обстоятелства, които не са възникнали, т.е. - са несъществуващи такива, а именно: 1) приемане на нов съдружник- Л.Д. с дялово участие от 1 дял на стойност 2 лева от капитала; 2) промяна на седалището и адреса на управление на дружеството; 3) обявяване на нов дружествен договор от 21.02.2022 година.

Ищецът твърди, че така вписаните в търговския регистър обстоятелства се основават на решения на общото събрание на дружеството от 21.02.2022г., каквото обаче не е проведено и съответно – решения за вписаните обстоятелства не са взети. Ищецът поддържа, че не е подписвал представения в Агенция по вписванията протокол от ОС, нито обявения дружествен договор.

Поради това намира, че всички обстоятелства, които са вписани в търговския регистър на 07.03.2023 г. по партидата на „ЛТВ - С” ООД, не са се осъществили и моли съдът да признае за установено, че в търговския регистър по партидата на ответното дружество са вписани тези несъществуващи обстоятелства.

Ответникът не подава в срок отговор на исковата молба.

При така заявените от ищеца обстоятелства съдът намира, че е сезиран с обективно

съединени иски с правна квалификация чл. 29, предл. трето ЗТРРЮЛНЦ.

В тежест на ищеца е да докаже настъпването на следните факти: 1) че е съдружник в „ЛТВ - С” ООД; 2) че подписите, положени в протокол от ОС и дружествен договор, представени в АВ – Търговски регистър от негово име, не са на ищеца, посочен като автор и 3) че неистинските документи са послужили за основание за вписване на удостоверените в тях обстоятелства.

В тежест на ответника по предявените иски е да докаже, че на посочената дата е проведено ОС, на което са взети процесните решения.

Като общоизвестни не подлежат на доказване обстоятелствата, вписани в търговския регистър.

Въз основа на събраните писмени доказателства и тяхната преценка, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

На първо място, при служебно извършената от съда проверка по партидата на ответното дружество в търговския регистър се установява, че всички посочени в исковата молба обстоятелствата са вписани в регистъра, като новият дружествен договор е обявен по партидата на търговеца. Установява се също така, че ищецът е имал качеството съдружник към датата на проведеното общо събрание, както и понастоящем.

Съгласно разпоредбата на чл. 29, ал. 1, предл. 3 ЗТРРЮЛНЦ е предвидено, че всяко лице, което има правен интерес, както и прокурорът, може да предяви иск за установяване несъществуване на вписано обстоятелство. Съгласно дадените указания в т. 1 и т. 2 на Т Р №1 от 06.12.2002 г. по тълк.д. № 1/2002 г., ОСГК на ВКС липсващите (невзетите) решения на органите на дружеството са нищожни, а когато такова решение е обусловило вписване в регистъра, налице е хипотезата на вписване на несъществуващо обстоятелство. Именно тази е и твърдяната в конкретния случай хипотеза.

Несъществуващо обстоятелство е налице в хипотезата, в която се установи, че то е породено от решение на орган на юридическото лице, което е нищожно. В Тълкувателно решение № 1 от 06.12.2002 г., постановено по тълк.д. № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС са дадени указания, че нищожни са единствено следните решения на върховния орган на юридическото лице: 1) решенията, посочени в чл. 75, ал. 2 вр. ал. 1 ТЗ; 2) липсващото /невзето/ решение на общото събрание, което е отразено като съществуващо в протокола или в протоколната книга, както и ако е вписано в търговския регистър, 3) решението, което е извън пределите на определената от закона и учредителния акт компетентност на органа, който го е приел.

В случая, се твърди и доказва второто предположение.

Съгласно задължителната за съда практика на ВКС, обективирана в решение по чл. 290 ГПК рег. № 38/24.04.2012 г., постановено по т.дело № 8/2011 г. на ВКС, Първо ТО, установяване несъществуването на обстоятелство, подлежащо на вписване в търговския регистър не съставлява установяване/доказване на отрицателен факт, а се провежда чрез оспорване на материализиращите обстоятелството документи, изявления и пр., по реда на

процесуалния закон и чрез доказателствата и доказателствените средства, предвидени в него, съобразно конкретиката на оспорването.

В случая, както беше посочено, предмет на спора е съществуването на обстоятелства, вписани по партидата на ответното дружество в Търговския регистър, които са заявени като решения, приети на ОС на дружеството, проведено на 21.02.2022 година. Обстоятелствата по провеждането на общото събрание и взетите решения се материализират чрез съставянето на писмен протокол, представляващ частен документ.

Към заявлението за вписване с вх. № 20220228122320 от 28.02.2023 г. е представен протокол от общо събрание на дружеството от 21.02.2022 година, в който са удостоверени като взети решенията, послужили за извършеното от длъжностното лице към Агенция по вписванията вписване. Представен е и договор за продажба на дружествени дялове от 21.02.2022 г., с който Т. С. е продал 1 от притежаваните от него дружествени дялове на Л.Д., както и е представен вписаният актуален дружествен договор.

В случая, ищецът е оспорил съдържанието на протокола от проведено общо събрание от 21.02.2022 година - факта на провеждането на ОС на тази дата. Ищецът е оспорил и автентичността на представения частен свидетелстващ документ - протокол, който материализира провеждането на ОС и взетите решения, както и на частния диспозитивен документ - новия дружествен договор /в частта относно положените в документите подписи от името на ищеца/. Откритото производство по реда на чл. 193 ГПК е проведено успешно.

От заключението по приетата и неоспорена съдебно – почеркова експертиза се установява, че документите не са подписани от ищеца, на местата, на които е посочен като техен автор. Заключение не е оспорено от страните, мотивирано и ясно е отговорено на поставените задачи, поради което съдът го кредитира изцяло. Следователно се установява, че представените частни свидетелстващи документи са неавтентични и не материализират валидно взети решения на проведено събрание. Истинността на протокола, материализиращ провеждането на общо събрание е опровергана. Всичко посочено налага извод за това, че решенията следва да бъдат квалифицирани като липсващи.

Липсващите (невзети) решения на органите на дружеството са нищожни. Когато такова решение е обусловило вписване в регистъра, налице е хипотезата на вписване на несъществуващо обстоятелство, поради което исквете се явяват основателни и следва да бъдат уважени. Допълнителен аргумент е и оспорената автентичност на подписа на ищеца върху дружествения договор, чиято истинност също оборена и чиито данни подлежат на вписване - чл. 119, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 ТЗ.

След като не са налице валидно взети решения от Общото събрание на съдружниците за приемане на Л.Д. за съдружник и за продажба на притежаван от Т. С. дружествен дял на същото лице, както и за промяна на седалището и адреса на управление на дружеството и приемане на нов дружествен договор, съдът намира за опорочено вписването на тези обстоятелствата по заявление № 20220228122320 от 28.02.2023 г., тъй като са несъществуващи.

Исковете с правно основание чл. 29, ал. 1, предл. трето от ЗТРРЮЛНЦ са основателни и следва да бъдат уважени.

По разноските.

Ищецът претендира разноски и с оглед изхода на производството и доказателствата, че такива са сторени, следва да му се присъдят разноски за държавна такса от 240 лева и за вещо лице от 400 лева. До приключване на устните състезания не са представени доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение и такова не може да бъде присъдено.

Така мотивиран, Софийски градски съд

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по предявения от В. В. С., ЕГН: \*\*\*\*\* срещу „ЛТВ - С” ООД, ЕИК: \*\*\*\*\* иск по чл. 29, ал. 1, предл. трето от ЗТРРЮЛНЦ, че вписаните по заявление с вх. № 20220228122320 от 28.02.2023 г. в търговския регистър по партидата на ответника, на 07.03.2023 година обстоятелства, а именно: 1) приемане на нов съдружник- Л.Д. с дялово участие от 1 дял на стойност 2 лева от капитала; 2) промяна на седалището и адреса на управление на дружеството; 3) обявяване на нов дружествен договор от 21.02.2022 година представляват *несъществуващи обстоятелства*.

Решението може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му.

След влизането му в сила препис от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_