

ПРОТОКОЛ

№ 125

гр. Смолян, 16.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *

Сложи за разглеждане докладваното от * Административно наказателно дело № 20245440200116 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят В. П. К., редовно призован, се явява лично.

От името на ответника *, редовно призован, се явява юрисконсулт **, редовно упълномощена.

За *, редовно и своевременно призована, не се явява представител.

Свидетелите К. Р., Н. Л. и Я. К., редовно призовани, се явяват лично.

Жалбоподателят К.: Не възразявам за призоваването. Получих призовка от кметницата на с. *. Да се гледа делото днес.

Юрисконсулт *: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да говорят истината и бяха изведени от залата.

Жалбоподателят К.: Няма пречка да се открие съдебното следствие.

Юрисконсулт *: Моля да се открие съдебното следствие.

Съдът намира, че няма пречка да се открие съдебното следствие и

затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Съдът **ДОКЛАДВА** делото.

Делото е образувано по постъпила жалба от В. П. К. срещу наказателно постановление № 6/21.02.2024 г., издадено от *, с което за нарушение на Раздел II, чл.4, т.3 от Наредба № 1 за осигуряване на обществения ред на територията на * и на основание чл.53, ал.1 от ЗАНН, във вр. с чл.74, ал.1, т.2 от Наредба №1 на * на жалбоподателя е наложена „глоба“ в размер на 100.00 лв.

Жалбоподателят К.: Поддържам жалбата така, както е депозирана. Водя един свидетел за разпит в днешно съдебно заседание, който моля да бъде допуснат. Това е баща ми и той знае всичко.

Юрисконсулт *: Не възразявам да бъде допуснат до разпит в днешно съдебно заседание воденият за страната на жалбоподателя свидетел. Считам жалбата за неоснователна, а издаденото наказателно постановление за правилно и законосъобразно.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит в днешно съдебно заседание водения за страната на жалбоподателя свидетел и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешно съдебно заседание един свидетел при режим на довеждане за жалбоподателя.

Сне се самоличността на водения от жалбоподателя свидетел, както следва:

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същият обеща да говори истината и беше изведен от залата.

Жалбоподателят К.: Да се пристъпи към разпит на свидетелите.

Юрисконсулт *: Нямам искания на този етап. Моля да се пристъпи към разпит на свидетелите.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите, както следва:

Свидетелят Р.: В края на 2023 г., декември месец, Я. К. подаде жалба в Р. срещу В. К., за това, че когато В. К. го види, него и членовете на неговото семейство, отправя обидни думи към тях. В тази връзка В. К. беше извикан в ***, снето му бе писмено сведение и му бе съставен протокол за предупреждение да не отправя обидни думи и изрази по адрес на Я. К. и семейството му. Няколко дни след това получих телефонно обаждане от Я.

К., като същият заяви, че В. К. отново е отправял обидни думи и изрази по негов адрес и адрес на сина му, при което с полицейски инспектор Н. Л. и мл. полицейски инспектор Н. М. отидохме в с. *. Снехме писмени сведения от В. К. и Я. К., в които сведения В. К. заявява, че е отправял обидни думи, като е бил провокиран от сина на Я. К., който се казва * К.. Предвид факта, че имаше подадена жалба и това се случва, след като В. К. вече е предупреден писмено да не отправя обидни думи и изрази спрямо Я. К. и семейството му, на В. К. му бе съставен АУАН на осн. чл.4, т.3 от Наредба №1 на *. Актът го съставих аз в село *, в присъствието на свидетели и в присъствието на В. К., който го подписа и получи копие от него. Обяснено беше на В. К., че отново ще му бъде съставен акт, ако не престане с това поведение. В. К. и Я. К. са съседи. По принцип В. К. твърди, че от четири години има проблем с децата на Я. К., тъй като се събирали в къщата си, която е съседска на къщата на В. К., и слушали силно музика късно вечерта. Към момента няма подадени сигнали за нарушаване на нощна тишина или нещо друго от страна на В. К.. Обяснено беше на В. К., че при констатиране на подобно нещо е редно веднага да се обади в полицията, а не да се саморазправя с хората. К.и посещават къщата в с. * в събота и неделя. Те предимно живеят в гр. Смолян. Миналия ден Я. К. ми се обади и каза, че в неделя В. К. отново е използвал нецензурни думи и обиди спрямо тях, но още няма официално депозирана жалба.

Жалбоподателят К.: Вярно е това, което казва Р.. В наказателното постановление пише, че съм бил „на улица пред частен дом“, а аз съм бил в 10.00 ч. сутринта на 23.01.2024 г. на терасата. Тогава излизам на терасата и чувам следните думи от * К.: „Дий, магаре!“, след това ме напсува на майка. Това ме провокира, да му кажа описаните в наказателното постановление думи. Това не е единичен случай. Винаги, когато дойдат, има проблеми с тях. Случката не е на 21.01.2024 г., а на 23.01.2024 г.

Свидетелят Р.: От снетите писмени сведения аз установих, че случаят е от 21.01.2024 г. Би следвало да е било събота или неделя.

Жалбоподателят К.: Не съм сигурен точно кой ден беше. Може и 21.01.2024 г. да е било. Щом е било неделя, тогава е. Тези хора, говоря за децата на Я. К., ги търпим от 2020 г. Идват в петък, събота и неделя и си правят партита. Я. К. има син и дъщеря. До четири часа сутринта викат и слушат силно музика. Това е редовно. Не съм се обаждал в полицията. Търпял съм ги, защото са ми съседи, но в един момент чашата преля. Така е от четири години. Вече знам, че каквото и да се случи, трябва да ходя в полицията. Те се събират компании, идват в село и по цяла нощ слушат силно музика. Тези хора ги търпим аз, майка ми и баща ми. Майка ми е болна жена и много пъти се е налагало заради тези аларми, викове, музика до дупка да я докарваме в

болницата.

Свидетелят Р.: След като разбрахме, че има такъв проблем с музиката, предупредихме Я. К. и съпругата му, да няма такива неща- шумни партита, които да смущават спокойствието на съседите.

Жалбоподателят К.: Със зам. кметът на селото- *, Я. К. или със съпругата му са близки и роднини. Нямам въпроси към свидетеля.

След разпита свидетелят напусна залата.

Свидетелят Л.: В края на месец декември 2023 г. в Р. е получена жалба от лицето Я. К., в която се сочи, че съседът му В. К. е отправял обидни думи към него и семейството му. Жалбата бе резюлирана за работа на колегата мл. полицейски инспектор К. Р., който в хода на проверката установява данни за отправяне на обиди към Я. К. от страна на В. К., за което В. К. е предупреден с протокол по чл. 146 от НК. Малко по-късно в хода на проверката, през януари 2024 г., колегата К. Р. получава повторен сигнал, който е отново за отправяне на обиди по адрес на Я. К., за което взема отношение чрез съставянето на акт спрямо В. К. по наредбата на *. Постоянно съм бил с колегата К. Р.. Посетихме с. * и при първия, и при втория сигнал. Няколко пъти сме ходили в с. *, като сме разговаряли с двете страни: със семейството на В. К. и със семейството на Я. К.. Причина за конфликта според В. К. е това, че през почивните дни * К.- синът на Я. К., слушал музика на висок тон, която пречела на В. К.. Обяснено е на В. К. какво се прави при подобни случаи. Обяснихме му, че когато има данни за нарушаване на нощната тишина, съгласно наредбата на *, може да подаде сигнал, на който ние ще реагираме и ако се установят такива данни и се констатира наличието на шум, спрямо нарушителите ще вземем отношение. Надявам се В. К. да го е разбрал това. Актът се състави в с. * на улицата пред дома на В. К.. Актът го състави мл. полицейски инспектор К. Р.. Свидетели бяхме аз и колегата Н. М.. Нарушителят подписа акта. Доколкото знам, проблемът не се е решил, понеже Я. К. отново твърди, че В. К. продължава да отправя обидни думи към него и семейството му, като най-вероятно ще има последваща жалба от него.

Жалбоподателят К.: Продължава проблемът от страна на * К.. Търпя ги вече четири години. При всяко влизане и излизане от къщи има обиди от тяхна страна към мен. Колко пъти да ходя в полицията. Не е това начинът за решаване на проблема. Това е от четири години. Купоните поне спряха. Нямам въпроси към свидетеля.

След разпита свидетелят напусна залата.

Свидетелят К.: Подадох жалба в полицията малко преди Коледа през 2023 г., но проблемът е от есента. Още тогава започнаха нещата. В. К. надува клаксона на автомобила си, излиза долу на неговия двор и започва да крещи:

„Ставайте, курви, имате клиенти!“ . Имам къща в с. * и В. К. е мой съсед, като нямаме никакви имуществени дрызги. Не мога да кажа защо той започва да ни обижда, ама обидите му към нас, говоря за мен и моето семейство, започнаха от есента на 2023 г. Нещата доста бързо започнаха да ескалират. Той започна да ми вика: „Къорав.“, вероятно защото съм с очила. Чувал съм от него и следния израз: „Доведе ли курвата, или остави докторите да я чукат?“, като вероятно става въпрос за жена ми, защото е медицинска сестра. За сина ми казва, че е педераст, като съм го чувал да му казва: „Педерастче, какво става?“. Преди този момент сме нямали никакви дрызги с него, дори предходното лято сме купували мляко от тях и са ни косили двора. Имахме съвсем нормални съседски взаимоотношения. В. К. не ми се е оплаквал синът ми да прави купони и да нарушава нощната тишина. Имам и дъщеря, и син. Дъщеря ми е на 22 години и от две години е в град Пловдив. Децата ми рядко ходят в с. *. Преди Коледа през 2023 г. реших да пусна жалба. При едно спречкване с майка ми, което беше устно спречкване между В. К. и майка ми, която му беше казала да внимава какво говори, той започнал да я обижда с думите: „И двете са ви курви. Ще Ви ликвидирам!“ Не знам кой визира точно с тези думи: дали моята жена, или жената на брат ми, или дъщеря ми. Това вече ме провокира да подам жалба. Имаше един промеждутък, докато се отработят жалбите от полицията поради почивните дни, като след това взеха отношение по депозираната от мен жалба. Когато са идвали полицаите в с. *, мен ме е нямало. Имало е няколко предупреждения към В. К.. Случаите, в които отправя обидни думи и изрази към нас, са всеки уикенд и са наслагвани във времето. На 21.01.2024 г. в 10.00 ч. сутринта В. К. излезе на двора си и започна да вика: „Къорав, къорав, дойде ли къорав, да изринеш лайната?“. Слизайки по стълбите надолу, се обърна към сина ми с думите: „Ей, педерастче, какво става?“. На 21.01.2024 г. не е казвал думите: „Курви, станахте ли? Имате ли клиенти?“. След предупрежденията на полицаите нещата позатихнаха, но не спряха. След 23.01.2024 г., след съставянето на акта пак ме е обиждал. Преди 10-тина дена го чух да казва на сина ми: „Дете, тука ли е майка ти, да я еба?“. Преди два дни се обърна към мен три пъти с думите: „Къорав, какво става? Къорав, къорав.“. Сега в неделя видя жена ми и каза: „Машала, машала каква бамбина!“ Ако е имало нещо с децата, е трябвало да ми се каже, за да взема мерки. Аз съм родител и моята дума тежи. Дъщеря ми е от две години е в град Пловдив, тя е студентка там. Със сина ми в събота или неделя през деня сме с. *, като съм постоянно с него. Синът ми ми призна, че го е нарекъл „Плешив.“. Ще си контролирам децата. Разбирали сме се по съседски. На една софра не сме били, но сме се поздравявали.

Жалбоподателят К.: Има си дискотеки за тези неща. Всеки петък,

събота и неделя е музика до сутринта. Сега няма купони, но говорим за едно време. Търпял съм ги като комшии. Не съм се обаждал на полиции. Да си възпита децата. При всяко излизане от къщи децата му ме обиждат, като ме наричат „Магаре.“ и момчето му ме псува. Нямам въпроси към свидетеля.

След разпита свидетеля напусна залата.

Свидетелят *К.:** Отношенията с К.и се обтегнаха заради децата на Я.. Моята жена е с астма и не е добре. К.и вдигат аларми до два, три часа сутринта. Гледаш ги деца, а те пияни. Идват момчета, хвърлят по къщата ми бутилки. Жена ми посред нощ съм я карал до Пловдив в болница. Сега да дойдете, да видите какво ѝ е положението. Сега спряха купоните. Синът ми ги обижда, защото те правят така. К.и горе-долу спряха вече и синът ми вече не ги обижда. Най-неприятно е с комшиите да се караш. Синът ми е бил провокиран и затова се е изпуснал. Смятам, че и те вече ще спрат. Не съм отправял никога обидни думи към К.и. Те пискат, викат в два и три часа сутринта. Не спира това нещо.

Жалбоподателят К.: Нямам други искания. Да се приемат доказателствата по делото.

Юриск. *: Няма да соча други доказателства. Да се приобщят материалите по административнонаказателната преписка към доказателствата по делото.

Съдът счита, че към доказателствата по делото следва да се приобщят материалите по преписката и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото следните писмени доказателства: ***

Жалбоподателят К.: Нямам други доказателствени искания. Считаю делото за изяснено.

Юриск. *: Намирам делото за изяснено. Няма да соча други доказателства. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Жалбоподателят К.: Обжалвам наказателното постановление, защото исках да разберете, че проблемът не е от вчера, а от 2020 г. С Я. К. сме имали

големи проблеми. Те ме провокират. Като излезна на терасата си и като чуя нещо, аз отвърщам с такива думи. Това се е случило, защото съм бил провокиран. Следващият път, като направят купон, ще се обадя на 112. Това съм го разбрал още преди два месеца. Като комшии досега не съм викал полиция. Мислех, че ще спрат.

Юриск. *: Оспорвам жалбата срещу наказателното постановление. Считам, че от разпита на свидетелите и материалите по делото фактическата обстановка е изяснена и се установи, че с действията си жалбоподателят е нарушили нормите на поведение и обществения ред съгласно Наредба №1 на *. Считам, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно. Административнонаказващият орган е взел под внимание всички доказателства по преписката при съставянето на акта и наказателното постановление. Също смятам, че в акта са спазени императивните правила на чл.42 ЗАНН, които са повод за издаването на наказателното постановление, като същото е съобразено с реквизити за редовност съгласно чл. 57 ЗАНН. Моля, с оглед защитата и след като се убедите в направените от мен възражения, да постановите решение, с което потвърдите издаденото наказателно постановление. Също моля да ми бъдат присъдени разноски по делото, като представям списък на разноските.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание. Заседанието е закрито в 11.00 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____