

ПРОТОКОЛ

№ 442

гр. Пазарджик, 26.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря Д. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски

Административно наказателно дело № 20245220200234 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Жалбоподателя ЗП А. П. А.- редовно призован не се явява. За него се
явява адв. А. Ш. от АК Пловдив, надлежно упълномощен с представено
пълномощно по делото.

За административно наказващ орган Директор на Дирекция „Инспекция
по труда“ Пазарджик - редовно призован се явява юрк. Н. С., надлежно
упълномощена, представя пълномощно.

Актосъставителя В. Н. Д. – редовно призована се явява лично.

Свидетеля К. С. А. - редовно призована не се явява. От същата е
постъпила молба с която заявява, че заминава да работи на ...г. за Г. и няма да
се яви за насроченото с.з., поради дългосрочния престой. Моли да бъде
заличена като свидетел по делото.

АДВ. Ш. : Да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

За изясняване на обстоятелствата по същото съдът счита, че следва да бъде допусната до разпит в качеството на свидетел актосъставителя В. Н. Д..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел актосъставителя В. Н. Д..

Снема самоличността на св., както следва:

В. Н. Д.– на 53 години, българка, българска гражданка, омъжена, с висше образование, неосъждана, в служебни отношения АНО, без служебни отношения с жалбоподателя.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРОЧЕТЕ СЕ ЖАЛБАТА

Съдът докладва и постъпила административна преписка.

АДВ. Ш.: Поддържа жалбата. Счита, че АНП не е пълна, понеже не е представена справка за наличен трудов договор в регистъра, тъй като същата справка е посочена в АУАН и НП, а не е в АНП и считам, че следва да се изиска. Останалото да се приеме.

ЮРК. С.: Оспорваме жалбата. Да се приеме приложената преписка. По отношение на справката, която бе поискана от ответната страна имам готовност да я представя.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ. Д..

СВ. Д.: На ...г. с колегата Т. извършихме проверка по спазване на трудовото законодателство в лозов масив землището на гр.С. в местността „И.“. При извършване на обход по полето като част от проверките, които

извършваме са и ЗП и това как уреждат трудовите си правоотношения с наетите лица, дали са с трудови срочни или безсрочни договори или са с едnodневни трудови договори по чл.114 КТ. При обход в землището на гр.С. видяхме лозов масив, който беше ограден с портална отворена врата и бус. Влязохме в масива, легитимирахме се на мъж и жена до буса и питахме кой е чорбаджията. Посочиха ни в ляво, че работи с трактора по редовете. Легитимирахме се на посочения за чорбаджия лице, който ни каза, че обработват лозовия масив семейно и че ЗП е баща му. Помолихме го да прозвъни на баща си и той дойде след около половин час. В редовете на лозето имаше няколко жени, които беряха грозде. Ние питахме хората за тях ли работят. Влязохме в редовете- аз и Т. започнахме да ги записваме в списъци, тъй като при предявяване на декларация по чл. 402 КТ всички започнаха да коментират, че са неграмотни и не могат да ги попълнят. Такава ситуация се среща в 99 % от случаите когато правим проверка на ЗП. Това наложи записване на лицата с 3 имена, рождена дата или ЕГН, от колко часа работят и срещу данните си те полагат подпис, че те са продиктували, че са запознати какво са продиктували.

Конкретно за лицето К. А. тя беше от тези лица-продиктува данните. Когато отидем никой не признава, че работи от предния ден и казва, че са от днес да изкара за хляба. Каза 40 лв. надник и че работи за Н.. Каза „не знам душа дали имам трудов договор“.

До буса мъжът, който беше - Я. - също се записа и каза, че получава надник и понеже не сме го заварили да престира труд не сме предприели мерки за него, както и за сина на собственика. В хода на проверката дойде и ЗП питахме дали е регистриран, той ли обработва масива. Той ни посочи местността. Изискахме му с призовка да представи трудови досиета. Обяснихме му да представи начина на наемане на работници.

На ... беше поканен при което бяха представени договор за извършване на услуга, който не беше подписан от възложителя, а само от ответната страна. Като го питахме каза „иии, как съм го пропуснал.“ Ние не можем да приемем такива договори за изпълнение, тъй като те са с работно време, работят срещу заплащане за деня за което и аз съставих АУАН. Тъй като някои от лицата, които работеха, не знаеха ЕГН, сме изискали от ЕСГРАОН при Община С. уточняване. Извършихме справка за трудови договори и

установихме, че няма регистрирани.

Акта е съставен в присъствие на ЗП. Към момента на съставяне не си спомням за възражения. За това, че бяхме изискали документи за регистрация на ЗП, тъй като ЗП представи само зеленото картонче, което е регистрация от ОД „Земеделие и Гори“ искаме сведение защо не представя анкетната карта и той декларира, че не може да представи. В това сведение декларира и колко отглежда като площи.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на св. списък, находящ се на лист 25 по делото.

СВ. Д.: Аз съм го съставила списъка, като съм записала дата и къде работят. Лицата диктуват, записваме и прочитаме го и им го даваме да го подпишат. Всичко е под тяхна диктовка. К. заяви, че е неграмотна и затова не може да попълни декларацията. Обяснихме, че този списък го съставяме за да видим по какъв начин те работят този ден за ЗП. Дали имат едnodневни или трудови договори, което представлява закрила за тях, защото при единия и другия вид договори лицата имат осигуровки за деня и по този начин биха се възползвали от спешна помощ, ако имат нужда. К. каза, че работи за Н., те не знаеха нищо друго. Когато ЗП А. А. пристигна на лозето в устен разговор ни каза „да, ние имаме една фирма, но работим с нея по гр. Пловдив“. Лицата, включително и К., не знаеха повече от това, че работят за Н.. Друг Н. там на място не сме установили. Чорбаджията ни го посочиха жената и мъжа до буса, които не работеха. К. не ни е посочвала чорбаджията. С К. бяха общо 5 жени. Имотът е ограден с отворен портал. Не сме питали кой ги пуска да влязат в имота през портала. Не сме питали и като влезе кой ред и какво да започне като бере в редовете. Питам К. кога почива и тя каза от 12,00 до 12,30 часа, а кой позволява не съм питала. Питам -парички ли или нещо друго получава, тя каза пари, както всички така и тя каза пари. Колкото набере за деня в това работно време от 7 до 15 часа и с 40 лв. надник. Няма ограничение за норма. Те режеха с ножчета. Имаше касетки и кофи, които бяха на ЗП и бяха стоварени до кантара и те ги ползваха. Предполагам, че са на ЗП, защото видяхме същите касетки до кантара в имота. Някой в кофи беряха, други в касетки, но не знам тя в какво е брала.

Сведението за имота, което получихме, беше на по-късен етап и не сме изследвали дали е на едно място посочената площ. Аз съм агроном и това, което видях не беше 50 дка., а беше по-малко. Тъй като не можа да се

представи анкетна карта, ЗП го декларира на по-късен етап. За друг масив не съм питала. Питаме конкретно за този за деня на проверката. Декларацията е за по-късен етап, ние разбираме на по-късен етап, че той обработва толкова декари.

АДВ. Ш.: Тъй като в жалбата възразяваме, че АНО е определил конкретното лице с което има граждански правоотношения, а именно договор за извършване на изработка с лицето К. А. представям "...“ ЕООД е собственик на поземления имот в който е била К. А.. Също така представям договор за покупко- продажба на дялове от който е видно, че А. А. е закупил и е едноличен собственик на "...“ ЕООД. Представям актуално извлечение от ТР от който е видно, че и към момента на проверката е управител на "...“ ЕООД. Оспорвам доказателствената стойност на представения списък, който няма реквизитите на писмена декларация по чл.402 КТ и с оглед оспорване на констатации в АУАН, моля съда да допусне един свидетел до разпит при режим на довеждане, но първо съдът да се произнесе по молбата на св. К. А. дали ще бъде заличена.

ЮРК. С.: По отношение на така депозираното писмено доказателство на ответната страна считам, че са неотносими към предмета на правния спор- ЗП лицето, което е подведено под административна отговорност е заявило, че е ЗП, като в подкрепа на твърдяното от него обстоятелство представя регистрационна карта. Именно и в това си качество лицето е подведено под административна отговорност. В хода на съдебното следствие подобни данни не са декларирани от подведеното под отговорност лице. Възразявам да бъдат приети в тази връзка. По отношение на лицето К. А. считам, че би била полезна за изясняване на фактическата обстановка по делото и молбата ми е да бъде призована за следващото с.з.

Представям коментирана справка – в този вид излизат, това ми е предадено от инспектора и моля да бъде приета. Други доказателствени искания на този етап нямам.

РЕПЛИКА АДВ. Ш.: Оспорвам справката, защото на нея няма дата на която е направена и към тази дата липсват данни за трудов договор.

Съдът по доказателствата счита, че следва да бъдат приети писмените приложения към административната преписка. Следва да бъдат приети и днес представените писмени доказателства от страните като относими. Доколко ще бъдат ценени е въпрос по същество, с който съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт. Ще следва да се отложи разглеждането на делото, като от събраните до момента доказателства е видно, че разпита на К. А. на този етап се явява наложителен за изясняване на обективната истина по делото, като в тази връзка ще следва да се пише писмо до ОД МВР Пазарджик от където да се изиска справка за пътуване на лицето след 01.01.2024 г., както и да се извърши справка по реда на Наредба №14/2009 г. за постоянен и настоящ адрес на лицето К. С. А.. С оглед изясняване на обстоятелствата по извършената проверка ще следва за следващото с.з. да бъде допусната до разпит в качеството на свидетел и свидетеля по акта Р. Т., която да бъде призована на служебния ѝ адрес в ДИТ Пазарджик.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства приложения към административно наказателната преписка, а именно: АУАН, писмо, копие от товарителница, копие от разписка, копие от протокол за извършена проверка, регистрационна карта на ЗП, договор за извършена работа, констативен протокол, писмо от ДИТ, писмо от Община С., сведение, списък на лицата заварени да работят, заповед, както и днес представената справка за трудови договори, справка за актуално състояние, договор за покупко-продажба на дялове, постановление за възлагане на недвижим имот от камарата на ЧСИ.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Р. Н. Т..

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО до ОД МВР Пазарджик от където да се изиска справка за пътуване на К. С. А. с ЕГН: *****.

ДА СЕ ИЗГОТВИ СПРАВКА за адрес по реда на Наредба №14 /2009г. за постоянен и настоящ адрес на лицето К. С. А. с ЕГН: *****.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2024 г. за 11,00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес. Да се призове допуснатата св. Т. на служебния и адрес в ДИТ Пазарджик и св. А. на адреса, който е известен до момента по делото.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 11,15 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____