

ПРОТОКОЛ

№ 13479

гр. София, 05.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 35 СЪСТАВ, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РУМЯНА М. НАЙДЕНОВА

при участието на секретаря СОНЯ Д. КОНСТАНТИНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от РУМЯНА М. НАЙДЕНОВА
Гражданско дело № 20221110123145 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ: С. И. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ: В. И. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото с оглед, на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба, отговор на искова молба и проекто-доклад, обективиран в определение от 04.07.2022г.

Адв. Д. – Нямам възражение по доклада. По отношение на отговора на исковата молба, оспорвам изложените в него твърдения. Относно възражението за изтекла погасителна давност, тъжбата е подадена през 2013 г., но постановената оправдателна присъда влиза в сила на 05.05.2017г., от когато започва да тече 5 годишния давностен срок, който към момента на предявяване на исковата молба не е изтекъл. Относно претенцията за забавено

правосъдие на ищеца, следва да се разгледа по ЗОДОВ. Уточняваме, че отговорността на ответника е различна от отговорността на държавата и настоящия иск е предявен срещу него, защото с действията си, а именно депозирането на тъжбата срещу доверителя ми, същият му е причинил неимуществени вреди, които подлежат на обезщетение. Наказателното производство срещу него действително е продължило цели 4 години, като не отговаря на изложеното в отговора на исковата молба, че отлагането на съдебни заседания е станало по вина на моя доверител. Също така е много важно да се отбележи, че първата съдебна инстанция се е произнесла с оправдателна присъда, която е била обжалвана от ответника, което е довело и до разглеждане на делото пред втора инстанция. Що се касае до изложеното становище на ответника по отношение на предходните отношения между страните, то същите са иррелевантни към настоящия спор. С предявената искова молба се цели да се потърси отговорност на ответника за причинените от него неимуществени вреди на моя доверител в следствие на неправомерно заведената тъжба и образуваното срещу него наказателно производство. Моля да приемете, че всички останали изявления от страна на ответника са несъстоятелни и не касаят предмета на делото.

Адв. П. – Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения отговора на исковата молба. Голяма част от изложените от представителя на ищеца съображения бяха по същество и касаещи доказателства, които тепърва ще се събират в това производство. Считам, че на много от съображенията не им е мястото в момента, нито времето, в което да ги обсъждаме, но доколко беше заявено от представителя на ищеца някакви съображения касаещи забавянето на наказателното производство това е едно обстоятелство, за което съдът в настоящото производство следва да събере доказателства. Още повече, че с доклада е уважено искането за присъединяване на наказателното дело в цялост. Нямам възражения по доклада. Водя един от допуснатите ми свидетели. Другият свидетел е в болничен към днешна дата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проекто-доклада, обективиран в определение от 04.07.2022г.,

за окончателен доклад по делото.

ДОКЛАДВА постъпило НОХД № 14763/2013 г. на СРС, НК, 8 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приложи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към настоящето дело докладваното НОХД.

Адв. Д. – Нямам доказателствено искане във връзка с приложената към исковата молба флашка. Няма да правя искане за СТЕ в тази връзка. Водим един свидетел, тъй като вторият свидетел към момента се намира в чужбина, представям писмени доказателства, че същият е на екскурзия в чужбина.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме днес да разпитахме свидетелите, които водим.

В залата се въведе свидетелят на ищеца.

СЪДЪТ

СНЕМА самоличността на явилият се свидетел, както следва:

В. Цв. Ал. - ** години, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ свидетелят за наказателна отговорност по чл. 290 НК. Свидателят обеща да каже истината.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля В. Цв.:

Свидателя Цв. каза – Знам за воденото наказателно дело. С. ми сподели за това дело много отдавна, още през 2013 г., когато заведоха делото. То се води де-факто заради това, че сградата му, която е ж.к. „ж.к.“ има незаконен

строеж и между тях двамата има спор точно за този незаконен строеж, който е част от сградата в ж.к. „ж.к.“, обект на негова инвестиция. Делото започна през 2013г. и се води около 3-4 години, до към 2017 г. По време на производството С. Д. се чувстваше притеснен, тъй като срещу него се води дело и това до голяма степен се отразява и на бизнеса му. Още повече, че във връзка с делото имаше репортажи по „телевизия“ и по „телевизия“ и се даде гласност на това дело, което му се отрази, тъй като много от колегите му се отдръпнаха от работния процес със С. поради разгласяването на делото. Той ми е споделял, че кръга от хора, с които той общува се е смалил на 1/3 или 1/4. Повечето от неговите контакти са бизнес контакти, а когато се водят такива спорове, още повече с длъжностно лице в лицето на В. К., а той в качеството си на контролиращ орган в строителството, колегите на С. са също от строителния бранш и всеки гледа да си запази работата, поради което контактите му намаляват. Заради публичността по телевизията, търговската дейност на С. започна да замира, докато почти не фалира. Тази публичност му се отрази пагубно в последствие, тъй като да се съдиш с длъжностно лице и да се дава публичност на това нещо, се отразява на бизнеса в България. Още повече, че България не е толкова голяма страна и всяко такова нещо се отразява на всички, било то на малък, голям или среден бизнес, отразява се. Доколкото знам предмета на наказателното производство е за една част от сграда, която е незаконно построена, В. К. твърди, че тя е законна, в същото време, в последствие на наказателното дело се оказва, че тази част от сградата действително е незаконна. Казвам каквото знам, тъй като не съм присъствала на наказателното дело. С. не ми е казвал да е използвал обидни квалификации спрямо В. К., нито ми е казвал да е писал обидни и клеветнически твърдения спрямо В.. Все пак такива твърдения са квалификации, които могат за едни да са обидни, а за други не. Не ми е известно С. да се е съдил с други лица по повод сградата, запозната съм с това, което са давали по телевизията, както и че води някакъв спор с В. К.. По телевизията съм виждала обясненията на двете страни в репортажите по телевизията и това, което се пишеше в сайтовете. Не мога да кажа по чия инициатива са започнали тези предавания, в крайна сметка те се явяваха като журналистически разследвания. Не ми е известно да са водени други наказателни дела срещу С. Д.. Не ми е известно С. да е бил задържан. Гледала съм едно разследване на „телевизия“ и „Нова телевизия“, където други

пострадали хора нямаше, но имаше разследване за сградата, че е започнал строеж, който не е завършен, но нямаше други пострадали лица във въпросния репортаж. Гледах репортажа в „Т. на Н. - ж. изсл.“.

Адв. П. – Известно ли Ви е какво се случи със сградата, гледала ли сте репортажи за състоянието на сградата и какво се е случило с нея, по-специално с покрива ѝ? Относимостта на въпроса ми, тъй като не уважихте исканията ми за събиране на писмени доказателства, които много подробно съм описала и те са обективни като например справка за съдимост, справка за висящите дела на С. Д., тъй като за страните би било трудно, ако той преживява страдания от водените дела, да отделим кое страдание от кое дело му е причинено. В тази връзка, тъй като едно от наказателното дело е водено за покрива на сградата, а са водени и много други граждански дела за покрива на сградата, въпроса ми е дали свидетелката знае нещо по този въпрос, тъй като тя твърди, че е запозната с наказателното дело, в което е коментиран този въпрос?

Адв. Д. – Ако става въпрос за справката за съдимост, нося свидетелство за съдимост.

Свидетелят Цв. каза – Сградата в момента не се обитава и точно поради този факт, че на базата на водени дела, тази сграда не е въведена в експлоатация, С. Д. търпи материални и други вреди. Какво значение има фасадата ли е, покрива ли е, след като сградата не е пусната в експлоатация С. търпи вреди, поради това, че не може да си възвърне обратно това, което е вложил, така че за него при всички случаи има вреди.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, същата бе освободена.

В залата се въведе свидетелят на ответника.

СЪДЪТ

СНЕМА самоличността на явилият се свидетел, както следва:

Ст. Ан. Б. - ** години, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ свидетелят за наказателна отговорност по чл. 290 НК. Свидателят обеща да каже истината.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Ст. Б.:

Свидателя Б. каза – Познавам арх. В. К.. Аз съм адвокат и от 1995 г. съм се занимавала с имота на мои родственици, ходила съм в ДАГ многократно, след като той имаше много различни длъжности там, съм го засичала в приемно време, имала съм много контакти с него във връзка с работата ми. Нямам лични отношения с него. Преди години, мисля, че беше есента на 2013 г. бях ангажирана като адвокат от собственици на сграда, която чрез две фирми на С. Д. - „фирма“ ЕООД и „фирма“ ЕООД помня ги, защото казуса беше много динамичен, собствениците се свързаха с мен с искания да им съдействам във връзка със собствеността, която те притежаваха в тази сграда. Почти всички собственици ме бяха ангажирали по делото, което образувах от тяхно име и в тази връзка го познавам. В момента, в който те дойдоха при мен, ситуацията беше доста напрегната, защото се бяха скарали по някакъв повод с въпросния С. Д., бяха пуснали жалба, но аз не се занимавам с наказателно право и не знам какви точно са били жалбите. Бяха пуснали жалба срещу него по повод на това, че е премахнал покрива на сградата, тъй като фирмите, които споменах по-горе бяха инвеститори, те се бяха оплакали в прокуратурата, че С. е премахнал покрива на сграда, която те вече са платили, тъй като повечето от тях имаха сключени нотариални актове за прехвърляне на собствеността на обектите. Имаше и няколко човека, които нямаха нотариални актове, а имаха само предварителни договори, но не помня какво беше точно съотношението. По този повод си спомням, че имаше такова производство, обърнаха се към мен във връзка с вещно правните проблеми, които имаха по тази сграда, с която не знаеха какво да

правят и как да я спасят, бяха казали, че е премахнато електрото на сградата, също и никакви тръби от нея, по техни думи сградата е започнала да се руши. Това се случи есента, бяха започнали дъждовете и те се чудиха какво да правят, за да спасят покрива и цялата сграда, тъй като тя имаше дограма и ако нямаше как да я покрият през зимата щеше да се развали всичко направено в сградата, поради липсата на покрив. Аз заведох това дело по чл. 80 ЗЗД, за да успеем да направим нещо и да спасим сградата и съсобствениците да си довършат сградата. Дойдоха при мен с някакво дело образувано при кадастъра, тъй като С. беше поискал да прави никакви изменения в кадастъра, това беше едно административно дело, което в последствие си спомням, че беше в полза на собствениците. Не помня дали съм се явявала на това дело или само бях пускала молби. Имаше административни дела във връзка с това, че двете фирми, които са инвеститори на обекта претендираха, че строежа е незаконен. В тази връзка имаше много административни производства, в които участвах, подавайки молби и искания към общината, почти ежедневно се пишеха никакви молби и жалби, на които нещо отговарях, правихме никакви искания към общината. След това във връзка с това производство за незаконност на строежа трябваше да се направи оглед от Столична община - район „В.“, който те не можеха да направят, тъй като беше заключена, заградена и т.н. В тази връзка имаше още едно производство, в което ние поискахме общината да задължи инвеститорите, както и някакъв човек, който се помещаваше там като наемател, не знам от кого е отдадена под наем никаква част отдолу на сградата мисля, че един от инвеститорите беше наемодател, те не осигуряваха достъп, а собствениците нямаха такъв така или иначе, тъй като сградата нямаше Акт 16. По мои спомени сградата имаше само Акт 14. Имаше такова административно производство да ги задължат да осигурят достъп до сградата, за да може да се извърши оглед във връзка с това, че същият е незаконен. Беше издадена такава заповед, накрая с множество опити беше направен този оглед и съставен съставен този протокол, след което нямаше заповед, че сградата е незаконна, а беше установено, че е законна. Имаше производство, по което ние се снабдихме с всички проекти на сградата, тъй като в някакъв момент стана ясно, че тези проекти липсват, няма ги в общината, няма ги в инвеститорите, никой нямаше тези проекти. Открих производство пред СРС за обезпечение на доказателства, което беше заведено от „фирма“ ЕООД и от от „фирма“

ЕООД, за да бъде установено на какъв етап е сградата, във връзка с някакъв бъдещ иск, който трябваше да бъде срещу самия строител и срещу надзора. В това производство бяха представени оригинали на проектите, откъдето се снабдихме с тях, за да можем да заведем дело от страна на собствениците и съответно ги представихме навсякъде, където беше нужно, ведно с удостоверение от съда, че същите са представени по образуваното пред СРС дело. То е образувано преди тези хора да се свържат с мен. Открихме делото в последствие, търсейки какво се случва с проектите мисля, че беше през 2011-2012г. Мисля, че производството по това дело е било една година по-рано от момента, в който собствениците се свързаха с мен. Може би съм работила по 3-4 дела, тъй като по едното не бях ангажирана, но бях запозната с него (делото в кадастъра). Представявах 24 или 30 човека от собствениците, тъй като те на втора инстанция от производството през 2017 г. ангажираха друг колега, който пое казуса, поради което след 2017 г. не съм се занимавала. Представявах всички от съсобствениците, освен на един от обектите, тъй като собственикът му беше един от инвеститорите. Доколкото помня това е било 2013 г., на един от огледите мисля, че С. беше там и стана страшен скандал. Собствениците бяха много ядосани. Единия собственик му се караше, че му е взел парите, пък не му е дал обекта. Друг му се караше, че е бутнал покрива. Той не пускаше хората от общината да влязат в сградата. Като казвам „той“ визирам човека, който ги представляваше, мисля, че беше С. Д., така си спомням. Беше доста скандално, тъй като преди да отидем на последния оглед, на който бяха допуснати представители на община „В.“, много от служителите в общината отказваха да дойдат, защото казваха, че са били стресирани и заплашвани, че ако отидат на огледа, после трябвало да внимават как ще ходят на работа. Служителите на общината казваха, че С. Д. ги е заплашвал, не съм била свидетел. Помня, че дойде някакъв инженер мъж на този последен оглед, след като бяха задължени да ни допуснат да видим сградата. Не познавам този човек, нито съм имала личен досег с него, нито съм комуникирала с него. На всички срещи имаше представител, включително на първата среща, когато ги поканихме да предадат някакви неща, протоколи, да довършим сградата, беше изпратен адвокат, който представляваше двете дружества. Така че освен онзи път, той лично не е комуникирал с мен. Една от собственичките /Н. Т./ ми беше пускала някакъв футуристичен скандал, с който трябваше да се ангажирам или не с казуса, тя

ми е пускала откъс, който беше за тази сграда, имаше някакви надписи отгоре върху нея, тогава видях за какво става въпрос. Предаването беше по искане на С. Д., по негово искане беше извикана телевизия, предаването беше нещо като „телевизионно предаване“ или някакво подобно предаване, в което той излагаше твърдения, че сградата му е незаконна, поради което трябва да се събори. Собствениците ми казаха, че архитект К. е бил притеснен, имало е заплахи срещу него. Собствениците са потърсили помощ от него, той им е казал: „Намерете си адвокат, аз не мога да ви съдействам. Самия аз вече имам проблеми, тъй като постоянно съм заплашван от този господин с тази сграда и не знам какво да направя за вас.“. Собствениците всъщност дойдоха при мен с този запис и с това изявление, бяха ме открили по някакъв начин и дойдоха при мен.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, същата бе освободена.

Адв. Д. – Във връзка със становището на колегата, представям и моля да приемете свидетелство за съдимост издадено на 18.08.2022 г., с копие за ответника.

Адв. П. – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство представеното в днешното съдебно заседание от ищеца свидетелство за съдимост.

Адв. П. – Поддържам искането си за изискване от прокуратурата на справка за всички водени граждански и наказателни производства срещу ищеца. Исканията ми са подробно обосновани в т. 3 и т. 4 от доказателствените искания в отговора на исковата молба, които поддържам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ на ответника съдебни удостоверения, въз основа на които да се снабди с информацията посочена в т. 3 и т. 4 от доказателствените искания в отговора на исковата молба, след таксуване.

Адв. П. – По отношение на втория ми свидетел, моля същата да бъде допусната при режим на призоваване, тъй като същата работи в общинска администрация и за нея е проблем да отсъства от работа. Моля свидетелката арх. С. М. да се призове от служебния ѝ адрес в гр. (град), (адрес).

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ режима, при който е допуснат на ответника един свидетел от режим на довеждане на режим на призоваване.

Свидетелят С. М. да се призове от посочения в днешното съдебно заседание от ответника адрес по месторабота.

УКАЗВА на ответника, че следва да внесе депозит за допуснатия свидетел в размер на 30 лв., в ендоседмичен срок, считано от днес.

За събиране на доказателства:

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.11.2022 г. от 10:30 ч.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____