

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 234

гр. Кюстендил, 13.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в публично заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надя Сп. Георгиева

при участието на секретаря Галина Г. Кирилова
в присъствието на прокурора К. С. С.
като разгледа докладваното от Надя Сп. Георгиева Частно наказателно дело
№ 20231500200308 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл. 437 и следващите НПК.

Образувано е по молба по чл.70, ал.1 от НК от лишения от свобода **В. Р. А., с ЕГН ******* за условно предсрочно освобождаване от неизтърпяната част от изтърпяваното в Затвора –Бобов дол наказание „лишаване от свобода”. В молбата се сочи, че е изтърпял повече от ½ от наказанието и е показал добро поведение, участва в спортни и културни дейности, ходи на църква, завършил е Национална спортна академия и насърчава младите да спортуват, в момента работи, съхранил е контактът с близките му.

Според становище по молбата, депозирано на осн. по чл.423, ал.2 от НПК от Началника на затвора, лишеният от свобода А. показва привидно доброжелателно поведение, като в същото време демонстрира своеволие по отношение на собствените си действия, което доказва повърхностния му начин на мислене и пренебрегването на правилата и реда в затвора, както и задачите и целите и етапите за постигането им, заложен в плана присъдата, подписан и от самия него. Като следващ етап, в изпълнение на прогресивната пенитенциарна система, заложен и в препланирането на присъдата от 19.10.2022г. е преместване в общежитие от открит тип, последващо наблюдение и проследяване на поведението на осъденото лице през този етап, с оглед на необходимостта от плавен преход и адаптация към живота на свобода и минимизиране на риска за обществото от рецидив на криминалното поведение. Необходимо е социално-възпитателната работа с л.св. А. да продължи съгласно изготвения план на присъдата, в който не е заложено условно предсрочно освобождаване на този етап, като се затвърди и финализира процеса, насочен към утвърждаването на социално приемливи и законосъобразни форми на поведение. Пренебрегването на подписания и от лишения от свобода А. план на присъдата, доказва неговото неумение да анализира и рационализира правилно създалата се ситуация и доказва дефицита в уменията му за мислене, а именно -

невъзможност за адекватно на ситуацията мислене и за поставяне на реално постижими цели. Необходимостта от продължаване престоя в затвора е обосновано с вида на извършеното престъпление, мнение на криминалните психолози, според което „сексуалните правонарушители се характеризират със слаби задръжки и контрол върху тях, трудно усвояват моделите на социално приемливо гюлово поведение и слабо рационализират сексуалните си влечения; фактически блудството е неадекватна форма на самоутвърждаване на дееца, защото чрез физическа агресия по отношение на жертвата той налага реализацията на своите потребности от себе-изява, осъществяване на контрол, близост и приемане, като напълно игнорира проявите на същите потребности у другия и цялостната му личност“. Твърди се още в становището, че доброто поведение и спазване на реда в пенитенциарните заведения според закона е задължение, а не привилегия за осъдените, даваща основание за УПО, че то (доброто поведение) трябва да свидетелства за съзнателно поправяне на лишения от свобода, а не да цели привидно изпълнение на критериите за условно предсрочно освобождаване, че награждаванията и упражняваната трудова дейност са индигия за положителна промяна на осъдения, но така констатираните към онзи момент промени в личността на осъденото лице, все още не са достатъчно основание за неговото УПО, тъй като след замяната на режима в следващия по-лек е налице колебливо поведение от страна на л. св. А., изразяващо се в нарушаване или несъобразяване с правила и нормативни разпоредби. Смята се, че е налице е необходимост от изпълнение на прогресивната пенитенциарна система, чрез която се доказва наличието на трайно утвърдени законосъобразни модели на поведение.

По време на съдебните прения представителят на затвора и прокурорът са пледирали за отхвърляне на молбата, поради липса на доказателства за поправяне на осъдения.

Адв.Б., като защитник на осъдения е пледирала за уважаване на молбата за УПО, тъй като са налице всички основания за това.

Осъденият молител е поддържал молбата си за УПО и е молил за уважаването й.

Съдът, след преценка на доказателствата, за да се произнесе, взе предвид следното:

Молителят **В. Р. А., с ЕГН ******* е постъпил в Затвора гр. Бобов дол на 02.07.2020г. за изтърпяване 6 години лишаване от свобода, при първоначален „строг“ режим, наложено му с Присъда от 11.04.2019 г. по **НОХД № 5330/2018г.** на Софийски градски съд, за престъпление по чл. 149, ал. 5, т.1, вр. ал. 2, т. 1 вр. ал.1 от НК, извършено на 17.05.2018г. в гр. София, 17 СУ ***, в което в тоалетната до столовата на училището е извършил действия с цел да възбуди полово желание без съвкупление по отношение на две малолетни лица - И.Х.Х. и Е.З.Г., като употребил за това сила.

Присъдата е влязла в законна сила на **01.07.2020г., на която дата**, с Решение № 94 от 01.07.2020г. по **НД № 280/2020г.** на ВКС на Р България, е оставено в сила Решение № 517 от 19.12.2019г. по **ВНОХД № 750/2019г.** на САС

Първоначално определеният риск от рецидив е в ниски стойности - 35 точки, с две

дефицитни зони: „настоящо правонарушение“, предвид обстоятелствата- уязвимост на жертвата (ненавършено пълнолетие); извършител на насилствено действие спрямо дете (сексуална мотивация) и „умения за мислене“ - поема немотивиран риск; първичен и импулсивен в действията си; взема необмислени и прибързани решения.

Рискът от вреди е определен като среден за обществото - предвид тежестта на извършеното правонарушение и настъпилите вредни последици.

Вследствие извършваната с л.св. А. корекционна дейност в затвора Бобов дол, рискът от рецидив е намален, поради постигнат минимален напредък в зоната „умения за мислене“, което е отразено чрез занижаване на точките от рецидив (01.09.2021г.) с един пункт -от 35т. на 34т. и в зоната „управление на финансите и доходи“ с две точки - от 34 на 32 т. (19.10.2022г.) предвид осъществяваната от осъдения трудова дейност, като доходите в затвора са от трудово възнаграждение.

Според експертната оценка на актуалното психично и емоционално състояние от 15.05.2023г., изготвено по повод подадената молба за УПО, диалогът с осъденото лице се изгражда лесно, но под въздействието на своята емоционалност и избухливост не умее да води конструктивност в него и да изслушва и анализира чутото, от което впоследствие да направи изводите от негова страна. Винаги предявява това което мисли, че е правилно и има посока и полза в негов интерес. Гневно-обвинителен и приповдигнат по отношение на присъдата си, начина на изтърпяване, корекционните мерки и дейности, както и работата на администрацията с него. Дава израз на повърхности емоции и реакции, които често му носят негативи и съжaliaва за постъпките си. Не изпитва самокритичност към поведението си. Използва постоянни защитни реакции и механизми като проекция и рационализация, прехвърлящ вината на трети лица и бягане от каквато и да е отговорност спрямо неговото поведение. Дефицит в умението за разрешаване на проблеми и мислене. Проява на хистрионност, драматизация и търсене на внимание. Силна социална желателност и упоритост в своите постъпки и решения. Продължава да счита присъдата си за несправедлива и че е нарочен - попаднал в необичайна ситуация. Фиксиран върху това, че умишлено е притискан и провокиран от страна на администрацията, за да се удължава престоя му. Социално желателен и с постоянни усилия да се показва в положителна страна, но и изразяващ претенциозност. Не поставя цели пред себе си за бъдещето му. Не е рефлексивен по отношение на вината си, не проявява критичност. Има чувство, че го въвлечат в стресови ситуации, от които се отключват неговите поведенчески модели на претенции и „пазарлъци“. На моменти полага усилия да анализира грешките си в общуването му, но трудно би се извинил за постъпките си. Отрича и минимизира проблемите си.

Награждаван е 2 пъти, на 17.12.2020г. - с „писмена похвала“ и на 01.12.2021 г. с „удължено свиждане за срок от 4 часа“, а след това по предложение от инспектор СДВР - първоначално определеният от съда „строг“ режим е заменен в следващ по-лек - „общ“ режим на 31.01.2022г. След замяната на режима е наказан дисциплинарно с писмено предупреждение със заповед № 451/23.06.2022г., на осн. чл. 101 т. 1 от ЗИНЗС, за

нарушаване на правилата при ползване на разрешена вещ - телевизор, като същият е бил с нарушена цялост на контролния стикер. След ново проследяване на поведението на осъдения през период от 4 месеца, в който не са регистрирани нови нарушения, по предложение на инспектора СДВР и с цел позитивна стимулация, дисциплинарното му наказание е заличено с награда, със заповед № 693/06.10.2022г. на началника на затвора на осн. чл. 98 ал. 1, т. 2 от ЗИНЗС.

С цел намаляване на присъдата, чрез зачитане на отработени дни и продължаване на корекционното въздействие е назначен в цеха за производство на подаръчни торбички, намиращ се на територията на затвора, където продължава да работи. Видно от докладна записка № 3738/12.12.2022г. на мл. инсп. К. и докладна записка от инсп. СДВР В., на 12.12.2022г. л. св. А. е отказал да излезе на работа, тъй като е решил да ползва годишната си почивка, без да изчака същата да му бъде разрешена по надлежния ред, като в разговор с ИСДВР е споделил, че според него молбата му се бави умишлено заради лично негативно отношение от администрацията на затвора към него.

Според справка от затвора от 12.06.2023 г. към 13.06.2023 г. осъденият е изтърпял от наказанието си 6 години, фактически 4 г. 9 м. и 17 дни (от които 2 г. 11 м. и 11 дни в затвора и 1 г. 10 м. и 06 дни - задържане по ЗМВР и МН „ЗС“, считано от 18.05.2018 г. до 16.12.2019г. и МН „Домашен арест“, считано от 17.12.2019г. до 01.07.2020г., както и 2 дни-прекъсване) и от работа 0 м. и 25 дни, като има остатък 4 м. и 20 дни.

Изложените фактически обстоятелства са установени от писмените доказателства – заповеди и др., като доклади в досието на осъдения, присъда, решения, справка за съдимост, справка за нарушител.

Преценявайки същите КНОС констатира, че е налице първата от двете предвидени в чл. 70, ал.1 НК предпоставки, а именно изтърпяване на не по-малко от 1/2 от наложеното наказание, която е фактическо изтърпяване на 3 г. и е налице

Преценявайки гореизложените данни за поведението на осъдения, съдът счита, че към настоящия момент, не е налице втората предпоставка по чл.70, ал.1 от НК, а именно-„да се е поправил осъдения“. Този извод съдът прави въз основа на данните от затворническата администрация, сочещи на извод за неизпълнена прогресивна система за плавно преминаване от по-строги към по-смекчени условия на надзор и охрана, което да намали риска от рецидив при осъдения, липсата на достатъчна положителна промяна в констатираната дефицитна зона „умение за мислене“ и на данни за поведението на осъдения извън затвора, непостигане целите на плана на присъдата и незавършване на прогресивната система на превъзпитание.

Съдът счита, че положителното поведение на осъдения, намерило израз в спазване на правилата в затвора и упражняването на труд, както и награждаването му за добро поведение, са индичия за притежаването на положителни характеристични данни, но са недостатъчни за категоричен и несъмнен извод за поправянето на осъдения в достатъчна степен за условното му предсрочно освобождаване.

Предвид на изложеното съдът намира молбата за УПО на осъдения за неоснователна,

поради което следва да бъде оставена без уважение.

С оглед на горното и на осн.чл.440, ал.1 от НПК вр. с чл.70, ал.1 от НК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователна, молбата на осъдения В. Р. А., с ЕГН ***** за условно предсрочно освобождаване от неизтърпяната част от изтърпяването в Затвора –Бобов дол наказание 6 г. години „лишаване от свобода”, наложено му по НОХД № 5330/2018 г. по описа на Софийски градски съд,, който неизтърпян остатък към 113.06.2023 г. е в размер на 4 месеца и 20 дни

Определението може да се обжалва и протестира пред САС в 7-мо дневен срок, считано от днес.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____