

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15255

гр. София, 16.06.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20221110120878 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава Тринадесета ГПК.

Образувано е по искова молба, депозирана от АН. П. Д. срещу „Б..

Съдът констатира, че предявените искове са допустими, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

На основание чл. 140, ал. 1 ГПК съставя следния **проект за доклад** по делото:

АН. П. Д. е предявила срещу „Б. следните кумулативно съединени искове:

-иск по чл. 128, т. 2 КТ за заплащане на дължимо трудово възнаграждение размер на 300 лева за месец март 2019г., частично от дължимото трудово възнаграждение от 1000 лева, както и 95,24 лева за месец май 2019г.;

-иск по чл. 162, ал. 3 КТ, вр. чл. 40, ал. 5 КСО за заплащане на парично обезщетение в размер на 285,72 лева за отпуск поради временна неработоспособност на работника или служителя, ползван в периода от 01.04.2019г. до 07.05.2019г.

Ищцата твърди, че по силата на трудов договор, сключен на 13.03.2019г. е работела в „Б. на длъжност „Мениджър проучване на пазари” с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 2500 лева и допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в размер на 0,6 % върху основното месечно трудово възнаграждение на година. Постъпила на работа на 15.03.2019г. Ползвала отпуск по болест в периода от 01.04.2019г. до 07.05.2019г. Трудовото й правоотношение било прекратено на 09.05.2019г. на основание чл. 71, ал. 1 КТ.

Работодателят не й бил изплатил сумата 300 лева - трудово възнаграждение за месец март 2019г., частично от дължимото трудово възнаграждение от 1000 лева; сумата от 95,24 лева – дължимо трудово възнаграждение за месец май 2019г. и сумата от 285,72 лева - парично обезщетение за отпуск поради временна неработоспособност на работника или служителя, ползван в периода от 01.04.2019г. до 07.05.2019г.

С тези доводи ищецът обосновава правния си интерес от предявяване на визираните

по-горе искове. Моли да бъде допуснато предварително изпълнение на решението в частта относно дължимото трудово възнаграждение.

Съдът счита, че на ищцата следва да бъде указано да уточни - сумата от 300 лева като частичен иск ли се претендира от общо дължима сума от 1000 лева, или ищецът твърди, че ответникът дължи единствено заплащане на сумата от 300 лева - трудово възнаграждение за месец март 2019г.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, в който моли исковите да бъдат отхвърлени.

Съдът констатира, че отговора на исковата молба не съдържа подпис, който да е положен ръкописно, нито електронен подпис. Отразеното в него, че КЕП се зарежда при отваряне на файла с Adobe Acrobat, не би могло да бъде проверено от съда, с оглед на което следва да бъде указано на управителя на „Б. най-късно в открито съдебно заседание да подпише отговора на ИМ или в същия срок да представи по делото екземпляр от отговора, който да съдържа негов подпис. Управителят би могъл преди датата на съдебното заседание да подпише отговора, приложен по делото в деловодството на състава или да представи в деловодството екземпляр от отговора на ИМ, съдържащ негов подпис. В противен случай съдът ще приеме, че процесуалното действие не е извършено.

Предявени са следните искове, по които доказателствената тежест се разпределя по следния начин с оглед релевантните факти:

Релевантните факти по иска с правно основание **чл. 128, т. 2 КТ** са: наличието на валидно трудово правоотношение през процесния период, полагането на труд от ищеца през същия, размер на трудовото възнаграждение. **Доказателствената тежест е на ищеца.**

Релевантните факти по предявения **иск по чл. 162, ал. 1 КТ, вр. чл. 40, ал. 5 КСО** са: наличието на валидно трудово правоотношение през процесния период, ползван от ищеца-осигурено лице отпуск поради временна неработоспособност, качеството на ответника на осигурител на ищеца, размер на среднодневното брутно възнаграждение на ищеца за месеца, в който е настъпила временната неработоспособност, размер на обезщетението. **Доказателствената тежест е на ищеца.**

**При доказване на горното в тежест на ответника** е да установи в процеса положителния факт на погасяването на дълга.

На осн. чл. 154 ГПК всяка от страните е длъжна да установи фактите, на които основана своите искания или възражения.

Посочените от ищеца писмени доказателства са относими към предмета на делото и събирането им следва да бъде допуснато.

Искането на ищцата за разпит на управителя на дружеството по реда на чл. 176 ГПК следва да бъде оставено без уважение.

На ищцата следва да бъде указано, че същата не сочи доказателства относно размера на претендираното трудово възнаграждение за релевантния период и относно размера на

дължимото обезщетение за ползване на отпуск за временна неработоспособност, за което са необходими специални знания, с които съдът не разполага.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА на ищцата А.Д. в едноседмичен срок от съобщението с молба, с препис за ответника да уточни - сумата от 300 лева като частичен иск ли се претендира от общо дължима сума от 1000 лева, или ищцата твърди, че ответникът дължи единствено заплащане на сумата от 300 лева - трудово възнаграждение за месец март 2019г.**

**УКАЗВА на управителя на ответното дружество „Б. най-късно в първото по делото открито съдебно заседание да подпише отговора на ИМ или в същия срок да представи по делото екземпляр от отговора, който да съдържа негов подпис. Управителят би могъл преди датата на съдебното заседание да подпише отговора, приложен по делото в деловодството на състава или да представи в деловодството екземпляр от отговора на ИМ, съдържащ негов подпис.**

**В противен случай съдът ще приеме, че процесуалното действие не е извършено.**

**ПРИЕМА като писмени доказателства приложението към ИМ документи.**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищцата за разпит на управителя на дружеството по реда на чл. 176 ГПК.

**УКАЗВА на ищцата А.Д., че не сочи доказателства относно размера на претендираното трудово възнаграждение за релевантния период и относно размера на дължимото обезщетение за ползване на отпуск за временна неработоспособност, за което са необходими специални знания, с които съдът не разполага.**

**НАСРОЧВА** делото за открито съдебно заседание на **19.07.2022г. от 15.45 часа**, за която дата и час да се призват: страните /ответното дружество на съдебния адрес, посочен в отговора на ИМ/.

**НА ИЩЕЦА да се връчи препис от отговора на ответника за сведение и становище.**

**На страните да се връчи препис от настоящото определение.**

Приканва страните към постигане на спогодба. В тази връзка има указва, че могат да ползват медиация чрез СРС за уреждане на спора.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**