

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 142

гр. Варна, 28.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20233000500067 по описа за 2023 година за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Х. Г. Г., ЕГН ***** против решение № 186/25.10.2022г. на ОС – Разград, постановено по гр.д. № 100/2021г. и с което са отхвърлени предявените от него против „Би – Юник“ ООД, ЕИК 201318972, Ф. И. Ф., ЕГН *****, И. Ф. И., ЕГН *****, Е. А. Ф., ЕГН ***** и Н. П. Т., ЕГН ***** искове с правно основание чл.95 от ЗАПСП за заплащане, при условията на солидарност, на сумата от 10 000 лева, претендирана като обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди в резултат на неправомерно използване на създадени от него 129 бр. дизайни /колажи/, 2 бр. дизайни /графично оформени художествено-стилизирани изображения/ и 19 бр. фотографии.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност на обжалваното решение като постановено в противоречие с материалния закон, установеното от доказателствата и при допуснати процесуални нарушения. Твърди се, че неправилно е прието, че представения от ответната страна файл Velikden1.cdr е създаден на 19.04.2014г., не е отчетено предприетото от въззивника оспорване на датата на ел.документ и в нарушение на чл.194 вр. чл.193, ал.2 ГПК, без да има необходимата компетентност и специални знания съдът е приел посочената дата за дата на създаването му. Оспорва се извода, че дизайнът на магнитните сувенири е изработен от него по време, когато е бил съдружник и управител в „Би-Юник“ ООД, както и че неправилно е приложил разпоредбата на чл.41 ЗАПСП. Оспорва се също така приетото, че не е ангажирал доказателства, установяващи твърденията му, че ответниците

са произвеждали и използвали без негово съгласие процесните магнитни сувенири. В тази връзка се сочи, че съдът не е отчел, че ответниците не са ангажирали доказателства за направените от тях възражения, тежестта за доказването на които им е било указана с доклада по делото, както и неправилно е отхвърлил направени от него доказателствени искания, с което правото му на защита е било силно ограничено.

Оправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на обжалваното решение и уважаване на предявените искове.

С въззивната жалба са направени и искания за събиране на доказателства – допускане на съдебни експертизи, за които сочи, че неправилно не са били допуснати от първоинстанционния съд, както и повторен /допълнителен/ разпит на св.Калоян Петров за това, че от 2016г. ответното дружество не е преустановявало разпространението на процесните произведения.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил писмен отговор от ответниците, с който оспорват въззивната жалба като неоснователна. Сочат, че не са налице твърдените процесуални нарушения, въззивникът не е предприемал оспорване по см. на чл.193 ГПК, а решението е правилно и законосъобразно. Оспорват направените доказателствени искания вр. трите експертизи, считайки, че същите правилно са били оставени без уважение от първоинстанционния съд като преклудирани, както и че задачата на първата експертиза съставлява правен въпрос.

Така докладваната въззивна жалба е подадена в срок, от легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Същата следва да бъде насрочена за разглеждане в о.з.

По направените от въззивника доказателствени искания, настоящият състав намира, че досежно поисканите съдебни експертизи - Съдебно-изкуствоведска експертиза със задача дали процесните произведения са създадени от него в условията на чл.5 ЗАПСП и дали съставляват обекти по чл.3 от с.з., Съдебна компютърно-техническа експертиза вр. датата на създаване на файл Velikden1.cdr и наличните в него изображения и ССЕ за установяване броя на изработените от ответниците магнити с процесните изображения, броя на разпространените и продадени от тях в периода 23.09.2016г. – 15.01.2021г., както и реализирания от продажбата им приход, е налице хипотезата на чл.266, ал.3 ГПК.

Обстоятелствата, предмет на установяване и с трите експертизи са относими към предмета на спора и изискват специални знания. Установяването на авторството върху процесните изображения и това налице ли е използване на същите в създадените от страна на въззиваемите – ответници магнитни сувенири не може да бъде доказвано само със свидетелски показания. Първоинстанционният съд изрично е указал на въззивника, че не разполага със специални знания в областта на графичния дизайн, но в нарушение на разпоредбата на чл.195, ал.1 ГПК не е предприел

действия по служебно назначаване на такива експертизи. По тази причина и направеното от въззивника, след отказа по чл.166 ГПК на допуснати му свидетели, искане за назначаване на тези експертизи не е било преклудирано.

Не е било преклудирано и искането му за ССЕ, тъй като и по отношение на тази експертиза са били налице основания за назначаването ѝ по почин на съда, по арг. от чл.95, ал.3 вр. чл.95а, ал.2 от ЗАПСП.

Ето защо искането за провеждане на първите две съдебни експертизи е основателно, като настоящият състав намира, че въпросите по тях следва да бъдат конкретизирани от съда и същите да бъдат поставени в една обща експертиза. Произнасянето по искането за провеждането на ССЕ следва да бъде отложено за след представяне на заключението по предходната експертиза, предвид необходимостта от съобразяването на задачата ѝ /относно предмета и вида на произведенията от ответниците магнитни сувенири/ с установеното от компютърната експертиза досежно авторството на претендираните от въззивника произведения.

Що се отнася до искането за преразпит на свидетеля Калоян Петров, то същото е неоснователно, тъй като с преразпита по същество се иска събирането на доказателства за обстоятелства /използване и разпространение процесните изображения от ответниците/, които не са нови.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА провеждането на Съдебна експертиза от вещо лице – специалист по компютърни технологии и графичен дизайн, което след запознаване с материалите по делото, приложените два броя дискове /номериран като л.13 от т.д. № 2/2021г. и като л.120 от гр.д. № 100/2021г./, и намиращи се у страните компютърни конфигурации и цифрови носители да отговори на въпросите:

1. Кога са създадени претендираните от ищеца колажи, дизайни и фотографии, означени с номера на приложените на л.150 до л.155 от гр.д. № 100/2021г. разпечатки. Налични ли са същите като първообраз на притежавани от ищеца компютърни конфигурации и цифрови носители.

2. Кой от претендираните колажи и дизайни съдържат авторски снимки на ищеца.

3. Кой от процесните колажи и дизайни съдържат картини на художника Янко Янев, посочени на л.96 и л.97 от т.д. № 2/2021г. и кои картини на същия художник, посочени на л.156 от гр.д. № 100/2021г. Налице ли е съвпадение между използвани картини, посочени на л.96 и л.97 с картини, посочени на л.156;

4. Съвпадат ли претендираните от ищеца колажи и снимки с такива, съдържащи се във файл Velikden1.cdr; кога и на какво устройство е създаден

последния файл, бил ли е модифициран и кога;

5. Съдържат ли произведени от ответното дружество магнитни сувенири създадени от ищеца изображения /снимки, колажи и дизайни/, респ. използвани ли са преработени такива.

НАЗНАЧАВА за вещо лице доц. д-р Стойчо Стоев от ИУ – Варна.

Определя първоначален размер на възнаграждението на вещото лице 800 лева, платими от бюджета на съда, на основание чл.83, ал.3 ГПК.

УКАЗВА на страните, че следва да предоставят на вещото лице достъп до използваните от тях компютри, програми и фотоапарати, с цел изпълнение поставената му задача.

ОТЛАГА произнасянето си по допускане на поисканата с въззивната жалба ССЕ след приемане на заключението по предходната експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника за преразпит на свидетеля Калоян Петров.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в о.с.з. на 26.04.2023г. от 9:45 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____