

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3360

гр. София, 23.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ТАНЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ТАНЕВА Гражданско дело № 20231110162706 по описа за 2023 година

Образувано е по искова молба от „.....“, срещу „.....“

В срок е постъпил отговор на искова молба.

Налице са предпоставки за изготвяне на проект за доклад в следния смисъл:

В исковата молба се твърди, че ищецът е извършил транспортни услуги и доставка на хумус с релации в полза на ответника, като последният не му е заплатил възнаграждение в размер на 5 333.77 лв. по фактура № 2000001569/30.04.2023 г.: 4 093.82 лв. – главница и лихва за забава 702.15 лв. за периода 15.05.2022 г. – 14.11.2023 г. и фактура № 2000001895/31.10.2022 г.: 480 лв. – главница и лихва за забава 57.80 лв. за периода 15.05.2022 г. и 14.11.2023 г. Претендира разноски направени в текущото дело, както и разноски направени в обезпечителното ч.гр.д. № 868/2023 г. на РС Радомир.

Ответникът е оспорил основателността на иска. Оспорва, че е възложил на ищеца да извърши транспортните услуги, при посочените във фактурите цени, както и че ищецът ги е изпълнил. Твърди, че представените от ищеца товарителници не отговарят на законовите изисквания и минимално необходимо съдържание, оспорва ги. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение претендирано от ищеца.

Не са налице права или обстоятелства, които не подлежат на доказване или се признават.

Предявени са осъдителни иски с правна квалификация чл. 372, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 и чл. 86,3ЗД за заплащане на суми по фактури, подробно описани в исковата молба на ищеца представляваща цена на извършени услуги по превоз.

По иска по чл. 372, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 3ЗД в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационни отношения, възникнали с

ответника, с посоченото в исковата молба съдържание, по които е престирал, както и размера на уговорената между страните цена. По иска по чл. 86,3ЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на ответника в забава - наличие на уговорен срок за плащане или момента на предаване на стоките. В тежест на ответника при доказване на горните факти е да докаже погасяване на задълженията в уговорения срок, за които обстоятелства не сочи доказателства.

Представените с исковата молба писмени доказателства следва да се приемат.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.03.2024 г. от 10:30 ч., за която дата и час:

Да се призоват страните като им се връчи препис и от настоящото определение;

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА ч.гр.д. № 868/2023 г. на РС Радомир, както и изп. Дело № 592/2023 г. на ЧСИ Александър Дачев.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, изложен в обстоятелствената част на определението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в първото по делото открито съдебно заседание да изложат становището си по съдържащия се в настоящото определение проект на доклад и да предприемат съответните процесуални действия.

***УКАЗВА на ищеца, че не представя и не сочи доказателства относно твърденията си че е изпълнил транспортни услуги по превоз и доставка на определени стоки.***

УКАЗВА на страните, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147.

УКАЗВА на страните, че по арг. от разп. на чл. 41 от ГПК, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на посоченото задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на осн. чл. 238. (1) ГПК, че ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да

оттегли иска. (2) Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изречение второ. (3) Ако ищецът не е посочил и не е представил доказателства с исковата си молба и ответникът не е подал в срок отговор, и двете страни не се явят в първото заседание по делото, без да са направили искане делото да се гледа в тяхно отсъствие, делото се прекратява.

УКАЗВА на страните възможността да ползват медиация за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_