

РЕШЕНИЕ

№ 424

гр. Пазарджик, 09.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х.В.
като разгледа докладваното от Елисавета Радина Административно
наказателно дело № 20235220201167 по описа за 2023 година

Производството настоящото анд 1167/23 е по реда на чл.63 от ЗАН

Образувано е по жалба на Р. Д. Р., ЕГН:*****, чрез адв. К. У. против
Наказателно постановление №23-0340-000284 от 30.03.2023г. на началник РУ в ОДМВР
Пазарджик, РУ Септември, с което на жалбоподателя са наложени чл.175 ал 3 пр.1 от ЗДвП -
глоба е размер на 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца за нарушение по
чл. 140, ал.1 от с.з.

В жалбата се твърди незаконосъобразност на НП и се настоява на отмяна на НП.
Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят настоява да се отмени НП по изложените в
жалбата съображения, които допълва.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, установи:

На 16.07.22 г. полицаите Ем. Тисовски и Б. Белчев ВЪЛЧЕВ изпълнявали
задълженията се по пътен контрол на движението в района на област Пазарджишка.

Около 18.40ч. спрели движещия се в с. Ковачево по ул. „ 34“ лек автомобил Фиат
Панда с рег. № ****. Извършили проверка на водача и МПС и установили, че се управлява от
жалбоподателя, която не е собственик. Установили също, че МПС е с прекратена на 15.12.21г.
служебно регистрация по чл. 143 ал.10 от ЗДВП (без сключен ЗЗГО).

По случая било образувано пр.пр.№ 4593/22 по описа РП-Пазарджик с данни за

извършено престъпление по чл.345 ал.2 от НК. С постановление от 01.12.22г. прокурор от РП-Пазарджик отказал образуване на досъдебно производство срещу лицето, поради липса на престъпен състав и изпратил преписката в ОД МВР Пазарджик - СПП, за преценка за реализиране на административно-наказателна отговорност. Резултатът е издаване на настоящото НП се издава на основание чл.36 ал.2 от ЗАНН и за нарушението по чл. 140, ал.1 от ЗДвП.

Процесуалното развитие на настоящото административно-наказателно производство отпочнало след прекратяването на проверката в РП Пазарджик и постановения отказ за образуване на наказателно производство за престъпление по чл. 345, ал.1 от НК, послужил в хипотезата на чл. 36, ал.2 от ЗАНН за издаване на обжалваното НП , е напълно законосъобразно. Този извод следва директно от **Тълкувателно решение 3 / 2015г. ОС НК ВКС** : „Принципът *ne bis in idem* препятства повторението на наказателно производство, приключило с **окончателно** решение. Правилото въвежда изискване постановеният първи по време съдебен акт да има **окончателен** характер. В противен случай би възникнало вътрешно противоречие между чл. 2 „Право на обжалване в наказателното производство” и чл. 4 от Протокол № 7. Връзката между двете гаранции дефинира *понятието за окончателен акт* – когато в националното законодателство не са предвидени или са изчерпани, или са пропуснати възможностите за редовен контрол“ . Влязъл в законна сила акт, окончателен по смисъла на Конвенцията, е този, с който е окончателно разрешен правен спор относно конкретно деяние (административно нарушение или престъпление) – ТР 3/15 : само при един такъв акт са недопустими всички последващи действия по обвинението за същото деяние.

Горното обуславя законосъобразната процесуална природа на НП и предпоставя обсъждане на нарушението по същество.

По същество то не се оспорва и елементите от състава му са напълно доказани с всички доказателствени средства, които са взаимнодопълващи си и непротиворечиви . Установено е, че управляваният от жалбоподателката автомобил не е бил надлежно регистриран и че същият се е движил по посочения участък на улица „34“ в с. Ковачево, обл. Пазарджишка , която само съставлява път, отворен за обществено ползване, каквото понятие ползва чл. 3, ал.3 от ЗП.

Криминализирането на деянието, осъществимо посредством управление на нерегистрирано МПС, чрез приемане му за административно нарушение по чл. 140, ал.-1 от ЗДвП или престъпление по чл. 345 от НК, е гаранция да не се допуска в движението да участват МПС, чиято индивидуализация е невъзможна. Регистрационният номер за автомобила от дадена марка, модел и цвят е уникална комбинация от буквени и цифрови символи, които го персонифицират. Този номер, ведно с марката на автомобила и неговия цвят (последният е променим по инициатива на собственика/ползвателя) персонифицират конкретното превозно средство . Номерът е наличен върху табели , монтирани по съответния ред на предна и задна броня на автомобила. Така се създава сигурност по отношение на

участващите в движението МПС с оглед възможността за тяхното установяване особено при или връзка с инциденти, нарушения и престъпления. Участието на нерегистрирано МПС в движението създава несигурност от гледна точка на възможността за установяването му във връзка с неправомерно поведение.

При тези данни и коментар, следва ,че деянието е обективно съставомерно по възприетия от административно-наказващия орган цифров израз на правната му квалификация.

Няма доказателства, че служебното прекратяване на регистрацията е било известно на жалбоподателя към момента на проверката в процесната дата. същият е водач на автомобила, за който не е бил сключен договор за ЗЗГО, но не е негов собственик.

Установени са инициативи от Гаранционния фонд и от СПП ОД МВР Пазарджик за уведомление на собственика, но информацията на л. 18 и л. 20 не установява че писмата са били сведени до знанието на собственика на МПС.

Наистина служебното прекратяване е законова последица от друго нарушение (несклучване на договор за ЗЗГО) и като такава тя следва да е известна като принудителна мярка във връзка с определено бездействие. Това, че принципно автомобилът подлежи на дерегистрация не влече след себе си като последица знанието на собственика досежно този факт, доколкото той категорично не знае точно към момент/ коя дата автомобилът вече е дерегистриран, защото това е резултат от процедура въз основа на конкретен компетентен орган.

Категорично не е доказано знание на водача , че автомобилът е бил със служебно прекратена на съответното основание регистрация.

Така е налице т.нар. извинителна грешка по чл. 14, ал.1 от НК (вр. чл. 11 ЗАНН), тъй като липсва умисъл за извършване на нарушението, тъй като на жалбоподателя не е бил известен факт, който принадлежи към състава на нарушението (дерегистрацията).

С този довод НП следва да се отмени . Това решение прави основателна (чл. 63д ЗАНН вр. чл. 144 вр. чл. 143 АПК вр. чл. 78, ал. ГПК) претенцията за разноси за един адвокат 500 лева (л.4 ,3, 54), чиито размер е малко завишен спрямо установения с чл. 18 вр. чл. 2 НМРАВ, но пък срещу това завишаване липсва възражение за прекомерност.

Предвид горното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН **СЪДЪТ**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №23-0340-000284 от 30.03.2023г.

на началник РУ в ОДМВР Пазарджик, РУ Септември, с което на Р. Д. Р., ЕГН:*****, са наложени чл.175 ал 3 пр.1 от ЗДвП - глоба е размер на 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца за нарушение по чл. 140, ал.1 от с.з.

ОСЪЖДА ОДМВР-Пазарджик **ДА ЗАПЛАТИ** на Р. Д. Р., ЕГН:*****, сума в размер на 500лева

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Пазарджишкия административен съд.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____