

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4809

гр. София, 04.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ**

като разглежда докладваното от **ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ** Гражданско дело № 20221110147051 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 ГПК

Предявен е установителен иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 535 ЗЗД за признаване за установено съществуването на парично задължение в размер на сумата от **19 153 лв.**, представляваща задължение по запис на заповед от 01.04.2021 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 417 ГПК - 14.07.2021 г. до изплащане на вземането, за която сума по ч. гр. дело № 42276/2021 г. по описа на СРС, 79 състав, е издадена заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК от 23.08.2021 г. и въз основа на нея изпълнителен лист от същата дата.

Ищецът „...“ АД твърди, че в негова полза от страна на ответницата С. Г. А. е издаден редовен от външна страна запис на заповед от 01.04.2021 г., по силата на който тя безусловно и неотменимо се е задължила да му заплати сумата от 19 153 лв., платима без разноси и без протест с падеж – на предявяване. Поддържа, че ценната книга е редовен от външна страна документ по чл. 417, т. 10 ГПК и отговаря на всички изискуеми реквизити по чл. 535 ГПК, а освен това е предявена за плащане на издателя ѝ на 01.04.2021 г. Сочи, че същата е издадена за обезпечаване на задължение на ответницата по сключено между страните споразумение от 30.03.2021 г., с което тя се е задължила да възстанови в срок до 30.06.2021 г. сумата от 19 153 лв., която тя е изтеглила в качеството си на служител на банката във Финансов център Стамболийски, Регионален център София Изток, от сметки на клиент без негово знание и съгласие. Посочва, че А. не е изпълнила на падежа задължението си по т. 1 от споразумението, поради което въз основа на издадения запис на заповед от 01.04.2021 г. банката се е снабдила с изпълнителен лист по ч. гр. д. № 42276/2021 г. по описа на СРС, 79 състав, удостоверяващ вземането по процесната ценна книга, като въз основа на който е образувано изпълнително дело № 1775/2021 по описа на ЧСИ .. с рег. № 790 на КЧСИ и до длъжника е изпратена покана за доброволно изпълнение. Претендира и разноси.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата С. Г. А., чрез адв. Г. М., е подала отговор на исковата молба, с който оспорва иска при твърдението, че не е подписвала процесния запис

на заповед от 01.04.2021 г., поради което отправя изрично искане за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК. Оспорва да изписвала ръкописно както датата на издаване – „01.04.“, така и датата на предявяване на ценната книга за плащане – „01.04.2021 г.“, поради което счита, че записът на заповед е недействителен. При условията на евентуалност, прави възражение за погасяване на възможността за предявяване на записа на заповед и недължимост на сумата по него. Оспорва авторството и на споразумението от 30.03.2021 г., на което се позовава ищецът, както и връзката му с ценната книга, тъй като се наблюдава различие както в датата на съставянето им, така и в срока за погасяване на задължението. Оспорва твърдението, че е присвоила средства от сметки на клиент. С тези съображения отправя искане за отхвърляне на предявения иск.

По разпределяне на доказателствената тежест:

По иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 535 ЗЗД

В тежест на ищеца е да докаже, че е поемател или легитимиран приносител на процесния запис на заповед от 01.04.2021 г., отговарящ на императивните изисквания на чл. 535 ТЗ, издател на който е ответницата; наличието на твърдяната каузална сделка – споразумение от 30.03.2021 г. и връзката ѝ с абстрактната такава – записът на заповед от 01.04.2021 г.; изпълнение на задълженията си по каузалната сделка в т. ч. и констатациите в споразумението от 30.06.2021 г. за изтеглени без знанието и съгласието на клиент суми в твърдения размер от 19 153 лв.

При доказване на горните факти, в тежест на ответницата е да докаже изпълнение на задълженията си по каузалната сделка чрез връщане на процесната сума в уговорения срок и/или плащането на претенцията по записа на заповед в случай, че твърди това, за което тя не сочи доказателства.

По доказателствените искания на страните:

Ищецът е представил писмени доказателства, които са от значение за правилното решаване на правния спор, предмет на делото, поради което следва да бъдат приети. Следва да бъде уважено и искането на ищеца по реда на чл. 192 ГПК. Предвид оспорванията, направени с отговора на исковата молба, на ищеца следва да бъдат дадени указания в едноседмичен срок от съобщението изрично да заяви дали ще се ползва от оспорените документи, а именно: запис на заповед от 01.04.2021 г. и споразумение от 30.03.2021 г. /л. 7 и л. 8 от делото/, и ако да – да ги представи в оригинал. С цел процесуална икономия съдът намира, че следва да бъде открито производство по оспорване на автентичността на същите по реда на чл. 193 ГПК, като се разпредели и доказателствена тежест в тази връзка. Ето защо, доказателственото искане на страните за допускане на съдебно-графологическа експертиза следва да бъде уважено, като след изследване на материалите по делото и оспорените документи включително и в оригинал, както и след използване на достатъчен по обем сравнителен материал, включително и на подписани от ответницата документи от сектор „БДС“ при МВР, респ. предоставен от нея самата такъв, вещото лице да отговори на

следните задачи: положените от името на ответницата С. . А. подпис и ръкописно изписване на три имена върху споразумението от 30.03.2021 г., респ. подписи и ръкописно изписване на три имена, ЕГН и дати върху записа на заповед от 01.04.2021 г., изхождат ли и изпълнени ли са от нея, както и има ли данни за проявено потискане на собствения ѝ писмено-двигателен навик.

Следва да бъде приложено към настоящото дело ч. гр. дело № 42276/2021 г. по описа на СРС, 79 състав.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 15 ГПК и чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца „..“ АД в **едноседмичен срок** от съобщението изрично да заяви дали ще се ползва от оспорените документи, а именно: запис на заповед от 01.04.2021 г. и споразумение от 30.03.2021 г. /л. 7 и л. 8 от делото/, и ако да – в същия срок да ги представи в оригинал.

ПРИЕМА приложените към исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗПРАТИ находящата се на л. 4 от делото молба по реда на чл. 192 ГПК на посоченото в нея трето неучастващо по делото лице – НАП за представяне на описаната в нея информация в срок до датата на открито съдебно заседание.

ОТКРИВА на основание чл. 193 ГПК производство по оспорване истинността – авторството на приетите като писмени доказателства по делото споразумение от 30.03.2021 г. и запис на заповед от 01.04.2021 г. /л. 7 и л. 8 от делото/.

УКАЗВА на основание чл. 193, ал. 3 ГПК на ответницата С. . А., че в нейна тежест е да докаже неистинността на оспорените споразумение от 30.03.2021 г. и запис на заповед от 01.04.2021 г. /л. 7 и л. 8 от делото/ – че подписите и ръкописният текст върху тях не изхождат от нея.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-графологическа експертиза за отговор на поставените в мотивната част на настоящото определение задачи, като **УКАЗВА** на вещото лице, че в случай, че за целите на изготвяне на заключението му е необходимо издаване на съдебно удостоверение от съда, то следва да направи изрично искане в тази насока

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза С.Ц., с адрес: гр. София, ..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на **400 лв.**, вносим от страните поравно /по **200 лв.** всяка/ в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението.

ПРИЛАГА по делото ч. гр. дело № 42276/2021 г. по описа на СРС, 79 състав.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **06.04.2023 г.** от **11:30 часа**, за

която дата и час страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал.1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в РБ; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал.2 при неизпълнение на задължението по ал.1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

НАПЪТВА страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към **СПОГОДБА**, като им указва, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най – доброто съдебно решение, а и спестява на страните половината от разностите за държавна такса, тъй като половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Вещото лице да се уведоми за възложената задача след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____