

ПРОТОКОЛ

№ 817

гр. Пазарджик, 15.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Ненова

при участието на секретаря Стоянка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Ненова Гражданско дело №
20245220100583 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищците Д. А. К. и С. А. К., представлявани от тяхната майка и законен
представител Д. С. А.-К., редовно призовани, не се явяват. Представяват се
от майка си Д. С. Алелова-К. и от адв. Б., редовно упълномощена да ги
представява.

Ответникът А. Д. К., редовно призован, се явява лично и с адв. П.,
редовно упълномощен да го представява.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото. Представям договор за правна
защита и съдействие.

Съдът счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на делото
от фактическа страна.

АДВ. Б.: Поддържа подадената молба. Нямам възражение по
изготвения проекто доклад. Във връзка с направените възражения ще
представя един документ.

АДВ. П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Оспорвам исковата молба досежно размера на претендираната издръжка. Нямам възражения по доклада.

АДВ. Б.: Във връзка с твърдението в отговора на исковата молба за налични на 58 000 лв. към 2022 г. в активите на дружеството "Бесатекс" ЕООД Ви представям справка от Търговския регистър и заявявам, че от 01.10.2020 г. до 11.05.2023 г. доверителката ми не е била собственик на капитала на дружеството, през този период от време собственик на капитала е друго лице и тя отново става собственик на 11.05.2023 г. Водим допуснатия ни свидетел.

АДВ. П.: Не възразявам да се приеме справката. Няма да соча писмени доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото справка от Търговския регистър за историята на управителя и едноличния собственик на капитала на дружеството „Бесатекс“ ЕООД.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

АДВ. Б.: За сума под 350 лв. на дете не сме готови да говорим, с оглед данните по делото за трудовите доходи и имуществото на ответника. Тук говорим за висок стандарт на живот, който са имали децата по време на брака на родителите и който следва да продължи и след развода.

АДВ. П.: Ние смятаме, че за над 250 – 260 лв. не можем да сключим спогодба. Става въпрос за деца, едното на 4 години, другото на 7 години. По време на развода едното дете е било на 5 години, другото на 2 години. За какъв стандарт на живот става въпрос? Децата са били прекалено малки, за да осъзнават, че са имали висок стандарт на живот.

Спогодба не се постигна.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТА НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

С. А. А. – на 57 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, дядо на ищците. Желая да бъде свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИД. А.: Дъщеря ми и А. са разведени. След развода живеяха в апартамент в центъра на Пазарджик, на ул. „*****“. Д. и децата живяха там и след развода до началото на декември миналата година, мисля, че беше до 02-ри или 03-ти декември, след което възникнаха много сериозни проблеми между двамата и Д. дойде с децата при мен, в Панагюрище, където аз живея. Беше при мен три седмици и впоследствие реши да си наеме квартира в Пазарджик. Мотивът да наеме квартира в Пазарджик беше проблемът с децата, защото те учат в Пазарджик и това ранно ставане в 5 часа и пътуване 45 км оказваше много голямо негативно влияние върху психиката на децата. От около 20-ти декември тя живее под наем. Оттогава децата живеят заедно с майка си на квартира в Пазарджик. Дъщеря ми е достатъчно горда и много трудно приема финансова помощ от моя страна, но се налага. Има доста разходи за децата, като издръжка, облекла, обучение. Голямата внучка учи допълнително английски език. Бащата мисля, че не се включва в тези допълнителни неща, щом се налага да ѝ помагам аз. Знам, че бащата работи в София, някаква търговска фирма, като има определени дни, в които пътува, и дни, в които не пътува, защото търговията е онлайн. Апартаментът на ул. „*****“ знам, че е негова собственост, придобит е преди брака, но доста труд и средства и аз съм хвърлил по него, за да е във вид, в който да е обитаван като жилище. Бащата знам, че има наследствен апартамент в центъра на Пазарджик, намира се срещу хотел „Елбрус“, който знам, че до момента не е обитаван, но го има. Знам, че има къща в едно Великотърновско село – Стефан Стамболово. Знам, че има рента – ниви, имоти, които ги е дал под аренда. Една част от тях са в Стефан Стамболово, а друга част в Черногорово. Не мога да кажа точно колко декара са. Нормално е децата да се разболяват. Мисля и знам, че разходите по лечението ги поема дъщеря ми. Всичките дрешки, обувки ги плаща дъщеря ми. Мисля, че той не ги поема. Знам, че са водили разговори собствеността на апартамента на ул. „*****“ да се прехвърли на децата, но не са постигнали споразумение. Не мога да кажа дали дъщеря ми е превеждала на бившия си съпруг в тази връзка пари.

Дъщеря ми има фирма, казва се „Бесатекс“, и се занимава с търговия с дамаски за производство на мебели. С тази фирма се занимава от две години. Преди работеше в друга фирма, която също се занимаваше с търговия за

дамаски на мебели, но тя не беше нейна. Дъщеря ми има склад в Ивайло, с обособена част за офис и когато е ангажирана с децата работи от вкъщи. Апартаментът на ул. „*****“ е около 200-220 кв.м. Той е мезонет, като на втория етаж има само една стая с тераса. Докато дъщеря ми живееше в този апартамент не мога да кажа със сигурност кой е плащал сметките, но мисля, че е дъщеря ми, защото зет ми беше доста време на борсата и основните разходи ги плащаше дъщеря ми. В Панагюрище има училища. Основното голямо перо по обучението е английският език на едната ми внучка, за което дъщеря ми плаща 1800 лв. на семестър. Внучка ми е 7-годишна. Таксата се плаща на два семестъра. Тази сума е за една година и се плаща на два пъти. Затова смятам, че са два срока или семестъра. Малкото дете е на градина още. Голямата има и летни лагери, и зелени училища, които също са платени. Там се плаща не по-малко от 300 лв. за зелените училища, за лагерите, на които ходи лятото. На децата се купуват всякакви облекла – летни, зимни. Те не са толкова скъпи. Последния път не ми позволи да закупя дрехи на децата. Купихме дрехи на децата от „Декатлон“ за 650 лв. – панталони, зимни якета и обувки. Ходил съм в наследствения апартамент на ответника. Апартаментът беше със старо обзавеждане отпреди 30 години. Впоследствие започна почистване, като най-напред се смени ел. инсталацията. Последно съм ходил там, когато трябваше да помогна да се изнесат строителни материали и боклуци и апартамента не беше годен за живеене, но може много лесно да се направи годен за живеене. Не съм ходил в къщата във Великотърновско. Знам, че става за живеене, но това го знам от думите на А.. Д. е в първи клас сега. Тя беше в подготвителната група и ходеше на летни лагери. Още от предучилищна възраст всяко лято ходи на Белмекен. Другия месец предстои пак да ходи.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

И. Д. К. – на 33 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, брат на ответника. Желая да бъде свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИД. К.: Брат ми работи в София, продава инструменти в Европа. Там работи мисля, че от ноември месец миналата година. Не знам дали е на постоянен трудов договор. Преди да започне там, работеше в Пазарджик.

Беше и безработен, но не знам за какъв период. В момента работи в София, но живее в Пазарджик и пътува до София с личната си кола. Фирмата не му поема транспорта. Джипът гори около 12-13 на сто нафта, значи около 1000 лв. му отиват на месец за пътни, може и повече. Наследственият му апартамент на ул. „*****“ не е годен за живеене. Докато брат ми и бившата му съпруга живееха заедно след развода, разходите за отопление, ток, вода, доколкото знам брат ми ги е заплащал. Брат ми е в перфектни отношения с децата и знам, че той им купува дрехи и храна, освен издръжката. Той ми е казвал. По принцип децата ходят при него.

Аз бях наследник на апартамента на ул. „*****“, но си продадох дела на брат ми за 17 000 лв. Това беше преди 4,5,6,7 години. Децата са облечени добре, с детски дрехи, чисти и нахранени. Не мисля, че дрехите, с които са облечени, са маркови. В българските магазини са евтини дрехите. Нямам представа дали децата ходят на извънкласни дейности. Виждам ги в седмицата по един път, даже и по-рядко, защото много работя. Аз не съм бил, когато той им е купувал дрехи, но знам от него. Той ми е споделял, че им купува. Последния път бяхме с него и децата в магазина до Билла и той им купи играчки.

Докладва се постъпилия по делото социален доклад от ДСП – Пазарджик.

АДВ. Б.: Запознати сме. Да се приеме.

АДВ. П.: Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото постъпилия социален доклад от ДСП – Пазарджик.

АДВ. Б.: Нямам доказателствени искания. Да се приключи делото. Представям списък на разноските.

АДВ. П.: Нямам доказателствени искания. Да се приключи делото. Представям списък на разноските. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Б.: Уважаеми госпожо Председател, моля да приемете, че предявеният иск е основателен, тъй като първоначално определената издръжка към настоящия момент вече е значително под минимума за страната от една страна, а от друга е минало достатъчно дълго време от първоначалния и предявяване на увеличение размер на издръжката, ето защо той е основателен. Оспорва се единствено размера, с твърдението от ответната страна, че издръжката била прекомерна и се иска от Вас да постановите решение, което да уважите в рамките на минималната такава от 250 лв.

Моля да приемете от събраните доказателства, че се установява възможността на ответника да изплаща тази издръжка без затруднение, тъй като се установи какво е неговото имуществено състояние. Той сам признава за доходите, които той получава средно месечно, което по никакъв начин не би го затруднило да я заплаща, а от друга страна се установи, че децата са отглеждани от двамата родители, като наистина на тях се е осигурявало всичко необходимо, за да расте едно дете здраво – здравословна, храна, развлечение, облекло, обезпечаване с лекарства в случай, че имат нужда от такова. Установява, че голямата дъщеря, като ученичка, очевидно е било такова желанието на родителите миналата година, да посещава обучение по английски език и да посещава всичко, което има организационно естество в училище и това не би трябвало да буди съмнение и съм написала, че имат сравнително висок стандарт, защото имат голямо жилище от 200 кв. м и всичко необходимо. Всеки един от родителите в максимална степен са се старали да осигурят всичко необходимо на тези деца. Не е имало принизени критерии как трябва да расте едно дете. Тук не говорим за нещо свръх, от това, което би трябвало да получават такива деца. Когато ще определят това какви средства има нужда средно месечно за едно дете, във всеки случай не упражняващия родителски права родител участва с по-голям размер. Ето защо, когато разпределяте кой от двамата с каква част трябва да участва, бащата трябва да участва с по-голяма сума, отколкото майката. Ако приемете, че са необходими 650 лв. за малкото дете съвсем нормално е баща да участва с по-голяма сума. По същия начин и за детето Д.. Установи се, че тя има разходи, които майката безусловно приема, защото майката поема,

защото смята, че детето така ще бъде изградено като самоличност и самочувствие, а не разхайтване. Разхайтване би било, ако някакви свръх луксозни неща се осигуряват на тези деца. Тук говорим за нещо, което да покрива нуждите на децата. Няма как да се приема, че претендирания размер издръжка, както е написано в писмения отговор, бащата да бъде осъден на 450 лв. и майката даде 450 лв., детето ще има почти МРЗ. Не е така. Не се разпределя по този начин издръжката, както обясни по-горе. Не на последно място стои въпроса, че ответника като баща не изпитва потребност да си закупува жилище. Разбрахме, че автомобилът е джип. Значи личния му стандарт на живот е точно такъв какъвто твърдим, че и децата би трябвало да имат. Да го запазим такъв какъвто са имали преди раздялата на родителите. Той притежава достатъчно имоти, което обстоятелство не се оспори, че притежава земеделски земи, дадени под наем, и получава и арендна вноски. Това е най-сигурния доход в момента в България, защото всички, които имат земеделска земя отдадена под наем получават едни много стабилни доходи. Ние не знаем размера, но ответникът много добре знае какъв е той. Самото имуществено състояние, ние сме го написали и сме представили писмени доказателства за постигнатата уговорка и че доверителката ми му е превела сумата от 7000 лв. за покупка на жилище, което не се е осъществила и той все още не ги е върнал. Моля да приемете, че размерът, който се претендира е основателен, по критериите наведени в СК – нуждите на децата. Всички деца имат нужди, но възможностите на дължащия родител издръжка съответстват изцяло на претендирания размер. Тук, при тези доходи и установеното имуществено състояние на ответника и това, че доверителката ми, за да осигури всичко по най-добрия начин и в интерес на децата е преценила, че не трябва да пътува от Панагюрище и да, там има училища, но нейната работа е тук и децата учат тук. Ето защо, ако работата на ответника, която е онлайн търговия и не е свързана с ежедневно пътуване до тези офиси, напротив всеки си работи от мястото и си осъществява дейността, тя пак и единствено в интерес на децата е наела това жилище под наем, който е ежемесечен разход от 450 лв. Тя няма причина да променя тяхното местоположение след като всичко е ситуирано в гр. Пазарджик. Всичко което поема доверителката ми е именно да осигури всичко на децата си. Моля да приемете, че размера на издръжката е съобразен изцяло със възможностите на ответника, въпреки че доверителката ми нямаше конкретни данни какво е трудовото му

възнаграждение, само знаеше, че е високо. Моля да уважите предявения иск в пълен размер и да ми присъдите сторените разноски, мисля че адвокатския хонорар не е завишен.

АДВ. П.: Уважаеми госпожо Председател, от изложеното по същество разбрах, че основно трябва да се осигури на децата не нормален стандарт на живот, а висок стандарт на живот. Значи стандарта на живот може да бъде нисък, нормален и висок. Тук се претендира за висок стандарт на живот. Задавам си логичен въпрос – Ако тези деца, в един момент порастват, те в момента не разбират, но ако в един момент те нямат висок стандарт на живот, какво ще стане тогава? Ще бъде вредно за тях. Разбрахме от събраните доказателства, че на децата им се закупуват, все пак един пример, даден от дядото, маркови дрехи. Могат да се закупуват и дрехи, които не са маркови. Претендира се качествена храна. Разбира се децата трябва да се хранят с качествена храна. Стана ясно, че моят доверител работи от скоро, който не е постоянен, а е със срок на изпитване, който не е изтекъл. Какво ще стане, ако този договор със срок на изпитване не бъде продължен като постоянен договор. Освен това, моят доверител до ноември месец е получавал обезщетение от Бюрото по труда, тъй като е бил безработен. Освен това, от показанията на свидетеля И. К. – брат на моят доверител, стана ясно, че разходите, той може някои дни да си работи от вкъщи, той не пътува всеки ден, ако пътуваше разходите за транспорт можеха да бъдат още по големи. Той има разходи не всеки ден, а през ден и разходите са 1000 лв. Някаква вина се вменява, че има автомобил джип. Ами, какво да направи като има такъв автомобил джип? Има голям апартамент – какво да направи? За стандарта - има човека от преди брака, имал е доходи, има жилище и си е закупил жилище, закупил си е автомобил. По отношение твърдените доходи от аренда не се представиха доказателства за такива доходи. На второ място и съда вероятно знае, покрай други дела, колко е дохода от аренда. Може би на декар е около 30-40 лв. за година и ако са 5 дка – 200 лв. Доверителят ми няма други доходи. Не отдава под наем жилища, не отдава под наем други имота, за да се твърди, че има други доходи. Смятам, че не може да се претендира издръжка за дете на 3 години и 8 месеца в размер на 400 лв., а другото дете, то така се изнесе, че за училище, за обучение, за образование, ама малкото дете ходи на детска градина. Датската градина не се заплаща вече. Другото дете е в първи клас. Какви толкова разходи за обучение? Не се заплащат такси за

училище, разбрахме че нямат специални нужди за здраве. Малкото дете често се разболявало, нямаме такива данни. Нормалното разболяване е при всяко дете. Такова настояване за такъв размер на издръжка и многократно се натърти на това, че децата трябва да имат висок стандарт на живот. Смятам, че децата трябва да имат нормален стандарт на живот, а който може да си го позволи да осигурява такъв стандарт. Моля да не уважавате претендирания размер на издръжката. Вярно е, че майката поема разходи, затова че децата живеят при нея и че тя упражнява родителските права. Стана ясно, че моят доверител също се е включвал в закупуването на дрехи. Също така всяка седмица децата са при него. През това време кой ги храни? Ето защо, моля да не се уважава издръжка в такъв размер, за да не изпаднем в състояние моят доверител да остане без работа и изведнъж да се срина стандартът на живот на тези деца, на които са свикнали. Моля да ни присъдите сторените разноси.

На основание чл. 315 ал. 2 от ГПК съдът съобщава на страните, че решението ще бъде обявено на 29.04.2024 г., от която дата тече срока за обжалване на решението пред Окръжен съд – Пазарджик, който е двуседмичен.

СЪДЪТ обявява на страните, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____