

ПРОТОКОЛ

Номер 147 30.10.2020 г. Град Пазарджик
Районен съд – Пазарджик XIX Граждански състав

На 29.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Ангел Ташев
Секретар: Огняна Фурнаджиева

Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Административно наказателно дело № 20205220201347 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Жалбоподателят К. А. Н. – редовно призован не се явява. За него се явява адв.Л.М., редовно упълномощен с представено пълномощно днес.

За адм.наказ.орган ОД НА МВР - ПАЗАРДЖИК - редовно призовани, не изпращат законен или процесуален представител. Постъпило е становище, с което се оспорва жалбата и моли да бъде потвърден електронният фиш. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, алтернативно се моли да бъде намален до предвидения минимум. Моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Съдът ДОКЛАДВА постъпило писмо от с-р „ПП“ звено „АСКПД“ при ОД на МВР гр.Пазарджик с Рег.№ 100600-16998/16.10.2020 г., ведно с копие на обратна разписка за връчване на ЕФ, съпроводително писмо и техническо ръководство за употреба на ATCC-ARN CAM S1.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Нямам други искания по доказателствата. Да се приемат приложените по АНП, както и днес докладваното писмо с приложените материали към него.

Съдът счита, че следва да бъдат приети приложените доказателства, както и постъпилото писмо от с-р „ПП“ при ОД на МВР гр.Пазарджик с Рег. № 100600-16998/16.10.2020 г., ведно с копие на обратна разписка за връчване на ЕФ, съпроводително писмо и техническо ръководство за употреба на ATCC-ARN CAM S1, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: ЕФ, 1 брой фотокопие, справка за собственост на МПС, протокол за използване на ATCC, 5 броя фотокопия, протокол от проверка № 54-С-ИСИС/30.09.2019 г., удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126, писмо от БИМ от 11.12.2017 г., оправомощителна заповед Рег.№ 8121з-515/14.05.2018 г., справка за нарушител/водач, както и постъпилото писмо от с-р „ПП“ при ОД на МВР гр.Пазарджик с Рег.№ 100600-16998/16.10.2020 г., ведно с копие на обратна разписка за връчване на ЕФ, съпроводително писмо и техническо ръководство за употреба на ATCC-ARN CAM S1.

АДВ. М.: Нямам други искания. Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.М.: Уважаеми господин съдия, моля да отмените процесния ЕФ. Считам, че жалбоподателят не е извършил вмененото му нарушение, доколкото същият в нарушение на закона е приел за лице, отговорно за извършване на нарушението, което следва да понесе административно наказание за неговото извършване. На първо място и на 5-те снимки са заснети 2 автомобила, поради което не е установено по безспорен начин, че превишаването на скоростта касае автомобила на жалбоподателя. Освен това протоколът не е попълнен в цялост. Не е посочено разстоянието от АТСС-то до контролирания участък. Не е посочен номера на първото и последното изображение, както и начало и край на контролирания участък. Налице са нарушения, касаещи непопълване на задължителните и необходимите реквизити на протокола по чл.10 от Наредба № 8121з-532/15.05.2015 г. Значителна част от обособените графи в протоколи са останали непопълнени. Съществен пропуск е да се отбележи начало и край на контролирания участък. Такъв реквизит осигурява необходимата връзка между техническото средство, с което се е осъществил контролът върху скоростта на водачите на МПС и приложената по АНП снимка от фотоклип. Коректно запълнените графи особено на протокол № 10 от наредбата гарантира прозрачност и законосъобразно протичане на процеса по заснемането, съответно постановяване на решението, посредством АТСС. Недопустимо е органите и извършващи контрол страни да преценяват кои графи от протокола ще попълват и кои ще пропуснат. По делото се установи, че собственик на процесното МПС не е жалбоподателят, а „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД. Отражено е и в приетата, като доказателство по делото справка за регистрация на МПС. Въпреки наличието на тези данни обаче ЕФ е издаден не на собственика, както изисква чл.189 ал.4 по ЗДвП, а на ползвателя, отразен в справката за регистрация на МПС. По данните от делото може да се предполага, че жалбоподателят е закупил на лизинг процесния автомобил и е само ползвател, на който е предоставен, но такива доказателства не са ангажирани. Същевременно разпоредбата на чл.187 ал.2 от ЗДвП предвижда, че когато нарушението е извършено при управление на МПС, собственост на

юридическото лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или лице посочено от него, на което е предоставено управлението на МПС. В настоящия случай безспорно по делото бе установено, че собственик на процесния автомобил е „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД, поради което съгласно посочената разпоредба наказанието е следвало да бъде наложено на неговия законен представител или на лице, посочено от него, на който е предоставил управлението на МПС-то. В случая наказанието не е наложено на законния представител „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД, нито на посоченото от него лице, а на жалбоподателя К.Н. в качеството на ползвател, физическо лице на процесния автомобил. Изводът е, че допустимо наказание да бъде наложено на физическо лице ползвател е недопустимо наказание е в противоречие с посочените по-горе разпоредби на чл.188 ал.2 от ЗДвП, съгласно който се наказва законния представител на собственика. В случая този законен представител след издадения против него ЕФ беше декларирал, че физическото лице К.Н. е управлявал автомобила, но това в този случай не би било допустимо наказанието да се приложи по отношение на него. По делото не са представени такива доказателства. Не е възможно мястото на нарушението да съвпада с мястото на разположението на АТСС-то, с което е установено евентуалното нарушение, както е посочено в ЕФ. Моля в случай, че уважите жалбата на осн. чл.63 ал.3 от ЗАНН да присъдите на жалбоподателя съдебно-деловодните разноси съгласно списък с разноските, който представям.

Съдът приобщава представения списък от адв.Л.М. за сторените в настоящото производство разноси.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 09.59 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____