

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 13158

гр. София, 24.10.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В. В. А.

като разгледа докладваното от В. В. А. Административно наказателно дело № 20231110213144 по описа за 2023 година

и като се запозна с материалите по делото, намери следното:

Съдебното производство е образувано по жалба на М. В. В. против Наказателно постановление № 23-004547/23.03.2023 г., издадено от Началник сектор в СДВР, ОПП (НП). Съдът намери, че жалбата следва да се счете за допустима и делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 58д т. 1 ЗАНН и от легитимирано лице. Съгласно отбелязването на наказателното постановление същото е връчено на 24.07.2023 г. на основание чл. 58 ал. 2 ЗАНН и е влязло в сила на 07.08.2023 г. Разпоредбата на чл. 58 ал. 2 ЗАНН урежда хипотеза на фингирано връчване на наказателно постановление, когато нарушителят не се намери на посочения от него адрес и новият му адрес е неизвестен, като съгласно цитираната разпоредба в този случай наказващият орган отбелязва тези обстоятелства на наказателното постановление и същото се счита връчено от деня на отбелязването. Предвидената възможност за връчване представлява санкция срещу недобросъвестното поведение на нарушителя, който е променил адреса си и не е изпълнил задължението си да заяви новия си адрес. За да се приложи тази разпоредба обаче, следва да са установени кумулативно предвидените предпоставки: нарушителят да не е намерен на посочения от него адрес и едновременно с това новият му адрес да не е известен, като съгласно трайната съдебна практика приложимостта на чл. 58 ал. 2 ЗАНН не се обуславя от инцидентно ненамиране на жалбоподателя на адреса, а от положителното установяване, че същият е променил трайно местопребиваването си.

В случая в АУАН е посочен адрес на жалбоподателя гр. Т. общ. С., ул. „А. С.“ № 57. След издаване на атакуваното наказателно постановление същото е изпратено за връчване чрез Началника на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – С. по посочения в

АУАН адрес. НП не е било връчено, като резултатите от посещението на адреса, са обективирани в докладна записка, в която е посочено, че адресът е посетен от младши инспектор при РУ – Тутракан на 23.04.2023 г. На адреса е установена майката на жалбоподателя, която е посочила, че не поддържа връзка със сина си, знае, че се намира на територията на град София, но не може да посочи адрес и телефон за връзка. Към докладната е приложено и саморъчно сведение от Виолетка В.а – майка на жалбоподателя. В докладната записка е отразено, че е направена справка „Граничен контрол“, от която е установено, че В. няма регистрирано напускане на страната. НП е изпратено за връчване по настоящ адрес на жалбоподателя – гр. София, ул. „В.“ № 26 чрез 06 РУ – СДВР. НП не е било връчено и на този адрес, като за резултатите от посещението на адреса е изготвена докладна записка от младши полицейски инспектор при 06 РУ – СДВР, в която е посочено, че адресът е посетен на 24.07.2023 г., на мястото жалбоподателят не е бил установен, разговаряно е със собственика на имота, която е посочила, че В. не живее на адреса. Предвид горното наказващият орган е приел, че НП е връчено на 24.07.2023 г. на основание чл. 58 ал. 2 ЗАНН и е влязло в сила с изтичане на срока за обжалването му – на 07.08.2023 г.

От приложеното към жалбата удостоверение, издадено от Началника на Затвора – София, се установява, че за периода от 08.04.2023 г. до 18.08.2023 г. В. е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“ за срок от шест месеца.

Предвид горното съдът намира, че наказващият орган неправилно е приел наказателното постановление за връчено по реда на чл. 58 ал. 2 ЗАНН. Налице са категорични доказателства, че жалбоподателят не е бил намерен на известните адреси (а и към датите, когато адресите са били посетени в опит да бъде връчено наказателното постановление В. се е намирал в затвора – гр. София), но не е налице втората, предвидена в разпоредбата на чл. 58 ал. 2 ЗАНН предпоставка – местонахождението на жалбоподателя да не е известно. Видно от обсъдените докладни записки, в опит да му връчат наказателното постановление органите на МВР са извършили служебни справки в АИС „Граничен контрол“ и АИС – БДС. По идентичен начин органите на МВР са могли да извършат проверка дали жалбоподателят не се задържа в местата за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“, при което биха установили, че той се намира в затвора – гр. София по изтърпяване на наложено му наказание. Ето защо съдът прие, че наказващият орган неправилно е приложил чл. 58 ал. 2 ЗАНН, поради което и предвид липсата на редовно връчване, жалбата срещу наказателното постановление е допустима.

Единствено за пълнота съдът ще посочи, че подадената жалба срещу НП не следва да се счита и като молба за възстановяване на срок по чл. 186 ал. 2 НПК, тъй като може да се иска възстановяване на срок, който е бил пропуснат, т.е. същият е започнал да тече, но поради "уважителни причини" – такива, които са настъпили за

страната след постановвяването на акта, подлежащ на обжалване и които обективно, извън волята ѝ, са препятствали възможността ѝ да го атакува в предвидения от закона срок, независимо че са отпаднали в един по-късен момент, в който този срок е изтекъл, е бил пропуснат. В настоящия случай и доколкото съдът приема, че липсва редовно връчване на наказателното постановление, то срокът за обжалването му не е започнал да тече и не е бил пропуснат.

При тези мотиви и на основание чл. 61 ЗАНН, съдията - докладчик

## **РАЗПОРЕДИ:**

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **27.11.2023 г. от 09:30 часа**, за която дата да се призват жалбоподателят М. В. В. (от адрес гр. Т. общ. С., ул. „А. С.“ № 57) и наказващият орган – Началник – сектор в СДВР, ОПП.

**За жалбоподателя да се извърши справка** и за постоянен и настоящ адрес по реда на Наредба № 14/2009 г. и ако се установи различен адрес, да се призове и от него.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на Г. А. К. и К. П. П., които да се призват за съдебното заседание.

**УКАЗВА** на свидетелите, че при неявяване без надлежно удостоверение уважителна причина, ще им бъде наложена глоба и ще бъде постановено принудителното им довеждане.

**ДОПУСКА** събиране на писмени доказателства като от Дирекция „Български документи за самоличност“ се изиска справка обявявано ли е за изгубено или откраднато СУМПС № \*\*\*\*\*, издадено от ОДМВР - С. и ако да – кога.

Разпореждането е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_