

РЕШЕНИЕ

№ 81

гр. Монтана, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ПЪРВИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РУМЯНА МИХАЙЛОВА

при участието на секретаря ТОДОРА ВЛ. ЙОРДАНОВА
като разгледа докладваното от РУМЯНА МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20231630200085 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 12-2200241/21.12.2022г. на Директор на Дирекция "Инспекция по труда" - Монтана на ДЗЗД „ПБ ХХХ“, гр.София, представлявано от Г. П. Д., в качеството на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1800.00 (хиляда осемстотин) лева за административно нарушение по смисъла на чл.62, ал.1 вр. с чл.61, ал.1 от Кодекса на труда, на основание чл.416, ал.5 вр. с чл.414, ал.3 от КТ.

Недоволно от Наказателното постановление ДЗЗД „ПБ ХХХ“, обжалва същото и моли да бъде отменено. В съдебно заседание, чрез пълномощника си адв.И. Ц. пледира за отмяна на НП, като изрично заявява, че не прави искане за присъждане на разноски.

Въззиваемата страна Дирекция „ИТ“ Монтана чрез процесуален представител ст. юрисконсулт С. К, моли съда да потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно. Подробни доводи поддържа в писмена защита. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Доказателствата по делото са писмени и гласни.

Съдът, след като ги обсъди във връзка с доводите на страните,

намира жалбата за допустима и основателна.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в законния срок, от страна имаща правен интерес и против акт, подлежащ на обжалване.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

На 15.09.2022г. в 09:40 часа св.Л. К. Р. – гл. инспектор в Дирекция „ИТ” - Монтана съвместно с колегата си С. О. Ш. – гл. инспектор, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в обект – „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, в частта „път MON 1040 км 00 до 1 + 695.37”, изпълняван от ДЗЗД „ПБ ХХХ” (съгласно информационна табела на строежа). В хода на проверката установили, че лицето Б К. Гев, извършва трудова дейност като строителен работник (поставя бордюри), като ДЗЗД „ПБ ХХХ” гр.София, не е сключил писмен трудов договор с лицето за предоставената от него работна сила в полза на дружеството в обекта на проверка, преди постъпване на работа на лицето.

Била оформена информация/сведения за работещите в обекта на основание чл.44 от АПК вр. с чл.402, ал.1, т.3 от КТ, в която за Б К. Б е посочено, че има работно време от 08 часа до 17 часа като строителен работник на обекта, без да има трудов или граждански договор.

Към жалбата са представени и приети като доказателства – договор от 31.08.2022г. между ДЗЗД „ПБ ХХХ”, представлявано от Г. П. Д. (възложител) и „Б” ЕООД гр.Лом, представлявано от И. Гев И (изпълнител), по силата на който изпълнителя приема да достави и монтира бордюри на обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, договорно споразумение за съвместни мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд в обект – „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци” между двата посочени по-горе субекти и списък от 09.09.2022г. на работниците на „Б” ЕООД, подлежащи на инструктаж, полагащи труд на обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, в който лицето Б К. Гев е посочен в т.2 от списъка като строителен работник.

За извършената проверка св.Р. съставил и подписал протокол № ПР

2235773 от 19.10.2022г., връчен по електронен път.

До ДЗЗД „ПБ ХХХ”, била изпратена покана по чл.40, ал.2 от ЗАНН, върната в Дирекция „ИТ” Монтана като не потърсена. Преди това било изпратено писмо изх. № 22080953 от 20.09.2022г., с което били изискани документи от жалбоподателя, без да са налице данни, дали това писмо е получено от него и на коя дата.

За установеното нарушение по чл.62, ал.1 вр. с чл.61, ал.1 от КТ св.Л. К. Р. в присъствието на С. О. Ш. и свид.С. М. З., съставил АУАН № 12-2200241/22.11.2022г. спрямо ДЗЗД „ПБ ХХХ” гр.София. АУАН бил съставен в отсъствието на представител на дружеството, като е връчен съгласно чл.416, ал.3 от КТ на 24.11.2022г., видно от известието за доставяне на л.16 от делото. Против така съставения АУАН не са постъпили възражения.

На базата на изготвения АУАН, протокол за извършена проверка № ПР 2235773 от 19.10.2022г., връчен по ел. път, Информация за работещите в обекта, Директора на Дирекция ”ИТ” - Монтана в качеството на административнонаказващ орган намерил, че ДЗЗД „ПБ ХХХ”, гр.София в качеството на работодател е извършил административно нарушение по смисъла на чл.62, ал.1 вр. с чл.61, ал.1 от КТ, поради което бил санкциониран на основание чл.414, ал.3 от КТ.

Жалбоподателят в жалбата си излага доводи, които основно се свеждат до това, че за извършване на СМР на обекта е сключен договор с външна фирма - „Б” ЕООД, по силата, на който последното дружество се задължава да достави и монтира бордюри на обекта, като изпълнението на тези дейности е за сметка на изпълнителя, осигуряването на работници, както и на безопасни условия за труд и работно облекло. Поддържа, че лицето Б К. Гев е работник на „Б” ЕООД и същият фигурира в представения от тяхна страна списък към Договорно споразумение за Съвместни мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд от 09.09.2022г. Съгласно същото споразумение за Съвместни мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд от 31.08.2022г. длъжен да проведе инструктаж за безопасност е именно „Б” ЕООД, а не ДЗЗД „ПБ ХХХ“.

Пред въззивната инстанция св.Л. Р., С. Ш. и С. М. поддържат изложените обстоятелства в съставения АУАН № 12 – 00241/22.11.2022г.

Фактът за наличен договор между жалбоподателя и дружеството изпълнител всъщност не се оспорва от въззиваемата страна, която по същество чрез своя процесуален представител, заявява, че документите представени в съда, не са били известни на административно наказващия орган, за да ги обсъди.

С жалбата е направено искане да се изиска от „Б” ЕООД, да представи трудов договор на лицето Б К. Гев, като такава справка беше изискана от въззивния съд, но не бе представена по делото.

Като взе предвид доказателствата по административно наказателната преписка, в т.ч. и непосредствено събраните в хода на съдебното следствие, съдът намира, че АНО е приложил неправилно закона.

Събраните по делото писмени и гласни доказателства не доказват извършено административно нарушение от страна на ДЗЗД „ПБ ХХХ” по чл.62, ал.1 вр. с чл.61, ал.1 от КТ.

Нарушението е недоказано по отношение на жалбоподателя ДЗЗД „ПБ ХХХ”, като в тази връзка показанията на разпитаните свидетели не са достатъчни, за да се приеме, че нарушението е доказано в лицето на жалбоподателя, защото на техните показания се противопоставят приложените и приети по делото - договор от 31.08.2022г. между ДЗЗД „ПБ ХХХ”, (възложител) и „Б” ЕООД (изпълнител), по силата на който изпълнителя приема да достави и монтира бордюри на обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, договорно споразумение за съвместни мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд в обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци” между двата посочени по-горе субекти и списък от 09.09.2022г. на работниците на „Б” ЕООД, подлежащи на инструктаж и полагащи труд на обект: „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, в който лицето Б К. Гев е посочен в т.2 от списъка като строителен работник. Посочените писмени доказателства не са оспорени от въззиваемата страна.

Следва да се посочи в тази насока, че писмо изх. № 22080953 от 20.09.2022г., с което са били изискани от Дирекция „ИТ” – Монтана документи от жалбоподателя, няма данни дали е получено от жалбоподателя и съответно на коя дата.Тежестта да се докаже установеното

административно нарушение, в т.ч. и по отношение на неговия извършител (автор), в рамките на АНП е на АНО, който е бил длъжен да установи, чрез справка с НАП дали лицето Б К. Гев има сключен трудов договор и дали към 15.09.2022г. жалбоподателят е бил работодател на това лице.

От посочените по-горе писмени доказателства, се установява, че жалбоподателят не е бил работодател на лицето Гев, а последния е имал договорни отношения с „Б” ЕООД гр.Лом.

Не е спорно по делото, че лицето Б Гев към момента на проверката е поставял бордюри на проверения обект, от което следва извода, че е ако е било допуснато нарушение по чл.62, ал.1 вр. с чл.61, ал.1 от КТ, то негов субект при доказано по несъмнен начин че е налице трудова дейност и престиране на работна сила по смисъла на КТ, е не жалбоподателя, а „Б” ЕООД, гр.Лом.

Настоящият съд намира, че няма доказателства, че се касае за предоставяне на работна сила на 15.09.2022г. от лицето Б Гев в условията на продължителност, непрекъснатост и повтораемост за определен период от време, на определено място на работа, при определено работно време и трудово възнаграждение. Извършваната специфична дейност (поставянето на бордюри), според настоящия съд няма характеристиката на трудова дейност с определено работно място, определено работно време и определени трудови задължения, нито за работника Гев, нито за „Б” ЕООД гр.Лом, още повече за жалбоподателя ДЗЗД „ПБ ХХХ”.

За разлика от трудовия договор, предметът на договора за изпълнение (договор от 31.08.2022г.), между ДЗЗД „ПБ ХХХ” и „Б” ЕООД гр.Лом, е с определен резултат – доставяне и монтиране на бордюри, нерегулярна дейност, в ограничен времеви период – видно от договора за срок от 12 месеца, който може да бъде удължаван с изрична писмена уговорка между страните под формата на анекс. Обстоятелството, че „Б” ЕООД гр.Лом е доставяло и поставяло бордюри в обект на възложителя ДЗЗД „ПБ ХХХ”, чрез лицето Б Гев и още четири други лица, изрично посочени в приложен списък, не може да обоснове извод, че тези лица, в т.ч. и това лице са предоставяли труд за ДЗЗД „ПБ ХХХ” и че отношенията между последното дружество и Гев са трудови.

Няма данни жалбоподателя да е заплащал каквато и да е възнаграждение на Г.ев, независимо че по време на проверката е установено, че същия поставя бордюри. Възнаграждение е плащано само на „Б” ЕООД, с което ДЗЗД „ПБ ХХХ” е имало търговски отношения като подизпълнител (арг. представените по делото договор от 31.08.2022г., договорно споразумение и списък на работниците на „Б” ЕООД гр.Лом).

Според настоящия съдебен състав от приетите по делото доказателства не се установява привлеченото към административнонаказателна отговорност дружество да е извършило вмененото му нарушение по чл.62, ал.1 вр. чл.61, ал.1 от КТ. Не са ангажирани от страна на административнонаказващия орган доказателства, установяващи по безспорен начин, че ДЗЗД „ПБ ХХХ”, като работодател е имал намерение и е наел лицето Б К. Г.ев да извършва трудова дейност, като поставя бордюри.

В тежест на административнонаказващия орган е да докаже и подкрепи с доказателства твърденията и констатациите си относно извършеното административно нарушение, което в настоящия случай не е сторено. Не са представени доказателства установяващи наличието на всички съществени елементи на трудовото правоотношение, а именно работно време, период, възнаграждение и др. Едва при установяване наличието на тези елементи може да се обоснове извода, че реално лицето полага труд, без да има сключен трудов договор в нарушение императивните разпоредби на КТ. При наличието на спорни обстоятелства във връзка с престирането на работна сила, в тежест на административнонаказващия орган е да извърши разследване на същите, да направи преценка на фактите и едва тогава да обоснове защо приема, че е налице упражняването на труд по трудово правоотношение, без сключен писмен трудов договор.

Обективната съставомерност на деянието следва да е установена по безспорен и категоричен начин със събраните доказателства, което не е сторено от административнонаказващия орган.

Не се констатира и да е изпълнено изискването за обосновааност на НП, което е една от гаранциите за законосъобразност на същото.

Доколкото от представените доказателства не се установява безспорна фактическата обстановка, така както е посоченото в АУАН и твърденията на

контролните органи, то настоящата инстанция установява, че са допуснати нарушения на производствените правила, не е установено безспорно извършено нарушение, което е довело и до издаване на неправилно НП.

Съдът не се произнася съгласно чл.63д, ал.1 и ал.2 от ЗАНН, тъй като разноси не се претендират от жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.1 вр. с ал.3, т.1 и т.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 12-2200241/21.12.2022г. на Директор Дирекция „Инспекция по труда” - гр.Монтана, с което на ДЗЗД „ПБ ХХХ”, ЕИК: 177418052, гр.София, представлявано от Г. П. Д., в качеството на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1 800.00 (хиляда осемстотин) лева на основание чл.416, ал.5 вр. с чл.414, ал.3 от КТ изцяло, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред АС – гр.Монтана в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____