

# РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. Асеновград, 31.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и втора година  
в следния състав:

Председател: Мария Ат. Терзиева

при участието на секретаря Йорданка Ст. Тянева  
като разгледа докладваното от Мария Ат. Терзиева Гражданско дело №  
20215310101823 по описа за 2021 година

Иск с правно основание чл. 410 и чл. 411 от КЗ /отм./ вр. с чл.45 ЗЗД.

Ищецът ЗАД „Алианс България“ АД твърди, че на 14.07.2016 г. в Асеновград на ул. „Васил Левски“, ответникът Халил Х. С., управлявайки л.а. „Опел Корса“ с рег.№ РВ 9096 ВН е нарушил правила за движение по пътищата и е реализирал ПТП, като е блъснал л.а „Шкода Октавия“ с рег.№ СА 5677 ХТ, и причинил значителни имуществени вреди на блъснатия автомобил. За настъпилото ПТП е бил съставен констативен протокол, в които е отразен механизма на ПТП и констатирана вина на ответника Х. С.. Увредения от ПТП автомобил, към датата на събитието е имал валидна застраховка „Каско“ при ищеца, по застрахователна полица от 18.10.2015 г. със срок на валидност през процесния период. Застрахователят е образувал щета, съставен е бил ликвидационен акт, увредения автомобил е бил ремонтиран в сервиз „Еуратек Ауто“ ООД – доверен сервиз на ищцовото дружество. На 28.10.2016 г. ищецът е изплатил на собственика на увредения автомобил обезщетение по щетата в размер на 3225.26 лева. От направената справка е установено, че при настъпване на пътно-транспортното произшествие ответника е управлявал посочения автомобил без валидно свидетелство за управление на МПС, както че управлявания от ответника автомобил е нямал сключена застраховка „ГО“. От РУП Асеновград е изискал копие от Протокол за ПТП № 1607890/14.07.2016 г. във връзка с ПТП между л.а. „Опел Корса“ с рег. № РВ 9096 ВН и л.а „Шкода Октавия“ с рег.№ СА 5677 ХТ – реализирано на 14.07.2016 г. в Асеновград, на ул. „Васил Левски“. Ищецът е изпратил регресна покана до ответника, които е бил уведомен че при неплащане на претендираната сума в посочения в нея 15-дневен срок, той е изпаднал в забава. Ето защо моли ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от 3 225.26 лева, което застрахователното дружество претендира от ответника сумата, която е

заплатена като обезщетение на пострадалия, ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва от датата на подаване на ИМ до окончателното ѝ изплащане. Ангажира доказателства, претендира направените по делото разноски.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК не е постъпил отговор от ответника Халил Х. С.. В съдебно заседание ответника се явява лично, същия не оспорва: че е участник в ПТП, както че виновно е причинил имуществени вреди на посоченото МПС, оспорва единствено размера на иска

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и по вътрешно убеждение приема за установено следното от фактическа и правна страна:

От приетия като писмено доказателство, протокол за ПТП с материални щети от 14.07.2016 г. се установява, че на същата дата в 18.50 ч. в град Асеновград, на ул.“Васил Левски“, ответникът Халил Х. С., управлявайки л.а. „Опел Корса“ с рег.№ РВ 9096 ВН, е нарушил правила за движение по пътищата като е реализирал ПТП, и е блъснал л.а „Шкода Октавия“ с рег.№ СА 5677 ХТ, управлявана от Е.И.С., по които автомобил са причинени значителни имуществени вреди.

Протоколът за произшествието съдържа отбелязване на компетентното длъжностно лице, полицаи Х.К. – автоконтрольор В „ПП и КАТ“ при РУ Асеновград, както че водачът на лек автомобил „Опел Корса“ с рег.№ РВ 9096 ВН – ответника Х.С. е нарушил правила за движение и управлявал същия автомобил без валидна застраховка ГО, а ответника е бил без валидно свидетелства за управление на МПС. Протоколът носи подпис на полицейския служител, както и подписи на участниците в произшествието.

С оглед представения документ съдът приема, че ответникът Х. Х. СЮЛ., е бил участник в пътно – транспортно произшествие на посочената дата и място, обстоятелства, които не са оспорени и са удостоверени в съставения протокол за ПТП от компетентно длъжностно лице, след проверка, както на документите, касаещи собствеността на превозните средства, така и на свидетелства за управление на МПС. Като съобрази, че протоколът, съставен от компетентно длъжностно лице съдържа удостоверителното изявление на Х.С. за неизгоден за него факт, а именно, че с поведението си, е нарушил правилата за движение по пътищата, съдът приема, че същият е причинил щети на „Шкода Октавия“ с рег.№ СА 5677 ХТ, управляван от Е.И.С. – собственост на „Аутобохемия“ АД.

За л.а „Шкода Октавия“ с рег.№ СА 5677 ХТ е имало сключена застраховка „Каско на МПС“ при ищеца, собственикът на увредения автомобил е завел щета, извършени са огледи на автомобила и определено обезщетение в размер на 3225.26 лв. – което е изплатена на собственика на увредения автомобил чрез банков превод на 28.10.2016 г. (видно от представеното платежна нареждане)

От приетата по делото е неоспорена СТЕ на вещото лице инж.С.М. се установява, че съгласно данните по делото, обстоятелствата при които е настъпило произшествието, са следните: На 14.07.2016 г. л.а. „Опел Корса“ с рег.№ РВ 9096 ВН, управляван от ответника Х.С. по платното за движение на ул.“Васил Левски“ в Асеновград, е ударил спрелия пред

него л.а „Шкода Октавия“ с рег.№ СА 5677 ХТ . При механизма на произшествието, за които им данни по делото, от техническа гледна точка е възможно да бъдат повредени посочените детайли в съответната степен. Като повредите са посочени в анализа на експертизата. Пазарната стойност на ремонта за възстановяване на повредите по л.а „Шкода Октавия“ с рег.№ СА 5677 ХТ е 3438.20 лева. Размерът на обичайните ликвидационни разноски, които прави застрахователят при образуване, обработване и приключване на преписки по щети е неизвестен, тъй като това е търговска политика на дружеството.

Фактът, че сумата 3 225.26 лева по преводното нареждане, е постъпила по сметка на правоимащото лице – собственика на увредения автомобил не се оспорва от ответната страна, оспори се единствено размера на изплатеното обезщетение, но същия се доказва с приетата по делото експертиза.

По делото се установи, че ответникът е управлявал МПС без сключена застраховка „гражданска отговорност“, която би покрила причинените от него вреди на трети лица. В тази насока, по делото е представена Справка, от която е видно, че управляваният от ответника лек автомобил „Опел Корса“ с рег.№ РВ 9096 ВН, към датата на настъпването на ПТП 14.07.2016 г. няма застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

Настоящият съдебен състав приема, че при доказателствена тежест за ответника, съгласно чл. 154 ал. 1 от ГПК, по делото не са налице доказателства за направеното от него възражение, че към датата на ПТП е била налице действаща застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

В тази насока, следва да се посочи, че документът – Справка, изготвена въз основа на данните от Информационния център към ГФ, създаден съгл. чл. 292 от КЗ/отм./, до доказване на противното, удостоверява застрахователя, номера на договора за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, началната и крайната дата на покритието..., съгласно разпоредбата на чл. 295 ал. 7 от КЗ/отм./, т.е. документът, в случая издадената Справка от ГФ, въз основа на данни от ИЦ, има формална и материална доказателствена сила на официален документ, придадена от закона, по смисъла на чл. 178 ал. 1 от ГПК.

Предвид изложеното съдът намира, че следва да се приеме, че ответникът е управлявал МПС без сключена застраховка „гражданска отговорност“, която би покрила причинените от него вреди на трети лица. Ищецът/застрахователят е изплатил застрахователно обезщетение на собственика на увредения автомобил. Налице са предпоставките, визирани в разпоредбата на чл.411 от КЗ /отм./, съгласно които с плащане на застрахователното обезщетение „ЗД Евроинс“ АД, като застраховател по имуществена застраховка „Каско на МПС“ и като увреден, има право на регрес спрямо ответника, тъй като същия е виновен за настъпване на ПТП, като същевременно за управляването от него МПС е нямало действаща задължителна застраховка „ГО“ на автомобилистите към датата на ПТП-то. Тъй като след изплащане на посоченото обезщетение ищецът встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното, то ответникът дължи на „ЗАД АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, заплатеното от него на увреденото лице обезщетение за имуществени

вреди в размер на 3 225.26 лева.

С оглед изхода на спора и на осн.чл.78 ал.1 от ГПК, следва да бъде осъден ответника да заплати на ищеца направените от разноски по производството общо в размер на 775.92 лв., от които: 129 лв. за внесена ДТ, 100 лв. заплатен хонорар за СТЕ и 546.92 лв. заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Х. Х. СЮЛ., ЕГН \*\*\*\*\* от град Асеновград, обл.Пловдивска, ул.“Победа“ № 5, ДА ЗАПЛАТИ на ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, булстат 040638060 със седалище и адрес на управление град София, бул. “Княз Александър Дундуков“ № 59, представляван от Изпълнителните директори О.П. и А.А., сумата от **3 225.26 лева** (три хиляда двеста двадесет и пет лева и двадесет и шест стотинки), представляваща изплатено застрахователно обезщетение ведно с обичайните разноски за неговото определяне по щети: № 0300/16/120/500279, за причинени имуществени щети по „Шкода Октавия“ с рег.№ СА 5677 ХТ, управляван от Е.И.С. – собственост на „Аутобохемия“ АД, при ПТП в град Асеновград, на бул. „Васил Левски“ , при управление на л.а. „Опел Корса“ с рег.№ РВ 9096 ВН, (за които автомобил не е имало сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите), ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба – 16.08.2021 г. до окончателното изплащане на задължението, както и сумата **775.92 лева** (седемстотин седемдесет и пет лева и деветдесет и две стотинки) разноски по производството.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Пловдив, в двуседмичен срок от връчване на препис от акта на страните.

**Съдия при Районен съд – Асеновград:** \_\_\_\_\_