

ПРОТОКОЛ

№ 471

гр. Сливен, 20.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора В. Ив. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20242230200372 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор Д..

Подсъдимият, редовно призован, се явява лично и с адв.К. К. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъде даден ход на делото.

Адв.К.: Да се даде ход на делото, няма процесуални пречки.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

Е. Х. К. – роден на ***** г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.*****, български гражданин, със средно образование, женен, работи, неосъждан (реабилитиран), ЕГН *****.

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.К.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото.
Няма да представям доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото НОХД е образувано на основание внесено споразумение, сключено между представителя на РП-Сливен, подсъдимия и неговия защитник, за прекратяване на наказателното производство, образувано срещу подсъдимия Е. Х. К. за извършено престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам внесеното споразумение, моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала.

Адв.К.: Също поддържам така сключеното споразумение с представителя на РП-Сливен и ще моля да бъде одобрено като непротиворечащо на закона и морала.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен, запознат съм със споразумението, лично и доброволно съм го подписал, ясни са ми последиците от него, отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса и се запозна със събраните до настоящия момент по досъдебното производство писмени доказателства, намира че представеното споразумение противоречи на закона.

Видно от внесеното споразумение, на обв. Е. Х. К. е повдигнато обвинение за извършено от него престъпление по **чл.343б, ал.1 от НК** за това, че на 12.01.2024 год. в гр. Сливен по ул. „Джеймс Баучер“, управлявал МПС – лек автомобил „Ауди А4“ с рег. № *****, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,17 на хиляда, установено по надлежния ред с техническо средство „Дрегер Алкотест – 7510“, с фабричен номер ARNJ 0096.

Същевременно, видно от материалите по ДП за това деяние на обв. К. е съставен АУАН, приложен по ДП като копие, а именно: АУАН Серия ГА № 880330 за извършено на 12.01.2024 г. нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП (водач управлява МПС с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на

хиляда, установено по надлежния ред) (л.19 от ДП). На л.18 от ДП е приложено придружителното писмо от Началника на Сектор „ПП“ при ОД на МВР – Сливен, с което е изпратено копие от АУАН.

Съгласно разпоредбата на чл.33, ал.2, изр.1 от ЗАНН при констатиране на признак/признаци на извършено престъпление административнонаказателното производство се прекратява, а материалите се изпращат на съответния прокурор. В настоящия случай тази хипотеза не е била налице, тъй като видно от приложеното писмо на л.1 от ДП, бързото производство е било образувано на основание чл.356, ал.1, т.4 от НПК със следното действие по разследването: разпит на свидетел. В разпоредбата на чл.33, ал.2 от ЗАНН законодателят е предвидил задължение на административнонаказващия орган да прекрати административнонаказателното производство при наличието на признаци за извършено престъпление, което не е сторено в настоящия случай, тъй като видно от приложеното по ДП писмо от 16.01.2024 г. (л.18 от ДП) административнонаказващият орган е изпратил само копие от съставения АУАН по компетентност на ОД на МВР – Сливен, Отдел „Разследване“. Следователно към настоящия момент спрямо обвиняемия има неприключило административнонаказателно производство, касаещо същото деяние предмет на настоящото наказателно производство. В производството по глава 29 от НПК – Решаване на делото със споразумение, съдът не разполага с правомощие да събира доказателства дали е налице или не хипотезата на *ne bis in idem*, а по досъдебното производство липсва информация за движението по образуваното административнонаказателно производство по съставения АУАН на обвиняемия, в това число и дали има издадено НП, респ. дали има прекратяване на производството с мотивирана резолюция от административнонаказващия орган за нарушението по ЗДвП, констатирано със съставения АУАН и на коя дата е влязла в сила същата.

С оглед гореизложеното съдът намира, че не може да направи обоснован извод дали е налице или не хипотезата на чл.24, ал.1, т.8а от НПК, поради което така представеното споразумение не отговаря на закона и следва да прекрати производството по настоящото дело и да върне същото на прокурора.

За пълнота следва да се отбележи, че във внесеното споразумение е

посочено, че процесният лек автомобил следвало да се върне на съпругата на обвиняемия, но по ДП липсват събрани по надлежния ред писмени доказателства за сключен граждански брак от обвиняемия.

С оглед гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ОДОБРЯВА представеното споразумение, сключено между представителя на РП-Сливен и защитника на обв. Е. Х. К., тъй като не отговаря на изискванията на закона.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 372/2024 г. по описа на СлРС.

ВРЪЩА делото на РП-Сливен.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 09,08 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____