

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1173

гр. София, 08.11.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в закрито заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Камен Иванов

Членове: Владимир Астарджиев  
Виолета Магдалинцева

като разгледа докладваното от Владимир Астарджиев Въззивно частно наказателно дело № 20211000601180 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.249, ал.3 НПК вр. глава XXII от НПК.

С определение от 29.09.2021г. по НОХД №1801/2021г. по описа на СГС, НО, 21 състав съдът е прекратил съдебното производство по делото на основание чл.248, ал.5, т.1 вр. ал.1, т.3 НПК и е върнал делото на СГП.

Срещу определението в законоустановения срок е постъпил частен протест от прокурор от СГП. С частния протест се иска отмяна на определението и връщане на делото на СГС за разглеждане на внесен обвинителен акт. Излагат се аргументи за липса на съществени процесуални нарушения, допуснати на досъдебното производство, като се твърди, че обвинителният акт отговаря на изискванията на НПК и се оспорва правото на СГС да преценява въпроси, свързани с обхвата на наказателната отговорност на представляващите „КОНЕКТ ГРУП“ ЕООД.

Настоящият съдебен състав на Софийски апелативен съд, като съобрази доводите в частния протест и съответствието на определението на първоинстанционния съд с изискванията на чл.249, ал.4 НПК, намери следното:

**Частният протест е допустим** – подаден е от процесуално легитимирана страна в законовият срок по чл.249, ал.3 НПК.

**Разгледан по същество частният протест е неоснователен.**

Обвинителният акт, въз основа на който е образувано съдебното производство, не отговаря на минималните стандарти по чл.246, ал.2 и ал.3 НПК.

В този обвинителен акт са изложени обстоятелства, свързани с дейност на лицето Г. П. Т. по укриване на данъчни задължения за месец октомври 2014г., като не се сочи нито един факт подсъдимата Е. А. А. да е знаела за осъществената преди 27.10.2014г. (датата на прехвърлянето на търговското дружество „РОКИТ КЛУБ” ООД от св.Т. и св.Н. на подсъдимата А.) търговска дейност, оборотите в тази дейност и дължимия ДДС.

Всички изложени в обвинителния акт факти сочат на липса на субективна страна при осъществяване на престъпната дейност, инкриминирана на подсъдимата.

Това води до негодност обвинителният акт да постави начало на съдебно производство срещу подсъдимата, както правилно е констатирала първата инстанция.

В обвинителния акт следва да намерят изложение всички обстоятелства, които според прокуратурата обосновават наказателната отговорност на предаденото на съд лице за конкретното престъпление, което се повдига пред съда.

В конкретния случай липсват факти, които да сочат знанието на подсъдимата за това, че преди тя да закупи търговското дружество и да го преименува от „РОКИТ КЛУБ” ООД в „КОНЕКТ ГРУП” ЕООД е осъществявана търговска дейност и в какъв обем, липсват факти за това тя е била информирана от св.Г. П. Т. за осъществените до 27.10.2014г. обороти и дължимия ДДС, на нея да е била предадена счетоводната документация на дружеството и да е съзнавала, че при подаването на СД по ЗДДС на

12.12.2014г. извършва невярно деклариране, още повече се твърди използване на документи с невярно съдържание при воденето на счетоводна отчетност в период, който предхожда закупуването на дружеството, когато счетоводната дейност е осъществявана (според текста на обвинителния акт) от св.В. Г. П. под ръководството и контрола на св.Г. П. Т..

Основателно е възражението в протеста срещу разсъжденията на първата инстанция във връзка с противоречието между посочената в обстоятелствената част сума от 2 166 476,58 лв., установена с ДРА и инкриминираната с обвинението сума от 36 709,76 лв., доколкото само последната сума е предмет на обвинението, а спрямо ДРА няма презумпция за вярност. Трябва да се посочи обаче, че объркването на съда произтича от хаотичния текст на обстоятелствената част на обвинителния акт и липсата на последователно и пълно изложение на фактите, които биха могли да доведат до реализиране на наказателна отговорност за подсъдимата А..

Прокурорът трябва да изясни за себе си какви са релевантните факти и да им даде точната правна квалификация, като посочи от кои факти извежда престъпната дейност на подсъдимата А. както от обективна, така и от субективна страна - наличието на знание за това, че затаява истина в СД по ЗДДС, за да избягване установяването и плащането на данъчни задължения по чл.125 от ЗДДС.

Водим от горното и на основание чл.345, ал.1 НПК вр. чл.349, ал.3 НПК от НПК, **Софийски апелативен съд**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определението от 29.09.2021г. по НОХД №1801/2021г. по описа на СГС, НО, 21 състав, с което съдът е прекратил съдебното производство по делото на основание чл.248, ал.5, т.1 вр. ал.1, т.3 НПК и е върнал делото на СГП.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_