

РЕШЕНИЕ

№ 115

гр. Златоград , 03.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на седемнадесети ноември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

	Председател:	Динко К. Хаджиев
Секретар:	Фиданка А. Етимова	
Прокурор:	Районна прокуратура - Златоград	

като разгледа докладваното от Динко К. Хаджиев Административно наказателно дело № 20205420200115 по описа за 2020 година

Производството е по чл.59 и следващите от ЗАНН

Постъпила е жалба от К. А. К. с ЕГН *****, адрес: гр. З., обл. С., ул. „Б. м.“ № . срещу Наказателно постановление № 20-0371-000417/08.10.2020 г. на Началник РУ – З. към ОДМВР - С..

В жалбата си жалбоподателят сочи, че обжалваното НП е незаконосъобразно, поради факта, че не е извършил деянието виновно както е посочено в него.

Твърди, че установената незначителна техническа неизправност е възникнала по време на движение, за което той като водач на ППС не счита, че е виновен. Тази незначителна техническа неизправност не застрашава безопасността на управляваното от него ППС, както и по никакъв начин не е застрашил безопасността на останалите участници в движението или пък да е въздействал на околната среда. Проверката от пътните полицаи е извършена в светлата част на деня – 09,50 ч., така че тръгвайки сутринта от дома си, светлините били изправни, което може да бъде потвърдено от съпругата му

Д.А. К.. Крушката можело да се смени и на място или в най-близкия сервис, но такава възможност не му била предоставена от пътните полицаи. Не се счита за виновен, тъй като това обстоятелство (изгоряла крушка), може да се случи на всеки и вмененото му деяние не е извършено виновно.

В конкретния случай се касае за случайно деяние по време на движение с МПС (изгоряла крушка) по смисъла на чл.15 от НК, което изключва виновността му за нарушението.

В съдебно заседание, жалбоподателят счита, че не е виновен и не следва да заплаща наложената му глоба от 50 лева. В конкретния случай счита, че не е виновен.

Въззиваемият, чрез писмо, моли жалбата да се остави без последствие и да се потвърди наложената административна мярка. В случай, че жалбоподателят предендира за разноси, то те да бъдат присъдени съобразно Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, като на осн. чл. 63, ал. 4 ЗАНН прави възражение за прекомерност.

Районна прокуратура - 3., уведомена не взема становище по жалбата.

Като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното:

С атакуваното НП на жалбоподателя е наложено административно наказание за нарушение на чл. 139, ал.1, т.1 ЗДвП, на осн. чл. 53 ЗАНН и чл. 179, ал.6, т.1 ЗДвП – глоба в размер на 50 лева.

НП е издадено въз основа на АУАН от 27.08.2020 г.

Както в АУАН, така и в НП по един и същи начин е описано нарушението и е посочена една и съща нарушена разпоредба.

Компетентността на актосъставителя и наказващия орган произлиза от закона и Заповед, рег. № 8121з-515/14.05.2018 г. на Министър на вътрешните работи, както и от Заповед № 345зк-50/25.08.2020 г. за командироване на

служители на Директор ОДМВР – Смолян.

Срещу жалбоподателя е образувано административнонаказателно производство и затова, че управлява ППС, което не е представено на технически преглед, но това производство е прекратено с резолюция и жалбоподателят не е санкциониран, тъй като е установено, че в деня на проверката, автомобилът е бил преминал технически преглед (в срок).

Като свидетели по делото са разпитани С. А. К. и С. Ф. Ш., на чиито показания, съдът дава вяра.

От показанията на разпитаните свидетели се установява, че на 27.08.2020 г. двамата свидетели - пътни полицаи били командировани в З. от РУ – З. и на ул. „Б.“ спрели за проверка лек автомобил, „О. З.“, който се движел в посока от З. към К. Автомобилът бил спрян затова, че не му светел преден ляв фар. От направената справка в база „Данни“ на МВР било установено, че автомобилът не е преминал и годишен технически преглед. Жалбоподателят К. К.в не могъл на място да отстрани повредата, обяснил, че не е знаел, че фарът не свети и му бил съставен АУАН.

По делото е представено и Възражение, вх. № 371000-2801/27.08.2020 г., с което жалбоподателят е възразил срещу извършената проверка на 27.08.2020 г. в 09,50 ч., като към възражението е приложил и копия от Технически талон и Акт № 183455/27.08.2020 г.

Приложени са Докладна записка относно извършената проверка по Преписка с вх. № 371000-2801/27.08.2020 г.; Резолюция, рег. № 371р-9726/06.10.2020 г. и Справка картон на водача.

Като взе предвид установеното, съдът направи следните правни изводи:

Атакуваното НП, е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

От събраните по делото доказателства се установява, че на 27.08.2020 г. в гр. З. на ул. „Б.“, К. А. К. е допуснал и извършил административното нарушение, за което е санкциониран. Това той не е осъществил умишлено, а във формата на непредпазливост, която обаче форма на вина също се санкционира по ЗАНН.

При издаване на АУАН и НП както актосъставителят, така и наказващият орган са допуснали процесуално нарушение, което води до нарушаване правото на защита на жалбоподателя.

В чл. 139 ЗДвП е въведено задължение, движещите се по пътя ППТ да бъдат технически изправни. В чл. 179, ал.6, т.1 ЗДвП е предвидена санкция за вода, който управлява неизправно ППС, като при констатирана незначителна неизправност, санкцията е 50 лева.

В § 71 от ДР на ЗДвП е пояснено, че „незначителни неизправности“ са откритите по време на проверка неизправности, които са без значителни последствия за безопасността на превозното средство или без значително въздействие върху околната среда, както и други незначителни несъответствия.

В § 72 и 73 са дефинирани „значителни неизправности“ и „опасни неизправности“.

В чл. 10, ал.1, т.12, б. „в“ от Правилника за приложение на ЗДвП е формулирано, кое МПС е технически неизправно. Относно осветителната уредба в буква „в“ на чл. 10, ал. 1, т. 12 е посочено, че превозното средство е неизправно, ако не светят дългите, късите, габаритните светлини или стоп-светлините.

От всичко гореизложено се налага извода, че както в АУАН, така и в НП следваше да е посочено, не че не е светел преден ляв фар, а следваше да е посочено, коя от изброените в чл. 10, ал. 1, т. 12 б. „в“ от правилника светлина не е работела. Това е така, защото, на първо място се нарушава правото на защита на жалбоподателя, а освен това, липсва точно описание или нарушение.

На следващо място, с непосочването на точната светлина, която не е работела се пречи и на изясняване на квалификацията на вида неизправност. Това е така, защото в Методиката за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, различните повреди могат да бъдат квалифицирани като „незначителна, значителна и опасна неизправност“. Конкретно е налице възможност при неизправност на светлините тази неизправност да е незначителна или значителна. А от там, да се промени и квалификацията на деянието, а също и санкцията.

В практиката на административните съдилища се приема, че следва изрично да е посочено, коя светлина не е светела – Решение № 690/27.11.2019 г., на АдмС – П. по КНД № 981/2019 г.; Решение № 348/11.12.2019 г., на АдмС – Ш. по КНД № 312/2019 г.; Решение № 50/06.02.2020 г., на АдмС – Ш., по КНД № 16/2020 г.; Решение № 3027.02.2020 г., на АдмС – С., по КНД № 17/2020 г.; Решение № 159/14.09.2020 г., на АдмС – В. Т., по КНД № 10110/2020 г.; Решение № 1273/08.10.2020 г., на АдмС – Б., по КНД № 1681/2020 г.; Решение № 1066/16.05.2019 г., на АдмС – П. по КНД № 478/2019 г.

Законодателят е използвал израза в чл.10, ал.1, т.12 от ППЗДвП „светлини“, което означава, че следва да се посочи конкретна светлина-

дълга, къса, габаритна, стоп. Не е използвал израза „фар“, който е граждански израз и по принцип във „фара“ са събрани няколко светлини.

Освен гореизложеното, съдът намира, че чл. 11, ал.2 от Правилника за приложение на ЗДвП, дава възможност жалбоподателят, през деня да бъде освободен, като му се разреши да придвижи на собствен ход МПС до сервиз за отстраняване на повредата, което в случая спрямо него не е направено, а директно е санкциониран.

Водим от всичко гореизложено, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №20-0371-000417/08.10.2020 г. на Началник РУ към ОДМВ - Смолян, РУ – З. с което на К. А. К. с ЕГН *****, адрес: гр. З.обл. С., ул. „Б. м.“ № .е наложено административно наказание по чл. 53 ЗАНН и чл. 179, ал.6, т. 1 ЗДвП „глоба” в размер на 50,00 (петдесет) лева, за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 ЗДвП, като незаконосъобразно.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-С. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Златоград: _____