

РЕШЕНИЕ

№ 256

гр. , 15.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Ат. Жбантова
Стефанова

при участието на секретаря Калина Хр. Попова
като разгледа докладваното от Магдалена Ат. Жбантова Стефанова
Гражданско дело № 20231220100220 по описа за 2023 година
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба предявена от т „Йеттел България“ ЕАД, гр.София против Д. А. О. от с.Г....., обл.Б..... Иска се да бъде признато за установено, че ответника дължи на ищеца следните суми: 1. Сума в размер на 133.15 (сто тридесет и три лв. и 15ст.) лв., представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги, по договори за мобилни услуги, дължими за периода от г. до дата г. ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на заявлението по реда на чл. 410 ГПК до окончателното плащане на сумата; 2. Сума в размер на 103.80лв. (сто и три лв. и 80 ст.), представляваща дължими лизингови вноски по сключен Договор за лизинг от дата г., сключен във връзка с договорен абонамент за номер, по силата на който абонатът е взел мобилно устройство на изплащане, както и допълнителната сума за придобиване на устройството, което не е върнато; 3. Сума в размер на 286.07 (двеста осемдесет и шест лв. и 07ст.) лв., представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договорни абонаменти за мобилни услуги, както следва: 286.07 лв. (двеста осемдесет и шест лв. и 07ст.) за неустойка за

предсрочно прекратяване на договорен абонамент от датаг. за мобилен номер, от които 95.35 лв. (деветдесет и пет лв. и 35ст.), представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси и 190.72 лв. (Сто и деветдесет лв. и 72 ст.) представляваща неустойка за предоставено за ползване устройство, с отстъпка от стандартната цена, съгласно т.7 от договора за мобилни услуги от датаг.

Твърди се от ищеца, че ответника е абонат на ищцовото дружество въз основа на сключен договор за мобилни услуги с предпочетен номер, сключен на г. Договора е сключен за срок от 24 месеца, с месечна абонаментна такса 29.99 лв. Към договора за мобилни услуги сключен и договор за лизинг от г., въз основа на който на Д. С. било предоставено мобилно устройство на изплащане посредством 23 месечни лизингови вноски с размер 5.19 лв. всяка. Във връзка с договора устройството е предоставено с отстъпка от стандартната цена. Ответника е ползвал предоставените мобилни услуги и същите били фактурирани от доставчика. За процесните периоди ответника не изпълнила задължението да заплати дължимите месечни абонаменти, съобразно ползваните услуги, поради което оператора е прекратил едностранно ползването от абоната услуги. Издадена е крайна фактура №/..... г., в която е начислена неустойка за предсрочно прекратяване на договора, оставащите лизингови вноски и сумата за потребени мобилни услуги за предходните три отчетни периода. Ищцовото дружество подало заявление за издаване на заповед за изпълнение за процесните суми, по което било образувано ч. гр. д. №/..... г. на РС - Гоце Делчев. Заявлението било уважено и издадена заповед за изпълнение. Тъй като заповедта е връчена на ответника при условията на чл.47, ал.5 от ГПК, съдът е указал на ищеца да предяви иск за установяване на вземането си.

Правното основание на иска е чл.124 от ГПК, чл.318 и сл. от ТЗ във вр. с чл.79 и чл.92 от ЗЗД във вр. с чл. 422, ал.1 и чл.415, ал.1 от ГПК.

В установения от закона едномесечен срок от страна на ответника не е постъпил отговор и не се изразява становище по предявените искове.

В първото съдебно заседание, проведено на г., ответника се явява лично и заявява, че действително е сключила посочения договор и е взела телефон на изплащане, признава, че дължи претендираните суми.

От събраните по делото писмени доказателства се установи следното във фактическо и правно отношение:

На г. между „Теленор България“ ЕАД (предходно наименование на ищцовото дружество) и Д. А. О. е сключен договор за мобилни услуги с предпочетен номер за срок от 24 месеца. Съгласно договора абоната следва да заплаща месечен абонамент за първоначалния срок на договора в размер на 29.99 лева, а след изтичане на срока - месечен абонамент в размер на 33.99 лева.

На същата дата и във връзка с договора за мобилни услуги (т.7 от него), между „Теленор България“ ЕАД и Д. А. О. е сключен и договор за лизинг, въз основа на който ищцовото дружество предоставило на Д. С. мобилно устройствона изплащане посредством първоначална вноска от 35 лева и 23 месечни лизингови вноски с размер 5.19 лв. всяка. След изплащане на цената, за придобиване на устройството, абоната трябвало да заплати и допълнителна сума в размер на 5.19 лева. Във връзка с договора за мобилни услуги, устройството е предоставено за сумата от 159.56 лв., с 270.34 лв. отстъпка от стандартната цена, която е в посочен размер от 429.90 лева (т.9 от договора за мобилни услуги).

Ответницата ползвала предоставените ѝ мобилни услуги и мобилно устройство, но не изпълнила свои парични задължения за заплащане на абонаментни такси и ползвани услуги, както и лизингови вноски по горепосочените договори, за които били издадени фактури №№/..... Г.,/..... Г.,/..... Г.,/..... Г.,...../..... Г. Фактура №..... от Г. е издадена за период на потребление Г. - Г. с дължима стойност за плащане в размер на 65.70 лв. за абонаментни такси за потребените по договора услуги. Фактура №..... от Г. е за период на потребление Г. - Г. с дължима стойност за плащане в размер на 36.08 лв. за абонаментни такси за потребените услуги. Фактура №..... от Г. е издадена за период на потребление от..... Г. -Г. с дължима стойност за плащане в размер на 35.18 лв. за месечни абонаментни такси за потребените по договора услуги. С Кредитно известие фактура №.....от Г. дължимата сума за отчетния период на потребление от Г. - Г. е редуцирана с 9.00 лв., като са начислени и лизинговите вноски в размер на

5.19лв., при което задължението на ответника от 136.96 лв. е намалено до сумата в размер на 133.15 лв.

Поради неизпълнението от страна на ответника на задължението да заплати сумите по горните фактури, договорите между страните са прекратени предсрочно и е издадена крайна фактура № от г. В нея е начислена неустойка за предсрочно прекратяване на договорът за мобилни услуги в размер на 286.07 лв., фактурирана е цената, дължима за оставащите незаплатени лизингови вноски, съгласно уговорения погасителен план в размер на 103.80 лв. и е включена сумата за потребените мобилни услуги от предходните три отчетни периода в размер на 133.15 лв.

Тъй като дължимите суми не били платени, ищеца подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, въз основа на което било образувано ч.гр.д.№/..... г. по описа на Райоеннъ съд гр. Гоце Делчев. Заявлението било уважено и била издадена заповед за изпълнение на парично задължение за претендираните и в настоящото производство суми, ведно със законната лихва върху същата сума от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение - г. до изплащане на вземането, както и разноски по заповедното производство в размер на 25.00 лева за държавна такса и 180.00 лева за адвокатско възнаграждение. Заповедта била връчена на длъжника по реда на чл.47, ал.5 от ГПК, поради което на ищцовото дружество е указано да предяви иск за установяване на вземането си.

Предвид изложеното, процесните искове са предявени в определения от закона едномесечен срок от получаване на указанията на съда за предявяване на иск, от правоимащо лице срещу длъжника по заповедното производство, пред надлежен съд, поради което се явява допустим.

Съдът намира предявените искове за основателни и доказани.

Предвид разпоредбата на чл.237, ал.2 от ГПК решението се позовава на направеното в първото съдебно заседание признание на иска.

Съгласно т.12 от Тълкувателно решение № 4 от 18.06.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 4/2013 г., ОСГТК, съдът в исковото производство се произнася с осъдителен диспозитив по дължимостта на разноските в заповедното производство, в зависимост от резултата по спора, включително и когато не изменя разноските по издадената заповед за изпълнение.

Предявените установителни искиове се уважават, поради което на осн чл. 78, ал.1 от ГПК, ответника следва да понесе в тежест и сторените от ищеца разноси по заповедното производство в размер на 25.00 лв. за заплатена държавна такса и за адвокатско възнаграждение в размер на 180.00 лв.или общо в размер на 205.00 лева.

Направените от ищеца по настоящото дело съдебни и деловодни разноси в размер на общо 605.00 лв., от които за заплащане на държавна такса за образуване на делото 125.00 лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 480.00 лв., също следва да бъдат възложени на ответника, съобразно разпоредбата на чл.78, ал.1 от ГПК.

Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

Признава за установено, че Д. А. О., ЕГН ***** от с.Г....., обл.Б..... дължи на „Йеттел България“ ЕАД, ЕИК, гр.София следните суми: 1. Сума в размер на 133.15 (сто тридесет и три лева и петнадесет стотинки) лева, представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги, по договори за мобилни услуги, дължими за периода от г. до дата г. ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на заявлението по реда на чл. 410 ГПК – г. до окончателното плащане на сумата; 2. Сума в размер на 103.80 (сто и три лева и осемдесет стотинки) лева, представляваща дължими лизингови вноски по сключен Договор за лизинг от дата г., сключен във връзка с договорен абонамент за номер, по силата на който абонатът е взел мобилно устройство на изплащане, както и допълнителната сума за придобиване на устройството, което не е върнато; 3. Сума в размер на 286.07 (двеста осемдесет и шест лева и седем стотинки) лева, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договорни абонаменти за мобилни услуги, както следва: 286.07 (двеста осемдесет и шест лева и седем стотинки), представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 16.03.2020г. за мобилен номер, от които 95.35 (деветдесет и пет лева и тридесет и пет стотинки) лева, представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси и 190.72 (сто и деветдесет лева и седемдесет и

две стотинки), представляваща неустойка за предоставено за ползване устройство, с отстъпка от стандартната цена, съгласно т.7 от договора за мобилни услуги от дата 16.03.2020 г.

Осъжда Д. А. О., ЕГН ***** от с.Г....., обл.Б..... да заплати на „Йеттел България“ ЕАД, ЕИК, гр.София, сумата от 205.00 (двеста и пет) лева, представляваща разноски по заповедното производство и сумата от 605.00 (шестстотин и пет) лева, представляваща разноски по настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Благоевград, в двуседмичен срок от деня на получаване на съобщението и за двете страни.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____