

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 219

гр. Пловдив, 09.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов

Членове: Иван Хр. Ранчев
Веселин Г. Ганев

като разгледа докладваното от Иван Хр. Ранчев Въззивно частно наказателно дело № 20225000600242 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.249, ал.3, вр. Глава 22 от НПК.

Делото е образувано по подаден частен протест на ОП – Пазарджик против Протоколно определение № 208 от 17.05.2022 г. по НОХД № 158/2022 г. на Пазарджишкия окръжен съд, с което в проведеното разпоредително съдебно заседание е прекратено съдебното производство и делото върнато на прокурора за допуснати нарушения на процесуалните правила, свързани с изготвянето на внесения в съда обвинителен акт.

В протеста на ОП – Пазарджик са изложени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на атакуваното определение. Набляга се на това, че внесенят в съда обвинителен акт, след направените корекции при предходното връщане на делото за доразследване на прокурора, вече отговаря на изискванията на чл.246, ал.2 от НПК и не се налага повторното му връщане на същото основание. Прокурорът намира, че визираните от съда обстоятелства не водят до ограничаване правото на защита на подсъдимия, тъй като в обвинителния акт е описана фактическата обстановка и съставомерните елементи на повдигнатите обвинения. На първо място изразява несъгласието си с изводите на съда, че в обстоятелствената част на обвинителния акт не са били описани периодите на използваните при условията на продължавано престъпление технически средства от подс. П. и осъдения К., защото са отразени като относими при всички случаи на

извършваните изкопни дейности и няма изискване да се изброява поотделно в съответния ден кой точно инструмент е бил използван. На второ място по отношение на откритите и намерени предмети, макар и обобщено е посочено, че са били поставени в бял шкаф, закован с дърво и в стъклен буркан с капачка. Отражено е за всеки от обвиняемите точно какви действия е осъществявал по държането, съхранението спрямо инкриминираните вещи. На трето място се акцентира и на това, че при първоначалното разглеждане на делото на проведеното разпоредително съдебно заседание, първоинстанционният съд не е установил подобни съществени процесуални нарушения, след което е било сключено споразумение с другия обвиняем – осъдения К..

Подсъдимият и неговият защитник са уведомени за постъпилия протест, но не са взели отношение.

Настоящият въззивен състав, след като се запозна с постъпилия протест и материалите по делото, намира за установено следното:

Протестът е допустим, защото е подаден в законоустановения 7 - дневен срок и от лице с нужната процесуална легитимация, като е напълно основателен.

Първоначално е образувано НОХД № 333/2021г. пред Пазарджишкия окръжен съд по внесен обвинителен акт срещу обвиняемите К. К. и Г. П. по чл.277а, ал.3, пр.1, вр. ал.2, пр.2, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК и по чл.278, ал.6, пр.3, вр. чл.20, ал.2 от НК, както и по чл.339, ал.1 от НК само за обв. К..

На 23.09.2021г. по НОХД №333/2021г. от състав на Пазарджишкия окръжен съд по реда на Глава 29 от НПК е одобрено сключеното споразумение с участието на прокурора, подсъдимия К. и неговия защитник по повод на извършените престъпления и наложени съответните наказания, като делото е докладвано на председателя на съда за определянето на друг състав.

Новият състав на Пазарджишкия окръжен съд е провел на свой ред отново разпоредително съдебно заседание, на което е констатирал, че на досъдебното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения по повод на внесения в съда обвинителен акт като е върнал делото

на прокурора. Друг състав на Пловдивския апелативен съд с Определение № 99/16.03.2022г. по ЧНД №101/2022г. е оставил без уважение подадения частен протест на ОП – Пазарджик като е потвърдил постановеното определение на Окръжен съд – Пазарджик с даването на задължителни указания.

Производството по настоящото дело е образувано по внесен нов обвинителен акт от Окръжна прокуратура – Пазарджик срещу обв. Г. П. за извършване на същите престъпления в съучастие с вече осъдения К. К. по чл.277а, ал.3, пр.1, вр. ал.2, пр.2, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК и по чл.278, ал.6, пр.3, вр. чл.20, ал.2 от НК.

В случая, действително по повод на изложените съображения в подадения частен протест, липсва нарушаване на изискванията на чл.55, ал.1 и чл.246, ал.2 от НПК, свързани с изготвянето на внесения в съда обвинителен акт, които са съобразени с изискванията на ТР. №2/2002г. на ОСНК. И това е така, защото обстоятелствената и диспозитивна част на коригирания прокурорски акт в достатъчна степен са определили основните рамки на процеса на доказване и реализиране правото на защита от подсъдимия и на неговия защитник.

Противно на виждането на първостепенния съд, с оглед на повдигнатото обвинение по чл. 277а, ал.3, пр.1, вр. ал.2, пр.2, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК в края на с.2 от обстоятелствената част на обвинителния акт, подробно са отразени, използваните всеки път при извършваните за цялостния инкриминиран период при условията на продължавано престъпление с начало есента на 2019г. изкопни дейности на територията на съответната недвижима културна ценност технически средства – метал-детектор без сериен номер представляващ метална щетка от три части с ръкохватка, монтирана сонда и модул в черен цвят, метал-детектор марка „М.“, „D.“, 1 бр. права лопата, 3 бр. кирки, 3 бр. мотики, 3 бр. брадви, 1 бр. ножица, 1 бр. маслен крик, 1 бр. трион за дърво, 1 бр. метален лост, 1 бр. отвертка и 3 бр. оптяжни колани, ведно с два бр. стяги.

В този смисъл впоследствие на с.3 по отношение на визираните финализиращи инкриминирания период дати – на 03.05.2020г. и на 10.05.2020г. на извършваните изкопни дейности в обстоятелствената част от обвинителния акт се явява ненужно тяхното преповтаряне, само и единствено, с оглед спазването на изискванията за по-конкретното очертаване

на отделните деяния от осъщественото продължаваното престъпление, съгласно чл.26, ал.1от НК.

На следващо място според съда, за престъплението по чл. 278, ал.6 от НК, в обстоятелствената част на прокурорския акт /без да се визира точното място/ отново не са били изложени фактически данни за изпълнителното деяние държане и за неговия предмет спрямо инкриминираните археологически обекти в цитирания текст - „Откритите и намерени предмети - глинени пирамиди, счупена глинена делва, множество керамични части, кръгла керамична плоча каменни предмети, метален предмет, под форма на подкова, метален предмет с правоъгълна форма и други, съхранявали на място. Откритите и намерени монети - множество на брой, поставяли в бял шкаф, закован за дърво и в стъклен буркан с капачка“. И по този повод за съда остава неясно кои предмети, къде и как от обвиняемия са държани, още повече, че част от предметите например долеум за първи път се появяват в диспозитива на обвинителния акт, т.е. въобще не е посочено къде са били, кога и как обв. П. е осъществил трайната фактическа власт върху тях.

След запознаване с обстоятелствената част на обвинителния акт, настоящият въззивен състав установи, че първостепенният съд очевидно визира края на с.2 и началото на с.3 от същия акт, която част има обобщителен и въвеждащ характер за вменената спрямо подс. П. дейност по чл.276, ал.6 от НК. Впоследствие на същата, а и на следващата страница от акта е било уточнено, в какво се изразява дейността на обв. П. и на осъдения К. по отношение на съхранението на инкриминираните вещи и упражняването на тяхното държане, които впоследствие са предадени доброволно с протокол от св. К. като участник в групата с подробното им описание, резултатите от изготвените съдебно-дактилоскопски експертизи на издетите отпечатыци, сочещи за тяхна съпричастност и т.н. Описани са на с. 6 – с. 9 от обвинителния акт подробно, резултатите от назначената и изготвена комплексна, съдебно-историческа, археологична и оценителна експертиза, в която са анализирани всички инкриминирани предмети, представляващи археологични обекти, вкл. визирания „долиум“.

По този начин са били изпълнени изцяло дадените указания от предходния състав на Апелативния съд спрямо процесуалните изисквания към съдържанието на обстоятелствената част на внесения отново в съда,

коригиран обвинителен акт, свързани с посочване на конкретните действия или бездействия на обвиняемия П., чрез които са били осъществени твърдяните две престъпления.

В заключение, напълно необосновано и незаконосъобразно, окръжният съд е преценил, че така изготвения обвинителен акт не отговаря на изискванията на НПК, което води до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия по смисъла на чл.249, ал.4, т.1 от НПК и налага прекратяване на съдебното производство с повторно връщане делото на прокурора.

Предвид на гореизложеното, Пловдивският апелативен съд, намира, че следва да се уважи подаденият протест на ОП – Пазарджик, като се отмени обжалваното определение на Окръжен съд – Пазарджик и се върне делото за продължаване на съдопроизводствените действия, поради което и на основание чл.249, ал.3 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Протоколно определение № 208 от проведеното разпоредително съдебно заседание на 17.05.2022 г. по НОХД № 158/2022 г. на Пазарджишкия окръжен съд, с което е прекратено съдебното производство и делото върнато на прокурора за допуснати нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство.

ВРЪЩА делото на Пазарджишкия окръжен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____