

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3117

гр. Варна , 07.09.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ в закрито заседание на седми септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николай Св. Стоянов

като разгледа докладваното от Николай Св. Стоянов Гражданско дело № 20213100100753 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

На осн. чл.140 и чл.146 ГПК съдът съобщава следния проект на доклад:

Производството по делото е по иск на М. АТ. Ч., ЕГН *****, с посочен адрес по делото гр. *****, с правно основание чл.45 и чл.86 ЗЗД, срещу Т. СТ. В., ЕГН*****, с адрес по делото гр. *****, за **осъждане** на ответника за сумата **30 000лв.** – обезщетение за претърпени от ищцата **неимуществени** вреди, изразяващи се в претърпени силни болки, страдания, стрес, тревожност, страх от придвижване по улиците и затруднено обслужване – всички свързани с получените: счупване на лъчевата кост на дясната ръка, счупване на тибиялно плато на дясното коляно, счупване на външен латерален малеопус на левия глезен, наложили намеси с поставяне на гипсови и пластмасови шини и болничен престой,

всички от които вреди твърдяни да са последица от настъпило ПТП на 06.11.2020г., около 12.45часа, в кк „Св. Св. Константин и Елена“, общ. Варна, на кръстовище на пътното платно, ситуирано между супермаркет „Алдо“ и магазин „Черноморец“, до ограден неохраняем паркинг към хотел „Астор гардън“, близо до знак „Б1-стоп“, което ПТП било причинено от отв. Т. СТ. В., като водач на л.а. „Дайхатцу“, ДК №*****, нарушил правилата за движение при маневра на заден ход с автомобила,

- **ведно** със законната лихва върху сумата от деликта – 06.11.2020г. до окончателното изплащане.

В срока по чл.219, ал.3 ГПК е предявен и е приет за общо разглеждане и **обратен иск** с правно основание чл.435 от КЗ, предявен от Т. СТ. В., ЕГН*****, *срещу* вече конституираното трето лице - помагач на страната на ответника, а именно „Далл Богг живот и здраве“ АД, ЕИК200299615, със седалище гр.София, р-н Изгрев, бул. „Д-р Г.М. Димитров“ №1, за **осъждане** на ответника по обратния иск за сумата от **5 000лв.**, *като частичен иск от 30 000лв.*, като **регресно вземане** на деликвента срещу застрахователя му по „Гражданска отговорност на автомобилистите за л.а. „Дайхатцу“, ДК №*****”, по застрахователната полица с №БГ/30/120002449755, действаща към деня на произшествието 06.11.2020г.

Обстоятелства, от които произтича претендираното право:

Ищцата твърди, че на дата 06.11.2020г., около 12.45часа, в кк „Св. Св. Константин и Елена“, общ. Варна, на кръстовище на пътното платно, ситуирано между супермаркет „Алдо“ и магазин „Черноморец“, до ограден неохраняем паркинг към хотел „Астор гардън“,

близо до знак „Б1-стоп“, е настъпило ПТП по вина на Т. СТ. В., като водач на л.а. „Дайхатцу“, ДК №*****, нарушил правилата за движение при маневра на заден ход. Общият механизъм на инцидента се твърди да е следният: Ищцата пресичала кръстовището, като вървяла от супермаркет „Алдо“ към хотел „Астор гардън“, като дъщеря ѝ била около метър пред нея и също пресичала. Наблизо се намирал и неохраняем паркинг до хотел „Астор гардън“, до който (извън оградата) бил поставен знак „Б1-стоп“ за автомобилите, идващи от алеята от юг на север. Автомобилът на ответника бил спрял непосредствено до оградана на паркинга. Точно в момента, когато ищцата стигнала до последното червено колче на ъгъла на паркинга, до знака „Б1-стоп“, тя била блъсната в гръб от задната част на автомобила, който се маневрирал на заден ход, а именно „Дайхатцу“, ДК №*****. След удара тя се озовала под автомобила, като едно от колелата му било до главата ѝ.

Ищцата твърди още, че след удара загубила за момент ориентация, след което била извадена изпод спрелия автомобил от дъщеря ѝ и била незабавно откарана в спешното отделение на МБАЛ „Света Анна“ Варна, като чувствала и много силни болки. В болницата била прегледана и били установени счупване на лъчевата кост на дясната ръка, счупване на тибиално плато на дясното коляно, счупване на външен латерален малеопус на левия глезен. Те наложили намеси с поставяне на гипсови шини (на дясна ръка и ляв крак) и пластмасова протеза (на дясно коляно) и болничен престой, а също дълго възстановяване.

Ищцата твърди също, че освен силните болки и страдания, претърпяла и свързани с тях лични, социални и битови неудобства, сред които тревожност, страх от придвижване по улиците, затруднено обслужване, притеснение дали ще се възстанови изобщо, чувство за вина пред близките, и други, във времето след произшествието.

По тези причини претендира обезщетение от причинителя на ПТП, като изрично сочи, че не е предявявала претенции към застрахователя му по ГО и не е конституирана във висящото ДП за произшествието. Претендира също да получи и законна лихва от деня на деликта, както и съдебни разноски.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника:

В срока по чл.131 ГПК ответникът по главния иск Т. СТ. В. представя писмен отговор. В него той не оспорва факта на соченото от ищцата ПТП, приблизителните място и време на същото и участниците в него. Оспорва обаче предявения иск по допустимост. Оспорва иска и по основателност, като в тази връзка оспорва както сочените по вид и характер вреди, така и причинната връзка между тях и инцидента. Прави възражение по чл.51, ал.2 ЗЗД за пълно, евентуално частично **съпричиняване** от ищцата, като твърди, че пешеходката се била блъснала в колата му, а колата била спряна в момента на удара. Моли да освобождаване от отговорност (поради невиновност) или за намаляване на размера на обезщетението, с оглед на съпричиняването. Евентуално оспорва предявения по делото размер на обезщетението за неимуществени вреди, като прекомерен и противоречащ на реалните вреди и на справедливостта.

Обратния си иск обосновава със сключената и действатаща към деня на исковото произшествие полица „Гражданска отговорност на автомобилистите за собствения му л.а. „Дайхатцу“, ДК №*****, сключена със застрахователя „Далл Богг живот и здраве“ АД, който застраховател счита следва да понесе и пълната отговорност при евентуално присъждане на вреди на ищцата.

По същество моли за отхвърляне на главния иск, евентуално за силното му намаляване по размер и в последния случай за уважаване на обратния му иск срещу третото лице. Моли също за съдебни разноски.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът по обратния иск „Далл Богг живот и здраве“ АД представя писмен отговор. В него той не оспорва факта на соченото от ищцата ПТП,

приблизителните място и време на същото и участниците в него, както и действащото застрахователно правоотношение между себе си и Т.В. по полица №БГ/30/120002449755 за „Гражданска отговорност на автомобилистите за собствения му л.а. „Дайхатцу“, ДК №*****. Оспорва обаче изцяло предпоставките на предявения главен и съответно обратен иск, в това число изрично оспорва: сочения от ищцата механизъм на ПТП; вината на Т.В. за ПТП; причинната връзка между инцидента и вредита; факта и характера на твърдяните вреди; размера на търсеното обезщетение за тях при спазване на критерия на закона за „справедливост“. Прави още възражение по чл.51, ал.2 ЗЗД за **съпричиняване** от ищцата, като твърди, че пешеходката не е пресичала на разрешено място (пешеходна пътека) и не се е съобразила при пресичането с приближаващото към нея МПС на Т.В..

Съдът, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ищеца, че следва да докаже: Реализирането на спорното ПТП при твърдения механизъм; вината на водача на автомобила – причинител на произшествието; причинната връзка между действията на деликвента и реално претърпяните по вид и характер вреди; претърпяните по вид, характер и продължителност вреди (физически и емоционални увреждания, болки, страдания и негативни преживявания); както и размера на претендираното обезщетение за тях, с оглед законовия критерий за справедливост, с оглед конкретно доказаните обстоятелства в случая. Следва да докаже също вземането си за законна лихва върху обезщетението, считано от предявената дата.

Съдът на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ответника, че следва да докаже: Всеки от двамата ответници следва да докаже положителните факти, на които основава възражението си за съпричиняване – че ищцата се блъснала в колата на отв. В., която била спряна в момента на удара (отв. В.), респективно че ищцата е пресичала на забранено място от пътното платно и че не се е съобразила (и е била длъжна да се съобрази) при пресичането си с приближаващото към нея МПС на Т.В.. Всеки от ответниците следва да докаже също и възражението си за прекомерност на търсеното обезщетение.

Конкретно Т. СТ. В. следва да докаже още (по обратния си иск) действатаща към деня на произшествието полица „Гражданска отговорност на автомобилистите за собствения му л.а. „Дайхатцу“, ДК №*****“, сключена със застрахователя „Далл Богг живот и здраве“ АД, с оглед на която и пълната отговорност за евентуално присъдените на ищцата по делото вреди следва да се понесе от застрахователя, при наличие на предпоставките по чл.435 КЗ, при предявения размер на обратния иск.

Евентуално всеки ответник следва да докаже, че е платил на ищцата по делото обезщетение в дължимия за случая размер.

Съдът на осн. чл.146, ал.1, т.3 ГПК обявява за безспорно по делото: че на 06.11.2020г., около 12.45часа, в кк „Св. Св. Константин и Елена“, общ. Варна, на кръстовище на пътното платно, ситуирано между супермаркет „Алдо“ и магазин „Черноморец“, до ограден неохраняем паркинг, е настъпило ПТП, при участници М. АТ. Ч. (пешеходец) и Т. СТ. В. (водач на л.а. „Дайхатцу“, ДК №*****); че за л.а. „Дайхатцу“, ДК №***** е била действаща към този момент застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите, по полица с №БГ/30/120002449755, сключена между Т.В. и „Далл Богг живот и здраве“ АД.

Спори се по всички други предпоставки на исковете, както и по доводите за съпричиняване от ищцата.

По предварителните въпроси:

Възраженията за недопустимост на делото са неоснователни, тъй като не съществува законова забрана за водене на пряк деликтен иск по чл.45 ЗЗД от пострадал срещу деликвент, освен изключенията – СПН или вече получено от застрахователя на деликвента

обезщетение. Обстоятелството, че ответникът и деликвент има сключена ГО на автомобилистите означава само, че при уважен срещу него иск от пострадалия, деликвентът би могъл да има регресно вземане за сумата от своя застраховател по ГО (чл.435 КЗ вр. чл.378, ал.5 КЗ).

Съобразно чл.220 и сл. ГПК правен интерес от участието на трето лице – помагач в процеса е налице, когато при неблагоприятно за някоя от страните решение, последната е възможно да разполага с регресно притезание към това трето лице (чл.219, ал.3 от ГПК), като подпомаган и подпомагащ ще бъдат обвързани от мотивите на крайния съдебен акт по спора.

В настоящия случай горните изисквания са налице, доколкото искът по чл.45 ЗЗД е насочен срещу прекия деликвент, а той има данни да е застрахован по Гражданска отговорност на автомобилистите в третото лице.

Обратният иск е предявен в срока по чл.219, ал.3 вр. ал.1 ГПК и е пряко свързан с мотивирания интерес от участието на третото лице, поради което той следва да бъде приет за съвместно разглеждане от съда, съобразно и горните съображения за участието на третото лице. Искът е в предявения си размер, с оглед подадените по указанията на съда две уточняващи молби.

Исканията по чл.229, ал.1, т.5 ГПК в момента не могат да се уважат, тъй като по делото няма никакви доказателства соченото ДП №414/2020г. на 5-то РУП при ОД на МВР да се води срещу отв.Т.В., като обвиняем. За да се приложи основанието за спиране по чл.229, ал.1, т.5 ГПК е нужно страна по настоящото дело да е и страна по ДП (ответникът да е привлечен за обвиняем) и гражданският съд да не може да изясни случая със способите по ГПК. А ако ДП премине в съдебна фаза срещу ответника, като подсъдим, мислимо би било евентуално приложение на чл.229, ал.1, т.4 ГПК. Към момента няма основания за спиране на настоящото дело, с оглед обсъдените предпоставки.

При произнасяне по доказателствата съдът ще уважи искането да бъдат изискани на материалите по ДП и според данните от тях е възможно въпросът да бъде разгледан отново в последващ момент.

Препис от материалите, е посочено в съобщението до третото лице, че са му изпратени с акта по чл.131 ГПК. Страната има право на достъп до всички материали: при отправено искане за достъп по ЕПЕП; на място в деловодство на съда; или при допълнително искане и посочване на незаверените преписи, които допълнително моли да получи.

По доказателствата: Представените от страните писмени доказателства следва да бъдат допуснати до прилагане по делото.

По исканията на ищцата: Замоленото ДП №414/2020г. на 5-то РУП при ОД на МВР следва да се изиска за прилагане по делото, в оригинал или заверен за вярност препис.

Молбата на ищеца за допускане на СМПсЕ следва да се уважи, с оглед правото на защита на ищеца, като се коригират само условията на същата, на осн. чл.7 от ГПК.

Молбата на ищеца за допускане на САТЕ следва да се уважи, с оглед правото на защита на ищеца, като се коригират само условията на същата, на осн. чл.7 от ГПК.

Молбата на ищеца за допускане на свидетели за доказване механизма на ПТП следва да се уважи. Следва да се даде възможност единият свидетел да бъде воден, а другият – призован, но след заплащане на депозит на ВОС за призоваването в размер на 30.00лв. и

след посочване на адрес за призоваване.

По исканията на ответника: Замоленото ДП №414/2020г. на 5-то РУП при ОД на МВР следва да се изиска за прилагане по делото, в оригинал или заверен за вярност препис.

Молбата на ответника за допълване на задачите на СМПсЕ следва да се уважи, с оглед правото на защита на страната.

Молбата на ответника за допълване на задачите на САТЕ следва да се уважи, с оглед правото на защита на страната.

Молбата за извършване на САТЕ след приемане на всички свидетелски и писмени доказателства по делото е резонна с цел максимално ясно изясняване на спорния по делото механизъм на ПТП.

Молбата на ответника за допускане на свидетели за опровергаването на сочения от ищцата механизъм на ПТП и за доказване на съпричиняването има основание да бъде уважена.

По исканията на третото лице: Молбата за издаване на СУ за друго, с което да се получи информация за маркировката в района на ПТП, следва да се уважи, но след изясняване за пред кое лице се иска и след заплащане на такса от 5.00лв. на ВОС.

Молбата по чл.176 ГПК следва да се отхвърли с оглед въпросите, които предполагат подробни обяснения от ответника, а не кратки отговори с „да“ и „не“, а отделно и с оглед че точно за изясняване на тези въпроси са допуснати вече на страните общо четирима свидетели, сред които и служителя на МВР, който е посетил мястото на ПТП.

Молбата за допълване на задачите на СМПсЕ следва да се уважи, с оглед правото на защита на страната.

Молбата за допълване на задачите на САТЕ следва да се уважи, с оглед правото на защита на страната.

Предвид редовността на процедурата по размяна на книжа, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Воден от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за **28.10.2021г. от 10.30часа**, за които дата и час да се призват страните, чрез приложение №1, **ведно с настоящото определение**. На ищеца да се изпрати и копие от отговора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото дело до приключване на ДП №414/2020г. на 5-то РУП при ОД на МВР, към момента.

*** ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ** по делото представените досега от страните писмени доказателства.

*** ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на „Далл Богг живот и здраве“ АД за задължаване на отв. В. да се яви за да отговори на поставените в отговора на обратния иск въпроси по чл.176 ГПК.

*** ДА СЕ ИЗИСКА** от 5-то РУП при ОД на МВР ДП №414/2020г. по описа на 5-то РУП при ОД на МВР, в оригинал или заверен за вярност препис от него, за прилагане по

настоящото дело, на осн. чл.186 ГПК.

* **ДА СЕ ИЗДАДЕ** на „Далл Богг живот и здраве“ АД замоленото СУ, след изясняване от дружеството (в едноседмичен срок от връчване) за пред кого се моли да послужи въпросното СУ и след държавна такса от 5.00лв. на ВОС.

* **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца да води в о.с.з. един свидетел за доказване на твърдения механизъм на ПТП.

* **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца да се ползва от още един свидетел, но при режим на призоваване, за доказване на твърдения механизъм на ПТП.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението:

- да представи доказателства за платен по сметка на ВРС депозит за призоваването на свидетел, в размер на 30.00лв.;

- да посочи пълен и точен адрес за призоваване на свидетеля.

При неизпълнение свидетелят ще бъде заличен.

При неизпълнение - да се призове посочения в ИМ свидетел.

* **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на Т. СТ. В. да води в о.с.з. общо двама свидетели за опровергаване на сочения от ищцата механизъм на ПТП и за доказване на съпричиняването.

* **ДОПУСКА** комплексна СМПсЕ, вещите лица по която, след запознаване с материалите по делото, след личен преглед / обследване на ищцата, както и съответно след съответно тестиране (за съдебния психолог) и след справка и с находящата се в МБАЛ „Света Анна“ Варна медицинска документация относно ищцата (за съдебния лекар), да дадат заключение по въпросите:

- посочени от ищцата в исковата молба (л.5 от делото);

- посочени от ответника в отговора (л.30 от делото);

- посочени от третото лице в отговора по обратния иск (л.3 от отговора).

ОПРЕДЕЛЯ начално възнаграждение за изготвянето на експертизата в размер на **общо 600.00лв.**, вносими **по 200.00лв. от всяка от страните**, в срок от една седмица от съобщаването им за това.

УКАЗВА на страните, че по арг. от чл.161 ГПК съдът може да приеме за недоказани фактите, относно които страната е създала пречка за събиране на допуснати от съда доказателства.

НАЗНАЧАВА за вещи лица РГ и ДГ, които да бъдат призовани след пълно внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице, че на осн. чл.199 ГПК следва да представи заключението си поне една седмица преди датата, която е насрочено за разглеждане делото в о.с.з., както и че следва да уведоми своевременно съда при невъзможност за изготвяне на експертизата от обективен характер, на осн. чл.196 и чл.198 ГПК.

* **ДОПУСКА САТЕ**, вещото лице по която след запознаване с всички материали по делото, *в т.ч. с материалите по изисканото ДП и изслушаните свидетели, т.е. след приобщаване на тези писмени и гласни доказателства*, да даде заключение по въпросите:

- посочени от ищцата в исковата молба (л.6 от делото);

- посочени от ответника в отговора (л.31 от делото);
- посочени от третото лице в отговора по обратния иск (л.3 от отговора).

ОПРЕДЕЛЯ начално възнаграждение за изготвянето на експертизата в размер на **общо 390.00лв.**, вносими по **130.00лв. от всяка от страните**, в срок от една седмица от съобщаването им за това.

УКАЗВА на страните, че по арг. от чл.161 ГПК съдът може да приеме за недоказани фактите, относно които страната е създала пречка за събиране на допуснати от съда доказателства.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А Х В, което да се призове, след внасяне на депозита и след приемане на материалите по ДП и изслушване на свидетелите на страните за обстоятелствата при ПТП-то.

УКАЗВА на вещото лице, че на осн. чл.199 ГПК следва да представи заключението си поне една седмица преди датата, която е насрочено за разглеждане делото в о.с.з., както и че следва да уведоми своевременно съда при невъзможност за изготвяне на експертизата от обективен характер, на осн. чл.196 и чл.198 ГПК.

СЪДЪТ **приканва страните към спогодба** включително към уреждане на спора чрез Центъра за медиация при ВОС и ВРС, производството пред който е безплатно, като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство по реда на основание чл.140 от ГПК. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца.

Процедурата по медиация е доброволна, неформална, поверителна и безплатна за страните и в сравнение със съдебното производство се отличава с редица предимства като бързина, процесуална икономия, избор на медиатор и възможност за постигане на взаимноприемливо споразумение, включително по въпроси извън предмета на делото, което може да бъде снабдено с изпълнителна сила (по предмета на делото) и зачетено от съда, по съответен процесуален ред.

Центърът по медиация към ВОС и ВРС е разположен на 4-ти етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" №12. Участие в медиация страните могат да заявят на тел.052 623 362, в сградата на ВРС или ВОС, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____