

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1008

гр. София, 03.11.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в закрито заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камен Иванов

Членове: Владимир Астарджиев  
Виолета Магдалинчева

като разгледа докладваното от Виолета Магдалинчева Въззивно частно наказателно дело № 20221000601176 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 341, ал. 2, вр. чл. 249, ал. 3 НПК.

Образувано е по частен протест на прокурор от ОП-Благоевград срещу протоколно определение от 21.09.2022 г., постановено в разпоредително заседание по НОХД № 366/2022 г. по описа на ОС-Благоевград, с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на прокурора за отстраняване на констатирано от съда съществено процесуално нарушение.

В частния протест се поддържа становище за неправилност на определението. Прокурорът смята, че в конкретния случай правото на защита на подсъдимия не е било накърнено. Акцентираща върху съдържанието на протокола за разпит по член 221, вр. с чл. 138 от НПК, върху представената от обвиняемия автобиография и върху повторно проведеното следствено действие по разпит от 29.12.2021 г. Иска определението да бъде отменено и делото да се върне на първия съд за продължаване на съдебно следствените действия по него.

В писмено възражение адв. В. Ш. - упълномощен защитник на подсъдимия И. О., оспорва състоятелността на протеста и иска определението на първия съд да бъде потвърдено. Аргументите на защитата се основават на твърдения за непълнота на събраните на досъдебното производство доказателства и необоснованост на обвинителната теза.

Софийски апелативен съд намира частния протест за процесуално допустим. Същият е депозиран срещу акт, подлежащ на въззивна проверка; депозиран е от процесуално легитимиран субект и в предвидения законов срок от 7 дни (протестът е подаден на 28.09.2022 г., а атакуваното определение е постановено на 21.09.2022г.).

Разгледан по същество частният протест е основателен.

Констатираните от първия съд съществени процесуални нарушения не се преценяват от настоящия състав като такива. Съображенията за това са следните:

Обвинителният акт в съда е внесен срещу И. Г. О. за престъпление по чл. 343, ал. 4, вр. с ал. 3, б. „б“, вр. с член 342, ал. 1, пр. 3 от НК – за това, че на 25.10.2020 г., около 15.07 часа на второкласен път II-84 от пътната мрежа на Република България, в района на 89 километър, при управление на МПС-влекач „МАН ТГХ 18.440 с рег. № \*\*\* с прикачено към него полуремарке, в нарушение на правилата, установени в чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, чл. 20, ал. 2 от ЗДвП и чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, е причинил смъртта на А. С. Ш. и телесни повреди на А. М. К..

С постановление от 9.11.2021 г. О. е бил привлечен в качеството на обвиняем за престъпление против транспорта при съответни на горепосочените факти и правна квалификация /т. 1, л. 177-180 от д.п./. Постановлението е било предявено на обвиняемия и защитника на 9.11.2021 г. *в 11.30 часа*, след което препис от него е връчен на привлечения към наказателна отговорност.

На 9.11.2021 г. е проведен разпит на обвиняемия, обективиран в протокол от същата дата, приложен на т. 1, л. 180 от д.п., като О. се е възползвал от правото си да откаже да даде обяснения. В протокола за разпит е посочено, че действието е извършено на 9.11.2021 г. за времето от *10.40 часа до 11.45 часа*. В протокола за разпит разследващият полицай не е положил подпис. В него обаче подписи са поставили обвиняемият О. и неговият защитник адв. В. Ш..

На 29.12.2021 г. в присъствието на защитника е проведен нов разпит на обвиняемия, в който О. е изразил позиция по предявеното му на 9.11.2021 г. обвинение, като е дал обяснения по реда на член 138 от НПК. Този протокол съдържа подписи на обвиняем, защитник и разследващ полицай.

Предявяването на разследването на обвиняемия и на неговия защитник е станало на 16.03.2022 г., след което делото е внесено в съда.

Окръжният съд е преценил, че е налице съществено процесуално нарушение по смисъла на член 249, ал. 4, т. 1 от НПК, тъй като :

- разпитът на обвиняемия на досъдебното производство от 9.11.2021 г. е започнал преди привличането на лицето в това процесуално качество и

- протоколът, обективиращ това действие, не е подписан от разследващия полицай.

По аргумент от член 221 от НПК разпитът на обвиняемия на досъдебното производство следва непосредствено предявяването на постановление по чл. 219 от НПК. Практиката приема, че неспазването на процесуалната норма за незабавност на разпита след предявяването на постановлението за привличане представлява съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото нарушава правото на защита на привлечения към отговорност. За въззивния съд обаче такова нарушение не е допуснато, защото посоченият в протокола на т. 1, л. 180 от д.п. начален час на провеждане на разпита /10.40 ч./ е резултат от техническа грешка. Този извод недвусмислено би могъл да бъде изведен от съдържанието на протокола за разпит и съпоставката му с постановлението за привличане и неговото предявяване. В постановлението за разпит изрично е посочено, че обвиняемият е поканен да дава обяснения във връзка с *предявеното му постановление за привличане от 9.11.2021г.* Единственото такова постановление е от 9.11.2021 г., следователно то и предявяването му предхождат разпита на обвиняемия. Между предявяване на привличането и разпита на обвиняемия няма данни да са извършвани други следствени действия, следователно е спазено и изискването за *незабавност* на разпита.

Обстоятелството, че първият протокол за разпит не е подписан от разследващия орган е без процесуално значение, защото по делото е извършен и друг разпит на обвиняемия на 29.12.2021 г., в който има подписи на разследващия полицай,

обвиняемия и защитника. По този начин процесуалният порок свързан с липсата на подпис в първия протокол е отстранена. Тук следва да се посочи, че в протокола от 29.12.2021 г. е посочено изрично, че дадените от обвинения обяснения са *във връзка с предявеното му постановление за привличане от 9.11.2021 г.*

По изложените съображения съставът на САС не споделя изводите на първата инстанция, че на досъдебното производство е допуснато съществено и отстранимо процесуално нарушение, което налага прекратяването на съдебното производство и връщане на делото в предсъдебната му фаза.

Изложените във възражението на защитата срещу частния протест съображения не могат да променят тези изводи. Тези съображения са свързани с непълнота на доказателствата и необоснованост на обвинителната теза, но съгласно член 248, ал. 4 от НПК в разпоредителното заседание нарушения от подобен вид не се обсъждат.

В обобщение на изнесените съображения се налага извод, че протестираното определение следва да бъде отменено, а делото да бъде върнато на ОС-Благоевград за продължаване на съдебните действия по него.

Така мотивиран и на основание чл. 345 НПК, САС, НО, 6 състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ определение от 21.09.2022 г., постановено в разпоредително заседание по НОХД № 366/2022 г. по описа на ОС-Благоевград, с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на прокурора за отстраняване на констатирано от съда съществено процесуално нарушение и ВРЪЩА делото на същия съд за продължаване на съдебно следствените действия по него.

Определението е окончателно.

За издаването му да се уведомят страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_