

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 157

гр. Плевен, 03.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА ЛЮБ. САХАТЧИЕВА

при участието на секретаря ДАФИНКА Н. БОРИСОВА
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛА ЛЮБ. САХАТЧИЕВА Търговско
дело № 20214400900080 по описа за 2021 година

***ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ.692,АЛ.3 ОТ ТЗ ВР.ЧЛ.690
ОТ ТЗ.***

**Постъпило е писмено възражение от
13.03.2023г. пред съда по несъстоятелността
на осн.чл.690,ал.1 от ТЗ срещу изготвения
от временния синдик А. С. в
производството по несъстоятелност на
длъжника „ШАМЪС“ЕООД/Н/,
ЕИК*****, гр.Плевен, Списък на
допълнително предявени и приети
вземания от кредитори по реда на
чл.688,ал.1 от ТЗ , обявен в ТР на
08.03.2023г. , от длъжника**

„ШАМЪС“ЕООД/Н/, ЕИК***,чрез
адв.Л.Т. от Пл.АК против включването в
изготвения Списък на допълнително
предявени и приети вземания на предявено
вземане от „ВИТАГРЕЙН
БГ“АД,ЕИК*****,гр.София,в размер
на 264 325,12лв.,с поредност на
удовлетворяване по чл.722,ал.1,т.1 от ТЗ.**

Постъпило е писмено възражение пред съда по несъстоятелността на осн.чл.690,ал.1 от ТЗ срещу изготвения от временния синдик А. С. в производството по несъстоятелност на длъжника „ШАМЪС“ЕООД/Н/, ЕИК*****, гр.Плевен, Списък на допълнително предявени и приети вземания от кредитори по реда на чл.688,ал.1 от ТЗ , обявен в ТР на 08.03.2023г. , от кредитора НАП,София,представяван от В. П./Директор Дирекция „Държавни вземания“/против включването в изготвения Списък на допълнително предявени и приети вземания по чл.688,ал.1 от ТЗ ,с поредност на удовлетворяване по т.4 на чл.722,ал.1 от ТЗ вземането на Б. Г. Д. ,в размер на 56 000,00лв.

Постъпилите възражения са в законовия срок,като вр.синдик А.С. е представила пред съда по несъстоятелността становище по постъпилите възражения на осн.чл.690,ал.2 от ТЗ.

Постъпило е писмено становище и от кредитора „ВИТАГРЕЙН БГ“АД,ЕИК*****,гр.София,*****,чрез адв.Д. Л. от САК по възражението на длъжника „ШАМЪС“ЕООД/Н/, ЕИК***** против включването в Списъка на допълнително предявени и приети вземания на предявено вземане от „ВИТАГРЕЙН БГ“АД,ЕИК*****,гр.София,в размер на 264 325,12лв.,с поредност на удовлетворяване по чл.722,ал.1,т.1 от ТЗ.

Във възражението на кредитора НАП-София се посочва, че синдикът не е следвало да включва вземането на Б. Г. Д. ,в размер на 56 000,00лв. с поредност по чл.722,ал.1,т.4 от ТЗ,а е следвало да го включи в Списъка като необезпечено вземане,възникнало преди датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност на търговеца,с поредност на удовлетворяване по т.8 на ал.1,чл.722 от ТЗ.Съгласно чл.147,ал.1 от ТЗ отношенията между дружеството и управителя се уреждат с договор за възлагане на управлението,който договор по реда на сключването си и съдържание се различава съществено от трудовия договор,сключен по реда на КТ.При това положение за приетото вземане на Б. Г. Д. като управител на длъжника в размер на 56 000,00лв.,представляващо неизплатено възнаграждение,е следвало да се предвиди от синдика поредност на удовлетворяване по т.8 на чл.722,ал.1 от ТЗ,а не т.4 на чл.722,ал.1 от ТЗ.Моли да бъде уважено подаденото възражение,като се извърши съответната промяна от съда по несъстоятелността в изготвения от временния синдик А. С. в производството по несъстоятелност на длъжника „ШАМЪС“ЕООД/Н/, ЕИК*****, гр.Плевен, Списък на допълнително предявени и приети вземания от кредитори по реда на чл.688,ал.1 от ТЗ , обявен в ТР на 08.03.2023г.

Във възражението на длъжника „ШАМЪС“ЕООД/Н/, ЕИК*****,чрез адв.Л.Т. от Пл.АК против включването в изготвения Списък на допълнително предявени и приети вземания на предявено вземане от „ВИТАГРЕЙН БГ“АД,ЕИК*****,гр.София,в размер на 264 325,12лв.,с поредност на удовлетворяване по чл.722,ал.1,т.1 от ТЗ,се посочва,че вземането на „ВИТАГРЕЙН БГ“АД е погасено по давност по правилата на чл.110 от ЗЗД и чл.114 от ЗЗД.Не е налице образувано и водено същинско изпълнително производство от страна на „ВИТАГРЕЙН БГ“АД срещу „ШАМЪС“ЕООД за събиране на вземането.Налице е възлагане на събиране на вземането по реда на ЗОЗ на съдебния изпълнител,което не е същинско изпълнително производство, като кредиторът дори не се е снабдил с изпълнителен лист.ЧСИ при възлагане от залоения кредитор в хипотезата на чл.18,ал.4 от ЗЧСИ да извърши продажба,не изпълнява публични функции,а действа като договорен представител на залоения кредитор,съответно изпълнението следва частния и извънсъдебен ред,предвиден в ЗОЗ,като не се трансформира в индивидуално принудително

изпълнение по реда на ГПК.Длъжникът счита,че е изтекъл петгодишния давностен срок за вземането в размер на 220 000,00лв. по Договор ДПН№00000002883/17.07.2014г.,започнал да тече на 15.11.2014г./изтекъл на 15.11.2019г./както и е изтекъл петгодишния давностен срок за вземането в размер на 32 680,00лв. по Договор ДПН№000000003159/ 24.10.2014г. и Анекс №1/31.07.2015г.,започнал да тече на 30.07.2015г. /изтекъл на 30.07.2020г./По отношение на вземането в размер на 11 685,12лв. върху главница от 220 000,00лв. за период от 01.11.2014г.-29.05.2015г.,давностният срок е тригодишен и е изтекъл на 29.05.2018г.

Моли да бъде уважено подаденото възражение,като се извърши съответната промяна от съда по несъстоятелността в изготвения от временния синдик А. С. в производството по несъстоятелност на длъжника „ШАМЪС“ЕООД/Н/, ЕИК*****, гр.Плевен, Списък на допълнително предявени и приети вземания от кредитори по реда на чл.688,ал.1 от ТЗ , обявен в ТР на 08.03.2023г.,като бъде изключено предявеното и прието вземане на кредитора „ВИТАГРЕЙН БГ“АД в общ размер 264 325,12лв. и същото бъде включено в Списъка на предявени и неприети вземания .

В писменото становище на вр.синдик А.С. по постъпилите възражения по реда на чл.690,ал.2 от ТЗ ,се излагат доводи,че възраженията са основателни и следва да бъде одобрен на основание чл.692,ал.2 вр.ал.4 от ТЗ вр.чл.690 ТЗ изготвения от вр.синдик А. С. в производството по несъстоятелност на длъжника „ШАМЪС“ЕООД/Н/, ЕИК*****, гр.Плевен Списък на допълнително предявени и приети вземания от кредитори по реда на чл.688,ал.1 от ТЗ , обявен в ТР на 08.03.2023г. ,след извършване на съответните промени.

На основание чл.692,ал.3 от ТЗ постъпилите възражения са разгледани в открито съдебно заседание с призоваване на направилia възражение кредитор–НАП-София ,длъжника „ШАМЪС“ЕООД/Н/, ЕИК*****, гр.Плевен и кредитора ,чието включване на вземане в Списъка допълнително предявени и приети вземания от кредитори по реда на чл.688,ал.1 от ТЗ се оспорва -„ВИТАГРЕЙН БГ“АД, ЕИК*****,гр.София,както и временния синдик А. С..

Длъжникът е представляван в съдебно заседание,чрез адв.Л.Т. от АК-Плевен ,като е посочил,че поддържа направеното възражение и моли същото

да бъде уважено.

В съдебно заседание за кредитора „ВИТАГРЕЙН БГ“ АД, София се е явил адв.Д.Л.,като е изложил доводи за неоснователност на подаденото възражение от длъжника „ШАМЪС“ЕООД/н/, ЕИК*****, гр.Плевен.

Кредиторът НАП-София,представяван от Гл.юрк.Св.П. е заявил,че поддържа направеното възражение.

Кредиторът Б. Г. Д. не е взел становище по подаденото от НАП-София възражение.

Вр.синдик.С. е заявила,че поддържа подаденото писмено становище по постъпилите възражения по реда на чл.690,ал.2 от ТЗ.

Окръжният съд като прецени доводите,изложени в подадените възражения,писменото становище на кредитора ВИТАГРЕЙН БГ“ АД,София и съобрази изложеното в писменото становище на синдик С. , намира за установено следното:

Направените възражения са в срока по чл.690,ал.1 от ТЗ,същите са допустими и следва да бъдат разгледани по същество.

ПО ВЪЗРАЖЕНИЕТО НА КРЕДИТОРА НАП-СОФИЯ.

По съществото си възражението е основателно и следва да бъде уважено.

В изготвения от временния синдик А. С. в производството по несъстоятелност на длъжника „ШАМЪС“ЕООД/н/, ЕИК*****, гр.Плевен, Списък на допълнително предявени и приети вземания от кредитори по реда на чл.688,ал.1 от ТЗ , обявен в ТР на 08.03.2023г.,е включено предявено вземане от Б. Г. Д.,ЕГН*****,г.Плевен ,в размер на 56 000,00лв.,с поредност на удовлетворяване по чл.722,ал.1,т.4 от ТЗ.Приетото вземане представлява неизплатено възнаграждение на Б. Д. като управител на дружеството-длъжник за периода 2016-2021г. и произтича от Договор за управление от 01.01.2016г.

Правилни са доводите,изложени във възражението на кредитора НАП-София, че това вземане не произтича от трудово правоотношение, възникнало

преди датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, а от договор за възлагане на управление, който договор по реда на сключването си и съдържание се различава съществено от трудовия договор, сключен по реда на КТ. Правоотношението, възникващо между управителя и управляваното от него дружество, възниква от избора на управителя по силата на разпоредбите на ТЗ и Учредителния акт, има мандатен характер и се регламентира от нормите на гражданското и търговско право.

При това положение за приетото вземане на Б. Г. Д. като управител на длъжника в размер на 56 000,00 лв., представляващо неизплатено възнаграждение, следва да се предвиди поредност на удовлетворяване по т.8 на чл.722, ал.1 от ТЗ-необезпечено вземане, възникнало преди датата на решението на откриване на производството по несъстоятелност, а не т.4 на чл.722, ал.1 от ТЗ.

Следва да бъде извършена промяна в изготвения от временния синдик А. С. в производството по несъстоятелност на длъжника „ШАМЪС“ ЕООД/Н/, ЕИК*****, гр.Плевен, Списък на допълнително предявени и приети вземания от кредитори по реда на чл.688, ал.1 от ТЗ, обявен в ТР на 08.03.2023 г., като за вземането на кредитора Б. Г. Д., ЕГН*****, г.Плевен, в размер на 56 000,00 лв., се предвиди поредност за удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.8 от ТЗ.

ПО ВЪЗРАЖЕНИЕТО НА ДЛЪЖНИКА „ШАМЪС“ ЕООД/Н/, ЕИК***, гр.Плевен**

По съществото си възражението е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Договорите, от които произтича вземането на кредитора „ВИТАГРЕЙН БГ“ АД, София, са за реално изпълнение-продажба и доставка на царевица и ечемик. Съгласно чл.114 от ЗЗД давността започва да тече от деня, в който вземането е станало изискуемо. В договорите за доставка и Анексите към тях липсва уговорка след края на договорения срок за доставка и при липсата на такава, „ШАМЪС“ ЕООД/Н/ да следва да възстанови на „ВИТАГРЕЙН БГ“ АД, София, получените авансово суми по тези договори. Договорите не са прекратени с факта на неизпълнението им в уговорения срок, за да се

приеме,че от този момент по отношение на „ШАМЪС“ЕООД/н/ е отпаднало основанието да държи авансово получените суми,съответстващи на недоставени количества царевица/ечемик и от този момент дружеството да е имало задължение да ги върне на „ВИТАГРЕЙН БГ“АД,София.

Съгласно разпоредбата на чл.617,ал.1 и ал.2 от ТЗ от датата на решението за обявяване в несъстоятелност на дружеството-длъжник,вземанията на по процесните договори са станали парични и изискуеми,независимо дали към този момент са били такива за доставка на количества земеделска продукция или за възстановяване на неусвоен аванс.

Съгласно чл.116,б.“в“ от ЗЗД давността се прекъсва с предприемане на действия за принудително изпълнение.

Според длъжника действията,предприети от кредитора по реда на ЗОЗ за събиране на вземанията по процесните договори ,не представляват същински принудителни действия.

Тази теза не се споделя от съда по несъстоятелността.На 10.05.2016г. „ВИТАГРЕЙН БГ“АД,София е вписало пристъпване към изпълнение в ЦРОЗ срещу заложи от дружеството-длъжник машини,обезпечаващи вземанията за главница и лихви по процесните два договора,а в периода 17.11.2019г.-12.04.2021г. са проведени 5 публични продани на тези машини по изрично искане на „ВИТАГРЕЙН БГ“АД,София към ЧСИ Т.К. с район на действие Пл.ОС.Съгласно чл.10,ал.2 от ЗОЗ зложният кредитор има право сам да продаде заложените вещи или да продаден същите по реда на ГПК,като се образува изпълнително производство въз основа на извлечение от регистъра за вписано пристъпване към изпълнение по отношение на заложеното имущество. Съгласно чл.10,ал.3 от ЗОЗ зложният кредитор е присъединен вискател по право в изп.производства по ГПК,когато изпълнението е насочено върху заложеното имущество,като в тези случаи обезпеченото вземане се счита за изискуемо до размера на сумата по разпределението,а зложният кредитор упражнява правата си на присъединен вискател,вкл. правото да получи сумите по разпределението.В проведените по реда на ГПК продани по изп.д.№2257/2018г. ЧСИ К. е действала именно в качеството на ЧСИ,а не на договорен представител на „ВИТАГРЕЙН БГ“АД,София.

Не на последно място следва да се отбележи,че изпълнението по реда на ЗОЗ конкурира изпълнението по ГПК и ДОПК именно поради

обстоятелството, че има характер на принудително изпълнение и предприетите действия водят до прекъсване на давността съгласно чл.116,б.“в“ от ЗЗД.

Предвид изложеното направеното възражение от длъжника „ШАМЪС“ЕООД/Н/, ЕИК*****, чрез адв.Л.Т. от Пл.АК против включването в изготвения Списък на допълнително предявени и приети вземания на кредитори по реда на чл.688,ал.1 от ТЗ, на предявено вземане от „ВИТАГРЕЙН БГ“АД,ЕИК*****,гр.София,в размер на 264 325,12лв.,с поредност на удовлетворяване по чл.722,ал.1,т.1 от ТЗ,като неоснователно следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното , съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА на основание чл.692,ал.2 вр.ал.4 от ТЗ вр.чл.690 ТЗ изготвения от вр.синдик А. С. в производството по несъстоятелност на длъжника „ШАМЪС“ЕООД/Н/, ЕИК*****, гр.Плевен Списък на допълнително предявени и приети вземания от кредитори по реда на чл.688,ал.1 от ТЗ , обявен в ТР на 08.03.2023г. като **ИЗВЪРШВА СЛЕДНАТА ПРОМЯНА :**

ПРЕДВИЖДА ПОРЕДНОСТ ЗА УДОВЛЕТВОРЯВАНЕ на приетото вземане на Б. Г. Д.,ЕГН*****,гр.Плевен ,в размер на 56 000,00лв. съгласно договор за управление от 01.01.2016г. по т.8 на чл.722,ал.1 от ТЗ,вместо посочената в Списъка поредност по чл.722,ал.1,т.4 от ТЗ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ постъпилото възражение от длъжника „ШАМЪС“ЕООД/Н/, ЕИК*****, чрез адв.Л.Т. от Пл.АК против включването в изготвения Списък на допълнително предявени и приети вземания на кредитори по реда на чл.688,ал.1 от ТЗ, на предявено вземане от „ВИТАГРЕЙН БГ“АД,ЕИК*****,гр.София,в размер на 264 325,12лв.,с поредност на удовлетворяване по чл.722,ал.1,т.1 от ТЗ,като **НЕОСНОВАТЕЛНО.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и следва да се обяви в търговския регистър.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____