

ПРОТОКОЛ

№ 349

гр. Варна, 17.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

при участието на секретаря Жасмина Ив. Райкова
Сложи за разглеждане докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20223100900108 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:16 часа се явиха:

при спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК

Ищецът „СОЛАР ЕС“ ЕООД, представлявано от К.О.К. – Управител, редовно призован, представлява се от **адв. Е. С.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Ответницата З. Д. Д., редовно призована, не се явява, депозира молба по хода на делото.

Ответникът „ДЕЛТА ХИЛ 2020“ ООД, редовно призован, не изпраща представител, депозират молба по хода на делото.

Вещото лице Ж. Н. Б., редовно призована, явява се лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва молба с вх. № 11747/12.05.2023 г. от „Делта Хил 2020“ ООД, с която се заявява, че за датата на съдебното заседание е служебно ангажиран и не може да се яви, като изразява и становище по същество.

СЪДЪТ връчва препис от молбата на адв. С..

СЪДЪТ докладва молба с вх. № 11748/12.05.2023 г. от З. Д. Д., в която сочи, че е служебно ангажирана и няма да присъства в съдебното заседание, като изразява и становище по същество.

СЪДЪТ връчва препис от молбата на адв. С..

Адв. С.: Не са налице пречки, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по реда на глава XXXII от ГПК – Търговски спорове.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните по делото да изложат становище по проекта за доклад, обективиран с Определение № 411 от 15.03.2023 г.

Адв. С.: Запознати сме с определението на съда, поддържа исквата молба и допълнителната исква молба. Нямаме възражения във връзка с проекта за доклад.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, намира, че следва да **ОБЯВИ ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД**, обективиран в Определение № 411 от 15.03.2023 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад, обективиран в Определение № 411 от 15.03.2023 г.

СЪДЪТ, на основание чл. 375 ал.1 от ГПК, предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с доклада по делото и указанията на съда, както и да предприемат съответни процесуални действия в тази насока и по събиране на доказателствата.

В тази връзка **СЪДЪТ** съобрази отправеното доказателствено искане от ответника З. Д., по отношение на депозираното заключение на съдебно-оценителната експертиза, както и това от „Делта Хил 2020“ ООД в докладваните молби в предходно съдебно заседание с вх. № 9921/21.04.2023 г. и вх. № 9922/21.04.2023 г.

СЪДЪТ докладва молба с вх. № 11440/10.05.2023 г. от З. Д., от която връчва препис на адв. С..

Адв. С.: Нямаме възражения във връзка с доклада. Имам във връзка с указанията, за кои от твърдяните от нас факти не сочим доказателства. Намирам, че това, което сте ни указали, а именно това, че не сочим доказателства за надлежно уведомяване за договора за цесия, отправено към кредитополучателя и останалите солидарни длъжници, считаме, че сочим такива и сме посочили такива доказателства. Такова е представено с исквата молба, връчено по електронен път от ЧСИ С.Х., на стр. 5 от исквата молба, доказателство № 5. В тази връзка по повод оспорването на ответника З. Д., че не била получила това съобщение, считам, че връчването е надлежно отразено в специален документ съставен от длъжностно лице в кръга на правомощията му. Във връзка с това оспорване по-скоро ответникът е този, който следва да обори отразеното от съдебния изпълнител, по повод връчването. В допълнителната исква молба на стр. 5 под № 1 сме приложили и Уведомление от същия съдебен изпълнител за връчване както на З. Д., така и на останалите солидарни длъжници, на съобщението за извършената цесия по реда на чл. 47 от ГПК. Във всички случаи считам, че следва да се приеме, че най-късно с връчването на исквата молба това съобщение е било

получено. В тази връзка считам, че безспорно сме установили факта на получаването на уведомлението за цесията от първоначалния кредитор от ответницата Д..

По доказателствата: Моля да приемете представените от нас писмени доказателства. По повод доказателствата на ответниците, поддържаеме становището си от допълнителната искова молба. В по-голямата си част същите са или недопустими, както съдът е приел, или са неотносими към предмета на спора.

Относно уточнението, което е направено с днес докладваната молба с вх. № 11440, по отношение на първия посочен в молбата имот считам, че разширението на задачата на експертизата е преклудирано по време. Следвало е да посочи в този обем доказателственото си искане още при депозиране на отговора на исковата молба. Наред с това този имот е вече оценен от вещото лице по депозираната експертиза, което се отнася и за имота по т. 2 – апартамента на ул. „Бенковски“. Що се отнася до имота по т. 3, такъв на първо място изобщо не е заявяван за извършване на оценка, нито с отговора на исковата молба, нито са се възползвали от правото си на допълнителен отговор. А и това на практика е процесният имот, досежно който се иска отмяна на сделките. По отношение на имотите по т. 4 и т. 5 от тази молба, считам доказателственото искане за неотносимо към предмета на спора, поради което моля да го оставите без уважение.

СЪДЪТ, предвид становищата на страните намира, че до събиране в рамките на настоящото производство следва да бъдат допуснати процесуално допустимите, относими към предмета на делото и необходими за изясняване на фактическата обстановка доказателства и на основание чл. 148 ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с исковата молба, а именно заверени преписи от: Договор за паричен заем от 22.02.2021 г. с нотариално удостоверени подписи и съдържание /7 л./; Договор за прехвърляне на вземане /цесия/ с нотариално удостоверени подписи от 13.01.2022 г. /4 л./; Потвърждение за сключен договор за цесия на осн. чл. 99, ал. 3 от Закон за задълженията и договорите; Уведомление до длъжника, отправено по електронна поща на 31.01.2022 г., ведно с Придружително писмо изх. № 4206/31.01.2022 г. и Уведомление по чл. 99 ал. 3 от ЗЗД от „ЕОС СЪРВИСИС“ ЕООД; Придружително писмо изх. № 4206/31.01.2022 г.; Уведомление по чл. 99 ал. 3 от ЗЗД от „ЕОС СЪРВИСИС“ ЕООД; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, № 58, том 1, рег. № 959, дело № 57 от 2022 г./3 л./; Нотариален акт за собственост на недвижим имот № 186, том III, рег. № 8181, дело № 569 от 2019 г. /2 листа/; Скица на поземлен имот № 15-553972-20.06.2019 г.; Молба за учредяване на законна ипотека от 27.01.2022 г.; Скица на поземлен имот № 15-1166334-15.12.2020 г./2 листа/; Справки за актуалното правно състояние на „СОЛАР ЕС“ ЕООД /2 л./; Справки за актуалното правно състояние на

„ДЕЛТА ХИЛ 2020“ /2 л./;

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с молба вх. № 8542/08.04.2022 г., а именно: Копие от Скица на поземлен имот № 15-374102-07.04.2022 г.;

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с молба вх. № 8932/13.04.2022г., а именно: Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305007748/07.04.2022 г., издадена от Дирекция Местни данъци при Община Варна; Доказателства за платена по сметка на Варненски окръжен съд държавна такса;

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с допълнителната искова молба, а именно заверен препис от: Уведомление по чл. 99, ал. 3 от ЗЗД във връзка със сключен на 13.01.2022 г. Договор за прехвърляне на вземания – ЧСИ С.Х. /2 л./; Уведомление относно прехвърляне на вземания по Договор за паричен заем до З. Д. Д. от „ЕОС СЪРВИСИС“ ЕООД; Уведомление по чл. 99, ал. 3 от ЗЗД във връзка със сключен на 13.01.2022 г. Договор за прехвърляне на вземания с изх. № 2186/18.01.2022 г., ведно с разписка; Справка за актуално състояние на „ФЕНИКС - ЗПЗ“ ООД; Справка за актуално състояние на „ГОЛДЪН КЪЛЕКТ“ ЕООД; Уведомление с изх. № 2186/18.01.2022 г. до З. Д. Д.; Справка № 150679/03.02.2023 г. чрез отдалечен достъп по данни за имот /15 л./; Уведомление И.Д. № 20228070400778 с изх. № 19935/21.12.2022 г.; Молба с вх. № 283/11.01.2023 г. от „СОЛАР ЕС“ ЕООД; Удостоверение за присъединяване по чл.456 от ГПК, Изп. дело № 20227110400969, изх. № 892/10.01.2023 г.; Уведомление вх. № ВП – 20272/10.11.2022 г. до „ЕОС СЪРВИСИС“ ЕООД; Молба от „СОЛАР ЕС“ ЕООД до ЧСИ Н.Д., вх. № 11009/22.11.2022 г.; Удостоверение за присъединяване по чл. 456 от ГПК с изх. № 31968/21.11.2022 г.; Обезпечителна заповед № 14/09.02.2022 г. /2 л./; Определение № 45/07.01.2023 г. по ТД № 78/2022 г. по описа на ОС – Варна /5 л./; Съобщение за връчване на препис от Определение № 45/07.01.2023 г. до „СОЛАР ЕС“ ЕООД; Заповед № 16247 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК; Изпълнителен лист № 10706/13.06.2022 г. по ЧГД № 20221110116279/2022 г. по описа на Софийски районен съд; Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК, вх. № 60307/28.03.2022 г. /3 л./;

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с молба вх. № 26212/08.11.2022г., а именно заверен препис от: Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижими имоти с вх. рег. № 4201/22.02.2021 г., акт № 148, том II /3 л./; Справка № 1456508/08.11.2022 г. чрез отдалечен достъп по данни за физическо/юридическо лице /9 л./; Платежно нареждане за кредитен превод от 31.01.2022 г.;

СЪДЪТ, докладва постъпило заключение вх. № 9441/13.04.2023 г. на допуснатата съдебно-оценителна експертиза, като констатира, че същото е

депозирано в срока по чл. 199 ГПК.

Адв. С.: Нямам възражения по изслушването.

Във връзка с възраженията по изслушването на вещото лице, релевирани от ответниците и отправените искания с молбата от 10.05.2023 г., съдът задава въпроси на вещото лице.

Вещото лице Б.: Изготвила съм заключение по т. 1 и т. 2 от тази молба, като по т. 1 само за поземления имот без сградите. Сега тук са включени и сградите. В отговора на исковата молба тези сгради не бяха включени. Там беше включен само поземленият имот и поради което допълнително по делото има предоставено някакво постановление, в което са придобити идеални части от тези сгради. Но поради факта, че аз не мога да преценя дали тези сгради в цялост са тяхна собственост, това беше и молбата, която пунах към съда, да се определи дали са техни или не, както и дали има някакви документи, строителни книжа, от които да мога да разбера кога е започнало строителството и на какъв етап са сградите. Защото в сградите не успях да вляза. Обектът го гледах само от улицата.

По т. 4 и т. 5, тогава когато правих огледите ми показаха имота, който е в Западна промишлена зона, който е с идентификатор 10135.4510.783. Предоставиха ми възможност да огледам и жилището на „Бенковска“. Но по тези две други точки нямам заключение, защото не ми беше указано съдействие, за което съм депозирала и молба.

СЪДЪТ намира, че следва да пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице, а по отношение на исканията от страна на ответника, обективирани в молбата от 10.05.2023 г., ще се произнесе след изслушване на заключението.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата съдебно-оценителна експертиза, с оглед, на което сне самоличността на вещото лице, както следва:

- **Ж. Н. Б., ** г.;** българка; български гражданин; неосъждана; без родство със страните; предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, след което същата обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

Вещото лице Б.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачите на допуснатата съдебно-оценителна експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице по изготвената

съдебно-оценителна експертиза към доказателствата по търговско дело № 677/2022 г. на ОС – Варна.

СЪДЪТ докладва Справка-декларация представена със заключението, за сумата от 400.00 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на **400.00 лева**, за изготвяне на експертизата, което е в рамките на първоначално определения депозит.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата от 400 лева /изд. РКО – 400 лв. по вн. б. от 20.03.2023 г./.

СЪДЪТ, по така направените доказателствени искания с молба вх. № 11440/10.05.2023 г., намира следното: описаният имот по т. 1 е описан и в отговора на исковата молба, като не са описани съответно сградите, които са изградени в поземления имот. Съобразно разпореждането на съда от 02.05.2023 г., следваше да бъдат конкретизирани имотите с идентификатор, площ и местонахождение, но тези идентични имоти, които съответстват на вече изложеното в отговора на исковата молба. Поради това и съдът намира, че в частта на описаните сгради изградени в поземления имот, предвид, че няма индивидуализация и доколкото същите не са описани в отговора на исковата молба, както и че не са представени проектите въз основа, на които вещото лице би могло да изготви заключението, в тази част по т. 1 от молбата искането следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на т. 2, заключение е изготвено.

По отношение на поземления имот описан в т. 3, този имот не е посочен в отговора на исковата молба.

По отношение на имотите по т. 4 и 5, същите са били посочени в отговора на исковата молба по т. 2.2 и в тази част заключение на вещото лице следва да бъде изготвено.

Предвид, че ответниците не са оказали съдействие на вещото лице, а именно да осигурят достъп до посочените магазини, съдът следва да предостави последна възможност да осигурят достъп за оглед на вещото лице, като следва да ги предупреди, че в случай, че отново създадат пречки на вещото лице, съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за които двете ответни страни са създали пречки за установяването им.

Вещото лице Б.: Следва да бъдат представени и строителни книжа по отношение на имотите описани по т. 4 и т. 5, за да мога да изготвя адекватно заключение.

СЪДЪТ допълнително следва да укаже на ответниците, че в тридневен срок от днес, по делото следва да постъпят строителни книжа за магазините по т. 4 и т. 5, описани в молбата от 10.05.2023 г., като в случай, че не постъпят такива, съдът ще продължи разглеждането на производството без събиране на допуснатото доказателство.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

Д О П У С К А провеждането на **СЪДЕБНО-ОЦЕНИТЕЛНА ЕКСПЕРТИЗА** за имотите описани по т. 4 и т. 5 от молбата от 10.05.2023 г., идентични с имотите от отговора на исковата молба по т. 2.2.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, възнаграждение за вещото лице, в размер на **300.00 лв. /триста лева/**, вносими от ответниците в тридневен срок, считано от днес, като в същия срок следва да представят и доказателства за извършеното плащане.

УКАЗВА на ответниците, че следва да окажат съдействие на вещото лице за извършване на оглед на двата магазина, като ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в случай, че отново не окажат съдействие, съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за които същите създават пречки за установяването им, на осн. чл. 161 от ГПК.

УКАЗВА на ответниците, в тридневен срок от днес да представят копие от строителните документации за магазините по т. 4 и т. 5, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** отново страната, че непредставянето на посочените писмени доказателства, и в случай, че вещото лице отново е в невъзможност да изготви заключението за следващо съдебно заседание своевременно, съдът ще продължи разглеждането на производството без събиране на посоченото доказателство.

Адв. С.: Представям удостоверение за размера на дълга. То е издадено след датата на допълнителната искова молба. И във връзка с оспорването на размера на дълга, което беше направено. Представям един екземпляр за съда и два броя за ответниците. Считам, че като ново доказателство следва да бъде приобщено по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото съдебното удостоверение, представено в днешно съдебно заседание. Предвид отсъствието на ответниците от съдебното заседание, двата екземпляра от удостоверението следва да бъдат върнати на ищцовата страна.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото, представеното в днешно съдебно заседание от ищцовата страна заверено копие от Удостоверение с изх. № 13057/21.04.2023 г.

ВРЪЩА двата екземпляра от удостоверението на ищеца.

СЪДЪТ, за събиране на допуснатите доказателства намира, че следва да отложи производството по делото за друга дата и час, като съгласува датата с процесуалните представители на страните, в днешно съдебно заседание, с оглед техните професионални ангажименти и за да се избегнат

последващи молби за отлагане, като предлага датата 12.06.2023 година.

Адв. С.: Удобна ми е датата.

СЪДЪТ констатира, че датата е удобна за страните, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане за **12.06.2023 година от 9.45 часа**, за която дата и час, страните и вещото лице се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ изрично ответницата З. Д., на посочения в молба с вх. № 11748/12.05.2023 г. телефонен номер, за задължението да предостави посочената строителна документация, както и да заплати депозита с предупреждението, че сроковете ѝ текат не от уведомяването, а от датата на проведеното осз.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 11.37 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____