

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 228

гр. Перник, 27.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

като разглежда докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Търговско дело № 20221700900067 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е молба с вх. № 7039/22.11.2023 г. от Д. Д. И. – синдик на „МЕДИКОМ“ ООД – в несъстоятелност за изменение по реда на чл. 253 от ГПК на определение № 210/06.11.2023 г., в частта му, с която е допуснато назначаването на особен представител на ответника „МЕДИКОМ“ ООД – в несъстоятелност и разноските за адвокатско възнаграждение в размер на 4926 лв. са възложени в тежест на ищеца.

Сочи се, че съдът погрешно е приел, че е налице противоречие между интересите на двамата ответници. Счита се, че доколкото те, в качеството си на ответници, са задължителни необходими другари в производство, то интересите им са идентични. Аргументира се, че интересите на „Медиком“ ООД – в несъстоятелност, в качеството му на ищец са защитени, тъй като то се представлява от неговия процесуален субституент – синдикът.

Отделно се аргументира, че разноските за особен представител не следва да бъдат възлагани на ищеца, тъй като съгласно чл. 29, ал. 4 от ГПК те са в тежест или на представителя или на представлявания, които са ответници в настоящото производство. Сочи се, че синдикът не разполага със средства за заплащане на тези разноски.

Искането към съда е да отмени определението си, евентуално да възложи тежестта за заплащане на разноските на ответника М. А. Т..

Постъпила е и молба вх. № 7045/23.11.2023 г. от Д. Д. И. – синдик на „МЕДИКОМ“ ООД за предоставяне на достъп до електронната папка на делото в ЕИСС.

Съдът като взе предвид изложеното в молбите, намира следното:

Молба вх. № 7045/23.11.2023 г. е нередовна. За предоставяне на достъп до електронната папка на делото в ЕИСС е необходимо представянето на заявление за достъп до електронни съдебни дела или електронно призоваване по образец. Затова на основание чл. 101 от ГПК следва да се укаже на молителя да представи такова.

Молба вх. № 7039/22.11.2023 г. е неоснователна.

В определение № 210/ 06.11.2023 г. съдът е изложил съображенията си, поради които приема, че е налице противоречие в интересите на двамата

ответници и не счита, че е налице грешка, пропуск или изменение на обстоятелствата по смисъла на чл. 253 от ГПК, които да налагат промяна на този извод.

Обстоятелството, че представител и представляван се намират на една и съща процесуална страна и са необходими задължителни другари в производството, не изключва наличие на противоречие в интересите им. Предмет на делото са евентуално съединени иски по чл. 135 от ЗЗД, във вр. с чл. 649 от ТЗ и по чл. 647 от ТЗ и кумулативно съединен със всеки от тях иск по чл. 55, ал. 1 от ЗЗД, във вр. с чл. 649, ал. 2 от ТЗ, които се основават на твърдението, че представителят е получил от представлявания парични суми без основание, с които действия са увредени кредиторите на несъстоятелността. Обстоятелствата, представляващи основание на предявените иски обуславят наличие на противоречие в интересите на двете страни по действието/сделката, чието обявяване за недействително се иска, респективно за връщане на полученото без основание.

В това производство синдикът представлява интересите на кредиторите и на масата на несъстоятелността. Той не представлява длъжника. По силата на чл. 635, ал. ТЗ, в него по изключение, длъжникът се представлява от управителните си органи. В случая управителния му орган е едната страна по действието/сделката, чието обявяване за относително недействително се иска. Дружеството в несъстоятелност е другата страна по тази сделка. По тази причина интересите им са противоречиви и по силата на чл. 29, ал. 4 от ГПК е необходимо да бъде назначен представител на дружеството.

Действително съгласно чл. 29, ал. 4 от ГПК, с оглед обстоятелствата по делото разностите за назначаване на особен представител се възлагат на представлявания или на представителя. Назначаването на особен представител е действие, което обезпечава допустимостта на съдебното производство. Незавършването на процесуалните действия, необходими за учредяването на надлежно представителство на страна в производството, има за последица прекратяване на това производство. Затова разностите за извършване на това действие следва да се възложат на страната, която има интерес от провеждането и приключването му с акт по същество.

По силата на чл. 658, ал. 1, т. 5 от ТЗ синдикът е длъжен да издирва и уточнява имуществото на длъжника. Предявяването на процесните иски е в изпълнение на това негово правомощие. Затова в негов интерес е провеждането и приключването на производството.

Ответникът М. А. Т. няма интерес от разглеждането на исковите. Такъв не може да се предполага и у ответника „Медиком“ ООД – в несъстоятелност. Затова възлагането на разностите за особен представител на дружеството върху някой от тях, неизбежно ще доведе до прекратяване на производството.

С оглед изложеното и с оглед обстоятелствата по настоящото дело, настоящият състав счита, че не е налице предпоставка за изменение на постановеното от него определение досежно страната, на която са възложени разностите за назначаване на особен представител.

Предвид горното молбата на ищеца следва да се остави без уважение, като му се даде последна възможност в едноседмичен срок от съобщаването да представи доказателства за внесен депозит за назначаване на особен представител в размер на 4926.00 лв.

Мотивиран от изложеното, Съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

УКАЗВА на основание чл. 101 от ГПК на Д. Д. И. – синдик на „Медиком“ ООД – несъстоятелност, в едноседмичен срок от съобщаването да отстрани нередовностите в молба вх. № 7045/23.11.2023 г., като представи заявление за достъп до електронни съдебни дела или електронно призоваване по образец, като в противен заявеното с нея искане, ще се счита за ненаправено.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 7039/22.11.2023 г. от Д. Д. И. – синдик на „МЕДИКОМ“ ООД – в несъстоятелност за изменение по реда на чл. 253 от ГПК на определение № 210/06.11.2023 г., в частта му, с която е допуснато назначаването на особен представител на ответника „МЕДИКОМ“ ООД – в несъстоятелност и разноските за адвокатско възнаграждение в размер на 4926 лв. са възложени в тежест на ищеца.

ДАВА последна възможност на ищеца в едноседмичен срок от съобщаването да представи доказателства за внесен по сметка на Окръжен съд – Перник депозит в размер на 4926.00 лв. за назначаване на особен представител на ответника „МЕДИКОМ“ ООД, като го предупреждава, че в противен случай производството по делото ще бъде прекратено.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на ищеца чрез процесуалния му представител – адв. Я. М..

Съдия при Окръжен съд – Перник: \_\_\_\_\_