

РЕШЕНИЕ

№ 47

гр. Бургас , 08.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на осми юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Дарина Анг. Костова

като разглежда докладваното от Дарина Анг. Костова Търговско дело № 20212100900225 по описа за 2021 година

Производството е по Глава XXI - Обжалване на определенията от Гражданския процесуален кодекс във връзка с чл.25 ал.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Производството е образувано по жалба, вх. № 20210518141204 на „Еко Ен Рисайклинг“ЕООД, ЕИК 202291745, гр.Бургас , ул.“Васил Левски“ № 48, ет.1, ап.2, представлявано от управителя Николай Филипов Филипов, чрез пълномощник - адв. Милен Козарев гр. Бургас, ул. "Гладстон № 1, вх.Б, ет.1 срещу отказ № 20210428181152/05.05.2021 г., постановен по заявление № 20210428181152/28.04.2021 год. до Агенцията по вписванията за вписване на увеличаване на капитала на дружеството, чрез приемане на нов съдружник в дружеството и обявяване на нов дружествен договор, по партидата на същото.

Бургаският окръжен съд, след като обсъди представените към жалбата писмени доказателства и се съобрази с разпоредбите на закона, намира за установено следното:

Жалбата изхожда от легитимирано лице, като е подадена в срок, поради което е процесуално допустима.

По същество съдът счете същата за основателна по следните съображения:

За да постанови атакувания отказ длъжностното лице по регистрация към АВ е приело, че вписването не може да бъде извършено, тъй като не се установява съответствието на заявеното за вписване обстоятелство със закона.

На първо място длъжностното лице е посочило, че е налице пречка за разглеждане на извършване на заявеното вписване поради висящност на съдебния спор по постановен отказ по предходно заявление за вписване на същите обстоятелства.

На второ място длъжностното лице е постановило обжалвания отказ, мотивирано конкретно с обстоятелството, че със заявеното увеличаване на капитала се цели заобикаляне на забраната по чл.451, ал.1 от ГПК, която била приложима с оглед на обстоятелството, че е наложен запор върху дружествените дялове, собственост на Николай Филипов Филипов. Посочило е, че е вписан запор върху дружествения дял на едноличния собственик на капитала Николай Филипов в полза на КПКОНПИ, като е счело за съответно приложима разпоредбата на чл. 451, ал.1 от ГПК, според която от момента на налагане на запора длъжникът се лишава от правото да се разпорежда с вземането или вещта и не може под страх от наказателна отговорност да внася промени като изменя, поврежда или унищожава вещта.

Позовало се е на разпоредбата на чл. 125, ал. 3 от ТЗ, предвиждаща имуществените последици от прекратяване на членството на съдружника да се уреждат въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването, както и на чл. 517, ал. 3 от ГПК, препращаща към реда на чл. 125, ал. 3 от ТЗ относно определяне на стойността на припадащата се на съдружника-длъжник част от имуществото на дружеството. Аргументирало се е, че в случай, че се допусне увеличение на капитала на дружеството чрез записване на нови дялове, това би довело до намаляване на стойността на дружествения дял на длъжника и на размера на обезпеченото имущество.

Допълнителен аргумент против извършване на вписването, според длъжностното лице е задължението на същото да приложи нормата на чл. 133, ал. 2 вр. с чл. 135 от ЗПКОНПИ, според която разпоредба заявленията за промени в капитала на търговски дружества, по отношение на чийто капитал е вписан запор не се разглеждат до изтичане на срока по чл.153, ал.1 от същия закон.

Регистърното производство е охранително и изисква извършване на проверка за наличието на законовите предпоставки, като в случай, че длъжностното лице по регистрация констатира очевиден порок, следва да се постанови отказ. По подаденото заявление длъжностното лице по регистрация е длъжно да извърши проверка на обстоятелствата, предвидени в разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ. Съгласно т. 4 и т. 5 от същата разпоредба, длъжностното лице по регистрация е задължено да провери дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закона и дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи.

Видно от извършената служебна справка в ТРРЮЛНЦ по партидата на дружеството, по искане на прокурор от Специализирана прокуратура е допуснато обезпечение от Специализирания наказателен съд по наказателно дело от общ характер, чрез налагане на запор върху дружествените дялове, притежавани от Николай Филипов Филипов в същото и издадена обезпечителна заповед. Наложена по този ред мярка цели да обезпечи налагане

наказанието , което ще бъде наложено в рамките на наказателния процес , а не отнемане на имущество по реда на ЗПКОНПИ, поради което е неприложима цитираната от длъжностното лице правна норма.

По молба на Специализирана прокуратура чрез КПКОНПИ и въз основа на издадената обезпечителна заповед е образувано при частен съдебен изпълнител № 212 на КЧСИ и е образувано изпълнително дело №: 20202120400647.

В съответствие с разпоредбата на чл. 517, ал. 1 ГПК залогът върху дружествените дялове на едноличен собственик на капитала Николай Филипов Филипов в „Еко Ен Рисайклинг“ЕООД, ЕИК 202291745 е наложен чрез изпращането на заповедно съобщение до АВ от съдебния изпълнител по реда за вписването на залог върху дял от търговско дружество, като има действие от вписването му.

С Решение № 260099/25.03.2021 год. , постановено по жалба на „Еко Ен Рисайклинг“ЕООД, ЕИК 202291745 , съдът е потвърдил отказ № 20210108142018-2 от 11.01.2021 година, постановен от Агенция по вписванията по заявление вх. № 20210108142018 от 08.01.2021 година, депозирано от „Еко Ен Рисайклинг“ ЕООД, ЕИК 202291745, със седалище град Бургас и адрес на управление Северна промишлена зона, ул. „Крайезерна“ №121, представлявано от Николай Филипов Филипов чрез адвокат с изрично пълномощно, със съдебен адрес град Бургас, ул. „Гладстон“ №1, вх. Б, ет. 1, съдържащо искане за вписване на промяна в подлежащите на вписване за същото обстоятелства, изразяващи се в увеличение на капитала чрез приемане на нов съдружник. В мотивите на решението е посочено, че съдът не споделя доводите на длъжностното лице , а счита , че е налице друг недостатък на заявлението, който е пречка за вписването на заявените обстоятелства.

На 28.04.2021г. е подадено заявление № 20210428181152/28.04.2021 год. до Агенцията по вписванията за вписване на увеличаване на капитала на дружеството, чрез приемане на нов съдружник в дружеството и обявяване на нов дружествен договор, по партидата на същото. Противно на приетото от длъжностното лице , съдът намира , че не е налице идентичност на двете заявления, защото с второто се заявява и обявяване на дружествен договор, както и са изправени констатираните от съда при първото заявление недостатъци , а именно е представен протокол от общо събрание на съдружниците на „Еко Ен Рисайклинг“ ЕООД, ЕИК 202291745, проведено след приемане на новия съдружник „АФИНАНС“ЕАД, ЕИК 206338772, чрез увеличаване на капитала и поемането на новите дялове от новоприетия съдружник.

Към заявлението е приложен протокол от 05.01.2021 г., с който едноличният собственик на капитала Николай Филипов е взел решение по чл. 148, ал. 1, т. 3 от ТЗ за приемане на „АФИНАНС“ЕАД, ЕИК 206338772като съдружник и за увеличаване на

капитала от 200 на 500 лева, чрез записване на нови дялове, като новият съдружник придобива 3 дяла, всеки с номинална стойност 100 лева. В протокола е взето решение за изменения и допълнения в учредителния акт. Представени са протоколи от общо събрание на съдружниците от 09.04.2021 год. и от 26.04.2021 год. за приемане на нов дружествен договор и потвърждаване на решенията на предходни общи събрания на същите съдружници.

В регистърното производство е представен нов дружествен договор, съдържащ всички промени настъпили към 26.04.2021г., който е подписан от двамата съдружници, след внесените изменения с решенията на едноличния собственик на капитала. Заявителят е представил доказателства, че съдружникът, поел записаните нови 3 дружествени дяла е внесъл тяхната стойност в капитала на дружеството.

Съдът не споделя доводите на длъжностното лице по регистрация относно приложението на разпоредбата на чл.132, ал.2 от ЗПКОНПИ. Не се касае до налагане на обезпечителна мярка от КПКОНПИ по реда на чл.132, ал.1 от ЗПКОНПИ, а за наложено обезпечение от наказателния съд по висящо наказателно производство. Освен това личните неимуществени права на длъжника по запора, включващи правото му на участие в дейността на дружеството чрез приемане на решения по управлението на дружеството, не се ограничават от наложената обезпечителна мярка. Нещо повече, касае се за ограничаване на правата на съдружник, а не на дружеството, което е подало заявлението, т.е. за правата на два различни правни субекта.

За да бъде извършено номинално увеличаване на капитала на дружеството обаче трябва да се приеме решение на общото събрание на съдружниците, тъй като във вътрешните отношения между съдружниците промяната в персоналия състав на дружеството е породила незабавно действие, като конститутивният ефект на вписването има действие единствено спрямо третите лица. В случая, за разлика фактическото положение при предходното заявление, вече е проведено общо събрание с участието на новия съдружник, което да приеме решение по чл. 137, ал. 1, т. 1 от ТЗ относно сключването на нов дружествен договор.

Предвид наличието на решение на общото събрание по чл. 137, ал. 1, т. 1 от ТЗ представеният дружествен договор следва да бъде зачетен. Подадено е и заявление по чл. 61 от цитираната по-горе Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за обявяването на договора в търговския регистър.

По изложените съображения обжалваният отказ следва да бъде отменен.

Разноски в полза на Агенцията по вписванията не се дължат. Съгласно нормата на чл. 25, ал. 6 от ЗТРЮЛНЦ (нова - ДВ, бр. 105 от 2020 г.) съдът присъжда разноски на страните по реда на Гражданския процесуален кодекс. С това законодателно разрешение не е внесена промяна в охранителния характер на настоящото производство, поради което не може да се

приеме, че Агенцията по вписванията е страна по него.

Според чл. 541 от ГПК разносните по охранителните производства винаги са за сметка на молителя.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20210428181152/05.05.2021 г., постановен по заявление № 20210428181152/28.04.2021 год. на Агенцията по вписванията за промяна в обстоятелствата, подлежащи на вписване по партидата на „Еко Ен Рисайклинг“ЕООД, ЕИК 202291745, гр.Бургас , ул.“Васил Левски“ № 48, ет.1, ап.2, представлявано от управителя Николай Филипов Филипов, чрез пълномощник - адв. Милен Козарев гр. Бургас, ул. "Гладстон № 1, вх.Б, ет.1 като незаконосъобразен .

УКАЗВА на Агенция по вписванията да впише заявените обстоятелства по партидата на на „Еко Ен Рисайклинг“ЕООД, ЕИК 202291745.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд Бургас в 7-дневен срок от съобщението.

Препис от решението да се изпрати на АВ след влизането му в сила.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____