

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14423

гр. София, 20.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА Гражданско дело № 20231110118135 по описа за 2023 година

Производството е по делото е образувано по искова молба вх. № 9/03.01.2023 г. на Районен съд – Елин Пелин, подадена от **Б...** срещу **В. Г. П..** Предявени са осъдителни иски за заплащане на суми по Договор за потребителски паричен кредит № PLUS12804682/24.02.2016 г.

С Определение № 146 от 07.03.2023 г. е уважено направеното от ответника в срока за отговор възражение по чл. 105 ГПК за местна неподсъдност на делото като производството пред Районен съд – Елин Пелин е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на Районен съд – София, който се явява местнокомпетентен съд по постоянен адрес на ответника. Определението не е обжалвано и е влязло в сила.

При постъпване на делото в СРС е образувано настоящото производство, по което след извършване на служебна справка и проверка по реда на чл. 118, ал. 1 ГПК съдът констатира, че не е компетентен да разгледа делото.

Разпоредбите на чл. 105 и чл. 108, ал. 1, изр. 1 ГПК уреждат т.нар. обща местна подсъдност, съобразно която искът се предявява пред съда, в района на който е постоянният адрес или седалището на ответника. За тази обща местна подсъдност съдът не следи служебно, а я съобразява при депозирано от ответника възражение в срока за отговор на исковата молба. В ГПК, обаче, са предвидени и други привръзки на конкретния спор с района на компетентния да го разгледа съд и те са специални, поради което изключват приложението на общия принцип, закрепен в чл. 105 и чл. 108, ал. 1, изр. 1 ГПК.

По правилата на чл. 113 ГПК (изм. ДВ бр. 65 от 2018 г., в сила от 07.08.2018 г.) исковете на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ – по постоянния адрес. Съобразно нормата на чл. 119, ал. 3, предл. 2 ГПК (Нова – ДВ бр. 65 от 2018 г., в сила от 07.08.2018 г.), съдът следи служебно за местната подсъдност, установена в чл. 113 ГПК до приключване на първото по делото заседание. Тази специална местна подсъдност дава

приоритет на интереса на икономически по-слабата страна в материалното правоотношение, при възникнал спор с насрещната страна, да се ползва от благоприятна подсъдност (най-удобния и близък за потребителя съд).

Съгласно §13, т. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), „Потребител” е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност. В конкретния казус исковете са предявени срещу потребител по смисъла на §13, т. 1 ЗЗП по сключен договор за кредит с настоящ адрес извън района на СРС, видно от извършената от съда служебна справка по реда на Наредба № 14. При това положение и предвид чл. 113 ГПК, Софийският районен съд приема, че не е местно компетентен да разгледа предявените срещу ответника искове и да се произнесе по тях.

При изложеното е налице спор за подсъдност с Районен съд – Елин Пелин относно това кой е местно компетентен да разгледа исковата молба. Настоящият състав счита за приложима разпоредбата за местна подсъдност по настоящ адрес на потребителя, а не общата местна подсъдност по чл. 105 ГПК. Възникналият спор следва да бъде разрешен от Софийският градски съд съобразно правилото на чл. 122 ГПК.

Водим от горното, настоящият състав на Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВДИГА спор за подсъдност между **Софийски районен съд** и **Районен съд – Елин Пелин** относно това кой съд следва да разгледа искова молба вх. № 9/03.01.2023 г. на Районен съд – Елин Пелин, подадена от **Б...** срещу **В. Г. П..**

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№ 18135/2023г. по описа на СРС, I ГО, 166 състав.

ИЗПРАЩА делото по компетентност на Софийски градски съд за произнасяне по спора за подсъдност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване

Съдия при Софийски районен съд: _____