

РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. Варна, 01.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Мирела Огн. Кацарска

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова
като разгледа докладваното от Красимир Т. Василев Въззивно гражданско дело № 20223100502441 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.268 от ГПК и е образувано по жалба от ЕС на жилищна сграда с адрес ***, представлявана от Г. Т. М., чрез адв.А. /ВАК/ против Решение № 2471 от 25.07.2022 година, постановено по гр.дело № 16 680/2021 година, по описа на ВРС, с която е била уважена исковата претенция на М. Д. К. и са били отменени като незаконосъобразни, всички решения – от т.1 до т.5 включително, приети на Общо събрание на Етажната собственост на сграда с административен адрес: ***, проведено на дата 20.10.2021 г., на основание чл.40, ал.1 ЗУЕС и с което Етажната собственост на жилищна сграда с административен адрес: *** е осъдена да заплати на М. Д. К., ЕГН *****, адрес: ***, сторените разноски по делото, в размер на 680 лева, на основание чл.78, ал.1 ГПК.

С жалбата си въззивника – ЕС, моли съдът да отмени атакуваното решение, като неправилно и противоречащо на наличните по делото доказателства.Излагат се доводи, според които съдът превратно е тълкувал закона, като не е отчел наличната законодателна уредба и факта, че по делото са били разпитани свидетели, чиито показания дават яснота по поставените въпроси. В заключение се настоява ВОС да отмени атакуваното решение и да

отхвърли претенцията.

Отговор по делото е постъпил и с него адв.Т., като процесуален представител на въззиваемия М. Д. К. настоява съдът да потвърди решението.

Пред въззивния съд страните не са направили доказателствени искания.

В съдебно заседание, ЕС представлявана от адв.А. поддържа въззивната си жалба и моли съдът да я уважи.

Въззиваемия М. Д. К., редовно призован, се представлява от адв.Т., която моли съдът да потвърди решението.

След проверка на обжалваното решение, като съобрази застъпените становища и писмените доказателства по делото, ВОС установи следното:

Пред ВРС съдебното производство е започнало по искова претенция на М. Д. К., ЕГН *****, против Етажната собственост на жилищна сграда с административен адрес: ***, по чл.40, ал.1 ЗУЕС, за отмяна като незаконосъобразни, всички решения - от т.1 до т.5 вкл., приети на проведеното на дата 20.10.2021 г., Общо събрание на етажната собственост на на жилищна сграда с административен адрес: ***, като незаконосъобразни.

Също в молбата си ищцовата страна излага следните факти:

Ищеца твърди, че е собственик на самостоятелен обект с идентификатор ***, представляващ Гараж № 7, намиращ се в сграда № 3, находяща се в ***, ведно с 14.4489 % идеални части, равняващи се на 0.77 кв.м ид. части от общите части на сградата, както и на самостоятелен обект с идентификатор ***, представляващ Апартамент № 7, намиращ се в сграда № 4, находяща се в ***, ведно с 8,6942 % ид.ч., равняващи се на 6,59 кв.м ид.ч. от общите части на сградата. Той сочи, че на 20.10.2021 година е проведено Общо събрание на Етажната собственост в нарушение на императивни законови разпоредби. Той твърди, че процедурата по свикване на ОС е била опорочена, тъй били допуснати нарушения на чл.12 и чл.13 ЗУЕС – че Поканата е била поставена на 12.10.2021 година, на входната врата на жилищна сграда № 4 и в същата било посочено, че съгласно чл.13, ал.1 ЗУЕС се свиквало Общо събрание за сграда в режим на етажна собственост с адрес ***, но не било ясно за коя от сградите – 3 или 4 ставало въпрос; сочи още, че липсвал час на поставяне на поканата и от кого е свикано Общото събрание и чии са подписите в самата Покана. Според ищеца, от оповестения протокол от проведеното общо

събрание на етажната собственост, ставало ясно, че ОС не е било проведено по предварително обявения с поканата дневен ред, а именно: 1.Избор на фирма „професионален домоуправител: и или домоуправител от собствениците на сградата; 2. Избор на управител и контролор на Етажната собственост и определяне на мандата им; 3.Вземане на решение за поставяне на водомер на градината в двора; 4. Вземане на решение за определяне размера на месечните разходи за управление и поддръжка на общите части на сградата под формата на месечни такси „етажна собственост“, както и вземане на решение за нередовните платци от етажната собственост; 5.Избор на градинар по предоставени оферти; 6.Други въпроси по предложения на присъстващите и имащи право на глас. По отношение решението по т.1, сочи, че е било предвидено приемане на едно решение, а са били протоколирани две решения, като заявява, че решението по б. „б“ е незаконосъобразно, тъй като волята на собствениците в ЕС била тя да се управлява от собственик на самостоятелен обект в сграда, а не от трето физическо или юридическо лице. Оспорва избраният управител да е бил собственик на самостоятелен обект. От съдържанието на протокола не ставало ясно с какъв кворум е било прието решението. В решението било посочено, че мандатът на управителя е 2 години, като твърди, че не е имало предложение за срок на мандата. Твърди, че е било решено нещо, което според протокола не е било подложено на гласуване. Решението по т.4 също намира за незаконосъобразно, тъй като нито било предложено, нито било гласувано предложение за определяне размер на разходите, които да бъдат извършвани за поддръжка на общите части на сградата. Намира, че размерът е определен в нарушение на чл.51 ЗУЕС, тъй като не било съобразено, че разходите за управление и поддръжане на общите части на ЕС не следва да се разпределят според големината на самостоятелните обекти, а поравно, според броя на собствениците, ползвателите, обитетелите и членовете на техните домакинства. Намира за недопустимо приетото предложение да не се създава фонд „Ремонти“. Оспорва като незаконосъобразно решението по т.5. Соци, че съгласно предварително обявения дневен ред, изборът на градинар следвало да се направи въз основа на предоставени оферти, но гласуването било проведено 2 без да са били представени и разгледани оферти. Не бил разгледан въпросът дали градинар щял да бъде е някой от етажните собственици или трето физическо или юридическо лице, като установяване на това обстоятелство

имало значение за кворума, с който решението можело да бъде прието.

По делото са били разпитани и свидетели:

Свидетелката Н. взела участие в събранието и била избрана за контролор. Сочил, че присъствали представители на всички обекти в жилищната сграда. Обяснява, че в последната имало два размера жилища, като било взето решение, размерът на месечните такси да се определи въз основа на площта на имота, а не въз основа на броя лица, които го обитават. Това се наложило, тъй като не можело да бъде установено колко лица живеят във всеки от обектите, а целта била определянето на таксите да бъде справедливо. Сочил, че в имота на ищеца живеела и майка му, често там пребивавало и детето му, като в апартамента било отглеждано и куче. По отношение избора на градинар, заявява, че въпросът за смяна на лицето, осъществяващо поддръжката на озеленяването в имота, бил поставен поради изискваната висока цена. След сравняване с други оферти, които били на още по-висока стойност, било взето решение досегашните градинари да не бъдат заменени. За домоуправител бил избран Г. М., който притежавал имот в сградата. Същият живеел в имот, който се намирал в съседство на процесния. Не било изготвено съобщение за поставяне на протокола, тъй като участниците в събранието предложили същият да бъде поставен на таблото за съобщения и да им бъде изпратен на електронните пощи. В деня след провеждане на събранието на таблото за съобщения в сградата били поставени два протокола, като свидетелят сочи, че единият е бил взет, а вторият все още се намирал на таблото.

Свидетелката М.а – съпруга на Г. М. – домоуправител в процесната сграда и собственик на „ГМ Билд“ ЕООД, заявява, че познава ищеца от времето, когато същият е придобил имотите в поземления имот с адрес: ***. Заявява, че Общото събрание на етажната собственост е проведено през м.10.2021 г., след поставяне на покана на входната врата на жилищната сграда, на дата 12.10.2021 г. Сочил, че събранието е било проведено при спазване на оповестения с поканата дневен ред. Св. М.а е взела участие в събранието като пълномощник на своя баща, който притежавал имот в сградата. Твърди, че единственият човек, който отказвал да заплаща каквито и да е разходи за поддръжка на сградата бил ищецът. Заявява, че всички останали собственици на обекти искали сградата да бъде поддържана

в добър вид, да бъде с контролиран достъп, градината, която била с площ от над половин декар също се нуждаела от системни грижи. Единствените, които не били съгласни с това били ищецът и неговата майка. По отношение избора на градинар, сочи, че собственици на обекти предложили две различни оферти, но до избор на нов градинар не се стигнало, тъй като възнагражденията по тези оферти били в по-висок размер от това, което заплащали към този момент. Решението за определяне на дължимите месечни такси към ЕС било взето след преценка за невъзможността да бъде определен точният брой на лицата, които пребивават в един имот. След изготвяне на протокола от проведеното ОС, на 21.10.2021 г. същият бил поставен на таблото за съобщения, в два екземпляра, тъй като майката и адвокатът на ищеца /взели участие в ОС/, отправили искане да има отделен екземпляр за ищеца. За провеждане на ОС е изпратено уведомление до Община Варна, район „П.“. Соци, че преди провеждане на общото събрание, всички собственици на обекти в сградата са събирали пари за поддръжката, като единствен ищецът отказвал, като настоявал неговата майка да не бъде ангажирана по какъвто и да е начин, но същевременно и самият той, макар да обещавал, не заплатил каквито и да е суми.

При тези данни ВРС е приел, че са били допуснати нарушения от категорията на съществените и отменил всички взети Протоколни решения.

Виждането на ВОС е следното:

Съгласно разпоредбата на [чл. 13, ал. 1 ЗУЕС](#) общото събрание се свиква чрез покана, подписана от лицата, които свикват Общото събрание и която се поставя на видно, и общодостъпно място на входа на сградата не по-късно от 7 дни преди датата на събранието, а в неотложни случаи - не по-късно от 24 часа. Датата и часът на поставянето задължително се отбелязват върху уведомлението/поканата от лицата, които свикват общото събрание. В тази връзка е редно да се посочи още, че нормите на [чл. 13 от ЗУЕС](#), вкл. и [чл. 12 от ЗУЕС](#) са императивни и нарушаването им има за последица незаконосъобразност на решенията на ОС на ЕС.

В конкретния случай няма спор между страните, а и е видно от доказателствата по делото, че поканата / уведомлението е била

поставена на видно място, общодостъпно място на 12.10.2021 година.В нея фигурират датата на провеждане на Общото събрание, която е 20.10.2021 година и часът – 17.30 часа.Действително в самата покана липсва информация за часът в които тя е била поставена на общодостъпното място, но ВОС приема, че това по същество не ограничава, нито накърнява правата на страните предвид факта, че сроковете се изчисляват в дни, и с факта на поставянето на поканата, въпреки липсата на посочен час за това, дава възможност на всеки един от етажните съсобственици да организира участието си в самото Общо събрание.Следователно, макар да приема, че е допуснато нарушение, ВОС намира, че то не следва да се тълкува от категорията на съществените, щото да рефлектира върху правото на защита на всеки един съсобственик.Отделно от горното по делото е представен и Протокол за поставяне на Поканата – вж.л.60, от които въпросните обстоятелства се изясняват.

Втората точка от Решенията на Общото събрание, касае избора на Управител и Контрольор на ЕС и определяне на техния мандат.От представения по делото Протокол става ясно, че съсобствениците на отклонили първото предложение това да се осъществява от Професионален домоуправител.В тази връзка гласувалите „против“ са били повече и по тази причина това виждане не е било застъпено.Бил е избран Домоуправител, в лицето на Г. М. – със собственост в сградата, с мандат от две години и с голямо мнозинство, и това е намерило израз в представения по делото Протокол.Също така е бил избран от ЕС и Контрольор на ЕС – лицето К. Н., която е свидетелства за това.

По смисъла на чл.17 ал.7 от ЗУЕС, ОС с мнозинство повече от 50 на сто от идеалните части от общите части може да реши следните решения да се приемат с мнозинство повече от половината от броя на самостоятелните обекти:1. приемане, изменение и допълване на правилника за вътрешния ред;2. избиране и освобождаване членовете на управителния съвет (управителя) и касиера;3. избиране и освобождаване членовете на контролния съвет (контрольора);4. определяне размера на паричните вноски за разходите за управлението и поддържането на общите части на сградата;5. създаването на условия за достъп в етажната собственост на хора с увреждания;6. използване на

общите части на сградата и прилежащата ѝ площ при възникнали спорове, както и за спазване на вътрешния ред и санитарно-хигиенните норми. ВОС приема, че извършения избор на лицето Г. М., като Управител на ЕС е станал в резон с установените правила и не споделя доводите, изразени в исковата молба, че са били допуснати съществени нарушения на процедурните правила. За същия са гласували повече от 50 % от представените 100 % идеални части / съсобственици, като на база на представения Протокол и Списък ВОС намира, че точния процент е 65.2234 % от ид. части или повече от достатъчен за валидиране на избора. Следователно неясни остават изразените в исковата молба доводи, според които е отсъствал кворум или е неясно кой по какъв начин е гласувал.

За проведеното ОС, съобразно изискванията на закона се съставя протокол, в който се вписват датата и мястото на провеждане на ОС, дневният ред, явилите се лица и идеалните части от ЕС, които те представляват, същността на изявленията, направените предложения и приетите решения. За съставянето на протокол се поставя съобщение на видно и общодостъпно място в сградата и при поискване може да се предостави копие от него. Освен това всеки член на ОС може да оспори съдържанието на протокола в 7-дневен срок от съобщението за изготвянето му. Протоколът, ако е съставен по надлежния ред, е доказателство за отразените в него обстоятелство, както и форма за валидност на приетите решения. Вместо връчване на съобщение за изготвения протокол на всеки от собствениците и поставяне на съобщението на видно място, законът - [чл. 13, ал. 7 ЗУЕС](#), предвиди оповестяването да се извърши само чрез поставяне на съобщението на видно и общодостъпно място на входа на сградата. Поставянето на съобщението се удостоверява с протокол, съставен от Председателя на управителния съвет и един собственик, ползвател или обитател, като в протокола се посочват датата, часът и мястото на поставянето му. Този начин на оповестяване на протокола рефлектира и върху срока, в който собственикът може да иска отмяна на взетите решения - с изменението на [чл. 40, ал. 2 ЗУЕС](#) в ДВ бр. 57/2011 г. този срок се удължава от 14 дни на 30 дни от оповестяване на решението по реда на [чл. 16, ал. 7](#). Доколкото разпоредбата на [чл. 16, ал. 7 ЗУЕС](#) не предвижда специален ред за оповестяване на протокола по отношение на собственици, които не ползват самостоятелния си обект или отсъстват от него по- дълго от

1 месец, нито препраща към правилата на [чл. 13, ал. 2 и 3](#) за свикване на общо събрание, следва да се приеме, че след като събранието е било свикано при спазване на изискванията на [чл. 13](#), и за тази категория лица началният момент на срока по [чл. 40, ал. 2 ЗУЕС](#) също започва да тече от датата на поставяне на съобщението, че протоколът е изготвен. В случая става ясно, че Протокола от проведеното Общо събрание е бил поставен на следващия ден на видно място, което позволява на всеки един от съсобствениците да се запознае с него – това става ясно от показанията на разпитаните свидетели. Следователно и по този пункт претенцията се явява неоснователна.

По смисъла на [чл. 33](#) от ЗУЕС в Общото събрание собствениците имат право на глас, съответстващ на притежаваните идеални части от общите части на сградата. Общото събрание на сдружението приема различни решения, като в т.б. (нова - ДВ, бр. 57 от 2011 г., изм., бр. 26 от 2016 г.) е посочено, че за поставяне на рекламни или технически съоръжения върху сградата, за присъединяване на сградата към топлопреносната, водоснабдителната, електроснабдителната и газоснабдителната мрежа и за прекратяване на топлоснабдяването и газоснабдяването в етажната собственост - с мнозинство повече от 50 на сто идеални части от общите части. Атакуването на решението, в частта, с която е предвидено поставянето на водомер, съответства на установеното в закона. Против това решение са се обявили единствено собствениците на ап.5 и ап.12, което е 9.232 % идеални части, а прави впечатление за своят вот „За“ е дал и самия ищец. Следователно няма пречка и това решение да произведе своя правен ефект.

Нормата на [чл. 1](#) от ЗУЕС определя приложното поле на закона - урежда обществените отношения, свързани с управлението на общите части на сгради в режим на етажна собственост, както и правата и задълженията на собствениците, ползвателите и обитателите на самостоятелни обекти или на части от тях. ЗУЕС урежда специална процедура за вземане на тези решения, като регламентира начина на свикване, състав, представителна власт, гласуване, предметна компетентност, като спазването на тези правила е основание за действителността на решението. Етажната собственост, която не е учредила сдружение за управление (т. е. не е персонифицирана), се управлява от Общото събрание на етажните собственици, респективно - на етажните собственици и обитателите, чрез взетите от него решения. Тези

решения са особен вид многостранни актове, взети от неперсонифицирана група лица и насочени към постигане на обща цел, а не многостранна сделка; не се поемат насрещни права и задължения; субективните предели на действие на решенията на общото събрание на етажната собственост са по-широки от тези на многостранните сделки, тъй като са задължителни за всички етажни собственици - включително за тези, които са гласували против и за тези, които не са участвали във вземането им, както и за лицата, които по-късно ще станат етажни собственици или обитатели, а задължителността им отпада за лицата, които вече не са етажни собственици или обитатели, дори да са гласували за тях). Законът /ЗС, ЗУЕС/ урежда специална процедура за вземането на тези решения, като регламентира начина на свикване, състав, представителна власт, гласуване, предметна компетентност. Специфичен е и контролът за спазването им. От това следва, че е недопустимо с двустранни договори да се уреждат между етажен съсобственик и трето лице отношения от компетентността на Общото събрание. Казаното се отнася и до [чл. 51 ЗУЕС](#). Съгласно [чл. 51, ал. 1 ЗУЕС](#), разходите за управление и поддържане на общите части на етажната собственост се разпределят поравно според броя на собствениците, ползвателите и обитателите и членовете на техните домакинства независимо от етаж, на който живеят. Разпределението на т. нар. консумативни разходи за ползването на общите части не се извършва между етажните собственици, съразмерно на притежавания от тях дял в общите части на сградата, а поравно според броя на лицата (собственици, ползватели и обитатели) в етажната собственост. Кои разходите са такива за управление и поддържане на общите части е посочено в [пар. 1, т. 11 ДР на ЗУЕС](#) и те включват разноските за електрическа енергия, вода, отопление, почистване, абонаментно обслужване на асансьор и други разноски, необходими за управлението и поддържането на общите части на сградата т. нар. "консумативни разноски", разходите за портиер и възнаграждение при възлагане на дейности по поддържане на общите части. Изобщо дейността по "Поддържане на общите части" е определена в закона като дейност, насочена към запазването им в добро състояние. /[пар. 13 от ДР ЗУЕС](#)/, т. е законодателят е намерил, че разрешението по посочените въпроси има за цел опазване, поддържане и добро управление на сградата като цяло, в интерес е на вещта и контролът за законността на общите решения, както и за спазването им е именно специалният по [ЗУЕС](#). Отделно, правилата относно

определяне начина на разпределение на разходите за управление и поддържане на общите части, освен че са в компетентността на решение на Общото събрание, но са и задължителни за него. Нормата на [чл. 51 ЗУЕС](#) не предполага възможност за тълкуване, тя е ясна и императивна. Извод в тази насока може да се направи и от тълкуването на [чл. 11, т. 5 ЗУЕС](#), в която разпоредба е посочено, че правомощие на Общото събрание е определяне размера, но не и начина на разпределение на разходите за управление и поддържане на общите части. Последният е разписан изрично в закона. (в този см. и съдебната практика на ВКС, напр. [решение № 313 от 07.04.2020 г. по гр. д. № 1332/2019 г.](#), на ВКС, ГК, IV ГО).

Общото събрание е орган на управлението на етажната собственост съгласно [чл. 10, т.1 от Закона за управление на етажната собственост /ЗУЕС/](#). Съгласно [чл. 6, ал.1, т.8 от ЗУЕС](#) собствениците са длъжни да изпълняват решенията на общото събрание, а съгласно [чл. 6, ал.1, т.10 от ЗУЕС](#) собствениците са длъжни да заплащат разходите за управлението и поддържането на общите части на ЕС. Съгласно разпоредбата на [чл. 11, ал.1, т.5 от ЗУЕС](#), общото събрание на етажната **собственост определя размера на паричните вноски за разходите за управлението и поддържането на общите части на сградата**. На осн. [чл. 38, ал.1 от ЗУЕС](#) решенията на ОС на ЕС подлежат на изпълнение в посочените в тях срокове.

От изложеното по горе става ясно, че определянето на **размера на паричните вноски за разходи за управление и поддържане на която и да е етажна собственост е единствено в правомощията на общото събрание на етажната собственост /ОС на ЕС /**. В случая решението на общото събрание на етажната собственост от 20.10.2021 година по т.4 относно размера на дължимите паричните вноски за разходите за управлението и поддържането на общите части на сградата е взето при наличен кворум и с мнозинство.

Не следва да се възприема за основателен и довода за налични, според въззиваемия неясноти или пропуски в съставения от Общото събрание протокол. Съгласно нормата на [чл.16 от ЗУЕС](#) Общото събрание се провежда

на подходящо място в етажната собственост, прилежащата ѝ площ или на друго място в близост до нея, като за провеждането на общото събрание се води протокол. Протоколчикът се избира с обикновено мнозинство по предложение на председателстващия. Изискванията към този Протокол също са упоменати в закона, като нормата на чл.16 ал.5 от ЗУЕС указва, че Протоколът съдържа датата и мястото на провеждането на общото събрание, дневният ред, явилите се лица и идеалните части от етажната собственост, които те представляват, номера на самостоятелния обект, начина, по който са гласували лицата – "за", "против" или "въздържал се", техен подпис, същността на изявленията, направените предложения и приетите решения. Уточнено е още, че той се изготвя в 7-дневен срок от провеждането на събранието и се подписва от председателстващия и протоколчика; че той се поставя на видно и общодостъпно място на входа на сградата съобщение за изготвянето на протокола. За поставяне на съобщението се съставя протокол от председателя на управителния съвет (управителя) и един собственик, ползвател или обитател, в който се посочва датата, часът и мястото на поставяне на съобщението. Копие от протокола от провеждане на общото събрание, заверен с надпис "Вярно с оригинала", и приложенията към него се предоставят на собствениците, ползвателите или обитателите. Протоколът може да бъде оспорен от всеки член на Общото събрание - като съдържание на протокола, включително достоверността на отразените в него решения. Оспорването се извършва писмено пред управителния съвет (управителя) в 7-дневен срок от съобщението по ал. 7, но не по-късно от един месец в случаите, когато собственикът, ползвателят или обитателят отсъства. В конкретния случай ВОС приема, че протоколът съответства на изискванията за воденето му, че същия е обявен в цялост ден след провеждане на Общото събрание и че в него по никакъв начин не са налице претендираните неясноти и / или грешки. Той съдържа целия обем от необходима информация, която да провокира влизане в сила на взетите решения. Не е законово необходимо Протоколът от ОС да съдържа всяко едно изказване, словосъчетания, паузи и прочее. Необходимо е обаче да създава предпоставки за яснота и законосъобразност на взетите решения, условия, които в настоящия случай са били изпълнени.

Ето защо, противно на изводите на решаващия съд, настоящата съдебна инстанция приема, че исковата претенция се явява неоснователна и цели

единствено да освободи въззиваемия от заплащането на определените консумативи, в ущърб на самата ЕС и при положение, че всички останали съсобственици спазват правилата и вътрешния ред, определен от самите тях.

Предвид изхода от спора в полза на ЕС следва да бъдат присъдени и сторените пред ВРС и ВОС разноси в размер общо на 1 200 /хиляда и двеста/ лева.

На основание изложеното, ВОС,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2471 от 25.07.2022 година, постановено по гр.дело № 16 680/2021 година на ВРС, 43 състав, и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТХВЪРЛЯ предявения от М. Д. К., ЕГН *****, адрес: ***, против Етажната собственост на жилищна сграда с административен адрес: ***, иск за отмяна като незаконосъобразни, всички решения – от т.1 до т.5 вкл., приети на Общо събрание на Етажната собственост на сграда с административен адрес: ***, проведено на дата 20.10.2021 г., на основание чл.40, ал.1 ЗУЕС.

ОСЪЖДА М. Д. К., ЕГН ***** да заплати в полза на Етажната собственост на жилищна сграда с административен адрес: ***, извършените съдебно – деловодни разноси по делото в размер на 1 200 / хиляда и двеста/ лева – адвокатски хонорари пред ВРС и ВОС, на осн.чл.78, ал.1 ГПК.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____