

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13345

гр. София, 10.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20231110116240 по описа за 2023 година

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 86493/29.03.2023г. на СРС, уточнена с Молба, вх. № 94512/05.04.2023г. на СРС, подадена от ЗД „Бул Инс“ АД срещу Д. Н. А.. Претендира се последният да бъде осъден да заплати на ищеца, на основание чл. 500 КЗ, сумата от 2238,49 лева, представляваща изплатено на трето увредено лице застрахователно обезщетение за имуществени вреди, последица от ПТП, причинено на 30.06.2019г. на територията на община Попово, на път II-51, км. 57+300, от ответника като водач на автомобил марка „Ауди“, модел „А6“, рег. № Т6828АК, гражданската отговорност за който била застрахована при ищеца, с включени ликвидационни разноски от 25,00 лева, ведно със законна лихва от подаване на исковата молба до окончателното изплащане. Твърди се, че при настъпването на ПТП ответникът е управлявал автомобила с концентрация на алкохол в кръвта от 2,82‰, която била над допустимата по закон.

Ответникът се явява ползвател на застрахователни услуги по смисъла на чл. 2, ал. 2 КЗ, а съгласно чл. 477, ал. 2 КЗ той е и застраховано лице по договора за застраховка „Гражданска отговорност“. Факт е, че понятието „ползвател на застрахователни услуги“ показва известна разлика от понятието „потребител“ по §13, т. 1 ЗЗПотр: с нормата на чл. 2, ал. 2 КЗ законодателят разширява кръга на ползвателите на застрахователни услуги в сравнение с този на потребителите по ЗЗПотр. Този разширителен подход, при който в кръга на ползвателите на застрахователни услуги се включва третото ползващо се лице, третото увредено лице, другите лица, за които са възникнали права по застрахователен договор, както и физическото или юридическо лице, проявяващо интерес да се ползва от услугите, е израз на защитата на потребителите в специфичната област на застраховането и е съобразен с вида на отделните застраховки, ефектът на които нерядко се проявява спрямо трети на застрахователното правоотношение лица, тъй като ползвателят на застрахователна услуга не всякога е и страна по договора. Затова и законодателят в КЗ обозначава всички тях като ползватели. Съдържателно обаче между понятието „ползвател“, използвано в КЗ, и „потребител“ по ЗЗПотр, в контекста на настоящото производство няма разлика, доколкото и в двата случая правата и задълженията на страните са функция на съществуващ договор с потребителски характер. При това положение специалната местна подсъдност по чл. 113 ГПК е приложима и по отношение на ползвателите на застрахователни услуги (арг. ТР 1/2014-2015-ОСТК, т. 6). Съгласно чл. 113 ГПК исковете на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на такъв – по постоянния. Съгласно чл. 119, ал. 3 ГПК за спазването на местната подсъдност по чл. 113 ГПК съдът следи и служебно (до приключване на първото по делото заседание). В настоящия случай не е приложима подсъдността по чл. 115, ал. 2 ГПК, но е приложима тази по чл. 113 ГПК, която се преценява съобразно адреса на потребителя към момента на депозиране на исковата молба.

Както се установява от справка в НБД „Население“, от 25.03.1988г. ответникът е с настоящ адрес: **област Търговище, община Попово, село Светлен, ул. „Вихрен“ № 5**. Следователно към датата на подаване на исковата молба (29.03.2023г.) липсва правно основание делото да бъде разгледано от Софийския районен съд, доколкото същият не е местно компетентен.

Поради тези причини настоящото производство пред Софийския районен съд следва да бъде прекратено, а делото да се изпрати на компетентния да го разгледа **Районен съд в град Попово**.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 16240/2023г. на Софийския районен съд, I ГО, 173 състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районния съд в град Попово.

Определението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с частна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

Определението, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК, да се съобщи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____