

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 24

гр. гр. Добрич, 18.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Б. Петкова

като разглежда докладваното от Деница Б. Петкова Търговско дело № 20223200900142 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод искова молба, подадена от П. Р. И. с ЕГН ***** от с. Й., общ. Г. Т., обл. Добричка, ул. "IV" №20 и А. С. А. с ЕГН *** от гр. Б., обл. Добричка, ул. "С." №15, чрез адв. П. К., САК, с адрес за призоваване: гр. К.. Претендира се заплащане на обезщетение на всяка от ищите за претърпени от тях неимуществени вреди, вследствие на ПТП, настъпило на *** г. около 05:43 ч. на територията на Р Румъния по Национален път /ДН/ 38, от селището Аджиджа към Негру Вода, окр. Констанца, причинено виновно от А. Фикри Тунджай при управлението на л.а. „Опел Зафира“ с рег. № *** или рег. № *** . Сочи се, че по отношение на регистрационния номер на процесното МПС има неяснота поради допуснатата грешка при водене на наказателното производство в Р Румъния, образувано по повод на описаното ПТП. По отношение на МПС с рег. № *** към датата на ПТП била на А.це застраховка „Гражданска отговорност“ при „Allianz Versicherungs - AG, R KR-S“, а по отношение на МПС с рег. № *** към датата на ПТП била на А.це застраховка „Гражданска отговорност“ при Cosmodirect.

Първоначално исковите са насочени срещу ЗАД „А.анц България“ АД и евентуално срещу „ДженерА. застраховане“ АД в качеството им на кореспонденти на чуждестранни застрахователи.

С последваща молба с вх. рег. № 5095/29.09.2022г. ищите молят да бъде допусната техническа грешка относно ответниците по делото, като молят исковите да се считат предявени срещу Allianz Versicherungs-AG R KR-S чрез представителя за уреждане на спорове ЗАД „А.анц България“ АД и евентуално срещу Cosmodirekt чрез представителя за уреждане на спорове „ДженерА. застраховане“ АД.

В депозирани писмени отговори ЗАД „А.анц България“ АД и „ДженерА. застраховане“ АД изразяват становище за недопустимост на предявените срещу тях икове и молят за прекратяване на производството по делото.

Добричкият окръжен съд, като прецени доказателствата по делото и

доводите на страните, намира следното:

Фактът, че са предявени претенции за обезщетения от ПТП, настъпило извън територията на Р България - в Р Румъния /член на ЕС/ по вина на водач, управлявал МПС, по отношение на което към датата на ПТП е била сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ при чужд застраховател, определя казуса като такъв с международен елемент.

Процесуалната легитимация на страните е абсолютна процесуална предпоставка за правото на иск, поради което за нА.чието ѝ съдът следи служебно /в този смисъл Решение № 20/22.03.2017 год. по гр. д. № 60055 по описа за 2016 год. на II Г.О. на ВКС/. При служебна проверка съдът констатира, че исковете са предявени срещу ненадлежни ответници - ЗАД „А.анц България“ АД и „ДженерА. застраховане“ АД в качеството им на кореспонденти на чуждестранни застрахователи. Съгласно разпоредбата на чл. 511, ал. 1, т. 1 от КЗ в случаите на настъпило застрахователно събитие на територията на Република България с участието на виновен водач, който управлява моторно превозно средство, което обичайно се намира в държава, чието национално бюро членува в Съвета на бюроа, претенцията се обработва от кореспондента за територията на Република България на застрахователя на виновния водач. В тези случаи увреденото лице може да предяви претенцията си за плащане пред съда само ако кореспондентът не се е произнесъл по подадената претенция в срока по чл. 496, ал. 1 от КЗ, отказано е изплащане на обезщетение или ако увреденото лице не се е съгласило с размера на обезщетението /ал. 3/. Цитираната разпоредба предвижда специален, облекчен, ред за извънсъдебно уреждане претенцията на увреденото лице за обезщетяване на вредите, причинени от МПС, за което е сключена застраховка "Гражданска отговорност" със застраховател от друга държава. Кореспондентът извършва всички действия във връзка с установяване настъпването на застрахователното събитие и на размера на причинените вреди. Ако приеме, че е нА.це основание за това, именно той изплаща застрахователното обезщетение. Касае се обаче единствено до действия по извънсъдебно удовлетворяване на застрахователната претенция. Що се отнася до пасивната процесуална легитимация, в чл. 513, ал. 1 от ГПК е закрепено правилото, че в случаите на съдебен иск, произтичащ от застрахователно събитие по чл. 511, ал. 1 или 2 Националното бюро на българските автомобилни застрахователи е единствено процесуално легитимирано пред компетентния български съд освен ако искът е предявен срещу застрахователя на виновния водач. Изрично в изр. второ е посочено, че кореспондентът на чуждестранния застраховател не е процесуално легитимиран по исковете по изречение първо.

В случая обаче процесното ПТП е настъпило на територията на Р Румъния, т.е. не се касае за съдебни искове, произтичащи от застрахователно събитие по чл. 511, ал. 1 или 2 от КЗ - събитието е настъпило извън територията на Р България.

Настоящият съдебен състав намира, че подведомствеността на настоящия спор следва да се определи съгласно правилата на Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012

година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, приложим от 10 януари 2015 г. Правото на ЕС има пряко приложение в държавите членки, поради което разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от КМЧП в настоящия случай е неприложима.

Съгласно чл. 11, § 1, б. от Регламент (ЕС) № 1215/2012 на ЕП и на Съвета от 12 декември 2012 г. срещу застраховател с местоживеене в държава членка може да бъде предявен иск от лице, съгласно б. а) в съдилищата на държавата членка, където той има местоживеене; и б. б) в друга държава членка в случай на искове, предявени от притежателя на полицата, застрахования или трето ползващо се лице, в съдилищата по мястото, където ищецът има местоживеене. Съгласно чл. 12 от Регламента, по отношение на застраховка за отговорност или застраховка на недвижима собственост срещу застрахователя може наред с това да бъде предявен иск в съдилищата, където е настъпило вредоносното събитие.

С оглед гореизложеното съдът с Разпореждане № 967/30.11.2022г. е приел, че исковата молба е нередовна – поради несъответствието между обстоятелствената част на исковата молба, сочеща на предявени искове по чл.432 от КЗ от увредени лица пряко срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ и петитума ѝ да бъдат осъдени ответници, непритежаващи надлежна легитимация по тях, а именно кореспонденти на чуждестранни застрахователи. На ищите е указано да отстранят тази нередовност чрез предприемане на действия за конституирането на надлежния ответник, а именно: чуждестранния застраховател за риска "Гражданска отговорност" за процесния лек автомобил Опел Зафира, с посочване на адреса и законния му представител, както и изрично да посочат към датата на предявяване на исковата молба мястото, където всяка от тях фактически живее. В изпълнение на така дадените указания по делото е постъпила молба с вх. рег. № 6771/19.12.2022г., с която ищите поддържат, че надлежни ответници по делото са Allianz Versicherungs-AG P KR- S чрез представителя за уреждане на спорове ЗАД „А.анц България“ АД и евентуално Cosmodirekt чрез представителя за уреждане на спорове „ДженерА. застраховане“ АД. Относно фактическото си местоживеене посочват, че живеят в РБългария, но пребивават и в чужбина по работа.

„А.анц България“ АД и „ДженерА. застраховане“ АД, в качеството им на кореспонденти на чуждестранни застрахователи, не са пасивно материално и процесуалноправно легитимирани да отговарят по така предявените искове. По настоящото дело е безспорно между страните, че ответните дружества са определени от Националното бюро за кореспонденти на чуждестранни застрахователи /не е нА.це хипотеза на предявяване на искове срещу клонове на чуждестранни търговци/, като процесното МПС не е надлежно идентифицирано, поради което липсва и яснота относно застрахователя на виновния водач. В тази насока са и твърденията на ищите. Следователно липсва една от положителните процесуални предпоставки за допустимостта на производството, а именно - пасивната процесуална легитимация.

Според съда към настоящата хипотеза е относима разпоредбата на чл. 515, ал. 3, т. 1 и т. 2 от КЗ, предвиждаща, че „Националното бюро на

българските автомобилни застрахователи“ в качеството си на Компенсационен орган заплаща обезщетение на увредено лице, пребиваващо в Република България, и когато: не може да се идентифицира моторното превозно средство, което е причинило застрахователното събитие в държава членка, различна от Република България или в двумесечен срок от настъпването на застрахователното събитие в държава членка, различна от Република България, не може да се определи застрахователят на виновния водач. От друга страна обаче следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл.515, ал.4 от КЗ увредените лица не могат да предявят претенция пред „Националното бюро на българските автомобилни застрахователи“, като Компенсационен орган, когато са предявили претенцията си към застрахователя по съдебен ред, каквато е настоящата хипотеза .

С оглед установената липса на пасивна процесуална легитимация по отношение на ответниците в качеството им на кореспонденти на чуждестранни застрахователи, производството по настоящото дело се явява процесуално недопустимо и подлежи на прекратяване.

С оглед гореизложеното, Добричкия окръжен съд:

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА, на осн. чл. 130 от ГПК, исковата молба, подадена от П. Р. И. с ЕГН ***** от с. Й., общ. Г. Т., обл. Добричка, ул.*** и А. С. А. с ЕГН *** от гр.Б., обл. Добричка, ул.“С.“№15, въз основа на която е образувано т. дело №142 по описа за 2022г. на Добричкия окръжен съд, като **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото, като недопустимо.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок от получаване на съобщението от страните.

На осн. чл. 7, ал.2 от ГПК препис от определението да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____