

РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. , 05.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на двадесет и първи април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Валентин Б. Божинов

при участието на секретаря Борислава Г. Тункова
като разгледа докладваното от Валентин Б. Божинов Гражданско дело № 20231220100139 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе в предвид следното:

Делото е образувано по предявени иски от Е. Ю. В. от гр.Г. Д. против ЕТ“О. – В. АНГ.“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.Бл., ул.Д. Гр. № 34, представляван от В. Ст. Анг..Иска се да бъде признато за незаконно дисциплинарното уволнение на ищцата и да бъде отменена изцяло като незаконосъобразна Заповед № 001/19.01.2023 г. за налагане на дисциплинарно наказание и прекратяване на трудово правоотношение № 003/04.09.2006 г., издадена от В. Ст. Анг. - управител на ЕТ „О. А - В. Анг.“ на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ, тъй като същото трудово правоотношение е било вече прекратено, считано от 04.01.2023 г., на друго основание - едностранно от служителя по чл. 326, ал. 1 КТ, с изрично заявено неспазване на срока на предизвестието.Алтернативно се иска да бъде отменена изцяло Заповед № 001/19.01.2023 г. за налагане на дисциплинарно наказание и прекратяване на трудово правоотношение № 003/04.09.2006 г., издадена от В. Ст. Анг. - управител на ЕТ „О. А - В. Анг.“ на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ, като издадена в нарушения на материалния и процесуалния закон, както и поради обстоятелството, че твърдените в нея нарушения не са извършени от ищцата служител, както и да бъде задължен ЕТ „О. А - В. Анг.“, представлявано от

собственика и управител В. Ст. Анг., да поправи основанията за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата, отразено в нейната трудова книжка, от посоченото сега „чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ“ на правилното „чл. 326, ал. 1 от КТ“.

Правно основание на предявените иски - чл.344 ал.1 т.1 от КТ , чл.346 от КТ и чл.358 ал.1 т.2 от КТ.

Ответника не подава писмен отговор на исковата молба в законоустановения срок и не изразява становище по предявените иски.

От събраните доказателства съдът прие за установено във фактическо отношение следното:

Ищцата е работила в ЕТ „О. А - В. АНГ.“, по силата на трудов договор № 003/04.09.2006 г. Видно от Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 4 от 02.01.2009 г., заеманата от ищцата длъжност била „служител информация пътувания“, с код по НКПД 42212002. Твърди се от ищцата, че на 20.12.2022 г. е депозирала, на място в офиса на фирмата в гр. Благоевград, писмена молба до работодателя ѝ за прекратяване на трудовия ѝ договор поради лични причини, считано от 01.01.2023 г. , в каквато насока не бяха представени доказателства. Действително по делото е приложена на л.7 такава молба с посочена дата 16.12.2022 г., но на същата няма нито входящ номер, нито по делото са налице данни същата да е била представена и входирана при ответния едноличен търговец. По същия начин по делото е приложено писмено предизвестие от ищцата до управителя на ЕТ О.с – А/ а не до ЕТ „О.А – В. Анг.“ какъвто е работодателя на ищцата/ с посочена дата 30.12.2022 г., с което предизвестие ищцата желае трудовото ѝ правоотношение да бъде прекратено, като изрично уведомява, че няма да спазва срока на предизвестията и, считано от 03.01.2023 г.. По същия начин не е ясно дали и по какъв начин това предизвестие е стигнало до ответния търговец, доколкото няма входящ номер. Действително по делото са приложени два броя известия за доставяне, едното от които изпратено до ответника на 30.12.22 г., но от съдържанието на това известие не става ясно какво точно е било изпратено с него, още повече, че е адресирано до физическото лице Васил Ангелов на адрес различен от седалището и адреса на управлението на ответния едноличен търговец.

Със Заповед №001/19.01.2023г. за налагане на дисциплинарно

наказание и за прекратяване на трудово правоотношение № 003/04.09.2006г., на основание чл. 187, т. 8 и т. 10 от КТ и чл. 190, ал. 1, т. 3, т. 4 от КТ във връзка с чл. 188, т. 3 от КТ и при изричния отказ на работника да получи покана за даване на писмени обяснения на 12.01.2023г., В. Ст. Анг., в качеството си на управител на О. А-В. АНГ. ЕТ, с ЕИК: ***** е наложил дисциплинарно наказание "уволнение" на Е. Ю. В., ЕГН: ***** на длъжност Служител, информация за пътувания, код по НКПД: 42212006, считано от датата на връчване на Заповеда за следните извършени от Е. Ю. В. нарушения на трудовата дисциплина:

На 29.07.2022г. Е. В. е регистрирала фирма с наименование „О. Т. ~ЕМ” ЕООД с ЕИК *****, като същата е едноличен собственик на капитала и неин управител. След справка по партидата на регистрираното от нея дружество в ТРРЮЛНЦ се установява, че регистрираната от нея „О. Т. ~ЕМ” ЕООД е с наименование и предмет сходен с този на работодателя й. В издадения лиценз за туристическа дейност на „О. ТУРС -ЕМ” ЕООД е записан като адрес на офиса адресът на офиса на работодателя й О. А - В. АНГ. ЕТ, с ЕИК: 040206816***** находящ се в гр. Г. Д., ул. Ил. Б.“ № 4 .

След справка в счетоводството на работодателя се установило, че Е. Ю. В. не е изпълнила следните задължения:

За периода януари - декември 2022г. Е. Ю. В. не предава своевременно отчетите си за дейността в счетоводството на работодателя си и не е внесла своевременно събраните от училищата в с.К. и с.Сл., община Гоце Делчев вносите по 100.00 лева от ученик, представляващи капаро за организиране на Абитуриенски бал през месец юни 2023г. '

Е. Ю. В. не внася по сметка на дружеството получените суми за организирани екскурзии от името на О. А - В. АНГ. ЕТ, с ЕИК; ***** за два автобуса за посрещане на Нова Година 2023г. съответно до гр.Истанбул /Турция/ и гр.Дурае /Албания/. Относно така организирани екскурзии същата не представя на работодателя си никакви приходни документи- договори, касови ордери

С тези си действия работникът е извършил нарушение на трудовата дисциплина представляващо злоупотреба с доверието на предприятието и системни нарушения на трудовата дисциплина.

Трудовото правоотношение с Е. Ю. В., ЕГН: ***** на длъжност

Служител, информация за пътувания, код по НКПД: 42212006 е прекратено, считано от 19.01.2023 на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ.

Посочено е в заповедта, че служителят дължи обезщетение по чл. 221, ал. 2 от КТ в размер на едно месечно брутно трудово възнаграждение за срока на предизвестieto.

При така установеното във фактическо отношение и като прецени доказателствата по делото, съдът намира предявения иск, с който се иска да бъде признато за незаконно дисциплинарното уволнение на ищцата и да бъде отменена изцяло като незаконосъобразна Заповед № 001/19.01.2023 г. за налагане на дисциплинарно наказание и прекратяване на трудово правоотношение № 003/04.09.2006 г., издадена от В. Ст. Анг. - управител на ЕТ „О. А - В. Анг.“ на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ, тъй като същото трудово правоотношение е било вече прекратено, считано от 04.01.2023 г., на друго основание - едностранно от служителя по чл. 326, ал. 1 КТ, с изрично заявено неспазване на срока на предизвестieto, за неоснователен. Както вече се посочи и по-горе, по делото не бяха представени от ищцата убедителни доказателства да е подавала писмена молба до работодателя ѝ за прекратяване на трудовия ѝ договор поради лични причини, считано от 01.01.2023 г., както и да е подала писмено предизвестие, с което предизвестие желае трудовото ѝ правоотношение да бъде прекратено, без да се спазва срока на предизвестieto, считано от 03.01.2023 г. Липсват данни както писмената молба, така и писменото предиввестие да са били изпратени/подадени до работодателя по надлежния ред, да са станали негово достояние по седалището и адреса на управлението на едноличния търговец, а оттам да са породили каквито и да е правни последици. Предвид на което и този иск следва да бъде оставен без уважение, като неоснователен. Без уважение следва да бъде оставено в тази връзка и искането да бъде задължен ЕТ „О. А - В. Анг.“, представлявано от собственика и управител В. Ст. Анг., да поправи основанието за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата, отразено в нейната трудова книжка, от посоченото сега „чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ“ на „чл. 326, ал. 1 от КТ“.

Относно предявения при условията на алтернативност иск, с който се иска да бъде отменена изцяло Заповед № 001/19.01.2023 г. за налагане на дисциплинарно наказание и прекратяване на трудово правоотношение №

003/04.09.2006 г., издадена от В. Ст. Анг. - управител на ЕТ „О. А - В. Анг.“ на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ, като издадена в нарушения на материалния и процесуалния закон, както и поради обстоятелството, че твърденията в нея нарушения не са извършени от ищцата, съдът намира, че следва да бъдат споделени част от съображенията на ищцата в исковата молба.

На ответника бе възложена доказателствената тежест да докаже законосъобразността на обжалваната заповед и това, че са налице предпоставките за налагане на дисциплинарното наказание на ищцата. В хода на производството по делото не бяха представени никакви доказателства по отношение спазване процедурата по налагане на административното наказание и за извършване от ищцата на посочените в заповедта дисциплинарни нарушения.

В самата заповед изрично е посочено, че е имало изричния отказ на работника да получи покана за даване на писмени обяснения на 12.01.2023г. По делото обаче липсват данни едноличния търговец да е изслушал ищцата или да е поискал писмени обяснения от нея, както и да е бил налице отказ същата да даде такива писмени обяснения. Нормата на чл.193 ал.1 от КТ е императивна, същата задължава работодателя, в качеството му на субект на дисциплинарна власт, да изслуша работника или да приеме писмените му обяснения преди да наложи дисциплинарно наказание. В случая, по делото няма данни да е спазена процедурата по чл.193 ал.1 от КТ, която е задължителен елемент от дисциплинарното производство и която е израз и средство за защита на подлежащия на наказание работник или служител в рамките на това производство. Изискването на чл.193 ал.1 от КТ е императивно и е абсолютна предпоставка за законност на уволнението, поради което неспазването му прави уволнението незаконно, подлежащо на отмяна съгласно чл.193 ал. 2 от КТ, без да е необходимо спорът относно законността му да се разглежда по същество.

Съдът не споделя твърденията на ищцата, че в издадената заповед липсва конкретизация кога са извършени нарушенията и какви точно са тези нарушения. В заповедта е налице подробно описание на нарушенията и кога са извършени, както и кой е техния извършител. В същото време обаче по делото липсват доказателства ищцата да е извършила тези посочени в обжалваната заповед дисциплинарни нарушения.

Предвид на горното и издадената заповед следва да бъде отменена, като неправилна и незаконосъобразна.

.На ответника следва да бъдат възложени сторените от ищцата разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 780 лева, съгласно представен списък за разноски. Следва да му бъде възложено и заплащането на д.т. на съда в размер на 50 лева, както и д.т. в размер на 5 лева за издаване на изпълнителен лист.

С оглед изложеното и доказателствата по делото, съдът

РЕШИ:

Оставя без уважение като неоснователен предявения иск от Е. Ю. В., ЕГН *****, от гр.Г. Д., ул.Др. № 20а против ЕТ“О. А – В. АНГ.“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.Бл., ул.Д. Гр. № 34, представляван от В. Ст. Анг., с който се иска да бъде признато за незаконно дисциплинарното уволнение на ищцата и да бъде отменена изцяло като незаконосъобразна Заповед № 001/19.01.2023 г. за налагане на дисциплинарно наказание и прекратяване на трудово правоотношение № 003/04.09.2006 г., издадена от В. Ст. Анг. - управител на ЕТ „Оазис А - В. Анг.“ на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ, тъй като същото трудово правоотношение е било вече прекратено, считано от 04.01.2023 г., на друго основание - едностранно от служителя по чл. 326, ал. 1 КТ, с изрично заявено неспазване на срока на предизвестieto, както и искането да бъде задължен ЕТ „О. А - В. Анг.“, представлявано от собственика и управител В. Ст. Анг., да поправи основаниято за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата, отразено в нейната трудова книжка, от посоченото сега „чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ“ на „чл. 326, ал. 1 от КТ“.

ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО уволнението на Е. Ю. В., ЕГН *****, от гр.Г. Д. ул.Др. № 20а и отменя Заповед № 001/19.01.2023 г., с която на ищцата е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и трудовото й правоотношение е прекратено, на основание чл.187 т.8 и т.10 от КТ и чл.190 ал.1 т.3, т.4 от КТ във връзка с чл.188 т.3 от КТ.

ОСЪЖДА ЕТ“О. А – В. АНГ.“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.Бл., ул.Д. Гр. № 34, представляван от В. Ст. Анг. да заплати на Е. Ю. В., ЕГН *****, от гр.Г.Д., ул.Др. № 20а сторените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 780 лева.

ОСЪЖДА ЕТ“О. А – В. АНГ.“, ЕИК *****, със седалище и адрес на

управление гр.Бл., ул.Д. Гр. № 34, представляван от В. Ст. Анг. да заплати на РС Гоце Делчев държавна такса в размер на 50 лева, както и д.т. в размер на 5 лева за издаване на изпълнителен лист.

Решението на съда може да се обжалва с въззивна жалба пред Окръжен съд гр.Благоевград в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____