

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 72

гр. Пазарджик, 07.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Венцислав Г. Петров

като разглежда докладваното от Венцислав Г. Петров Гражданско дело № 20235200100236 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 92, ал. 1 от ГПК.

Подадена е молба вх. № 1174 от 02.02.2024 г. (пощ. клеймо от 31.01.2024 г.) от „А1 България“ ЕАД, чрез пълномощник П., с която се моли за отмяна на наложената с определение от 22.01.2024 г. глоба. Излага се, че в изпратените до съда отговори се съдържа исканата от съда информация.

Съдът съобрази следното:

С определение № 33 от 22.01.2024 г. на „А1 България“ ЕАД, ЕИК 131468980, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Илинден, ул. „Кукш“ № 1, е наложена глоба в размер на **200 лева**, поради неизпълнение в срок на разпореждането на съда, на основание чл. 89, т. 2 вр. чл. 91 от ГПК.

Съобщението за наложената глоба е връчено на молителя на 30.01.2024 г., като едноседмичният срок за отмяната ѝ изтича на 06.02.2024 г. Молбата е подадена в този срок, поради което е допустима и съдът може да я разгледа.

По същество:

По реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК на третото неучастващо по делото лице „А1 България“ ЕАД, ЕИК 131468980, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Илинден, ул. „Кукш“ № 1 („А1“ за краткост) е изпратена молба на ищеца (получена на 04.12.2023 г.) с поставени три въпроса, които са необходими за изготвяне на допуснатата по делото съдебнотехническа експертиза, като съдът изрично е посочил, че вещото лице К. следва да бъде уведомено за задачата, след получаване на информацията от мобилния оператор, за да може да ползва същата при изготвяне на заключението – вж. определение на съда от 14.11.2023 г.

От постъпилия отговор на третото лице с вх. № 11259/13.12.2023 г. не се установява да е даден отговор на поставените в молбата въпроси, което е наложило в проведеното на 15.12.2023 г. открито съдебно заседание съдът

отново да укаже на мобилния оператор да отговори на поставените въпроси така, както са зададени в молбата по чл. 192 от ГПК, като е определил **едноседмичен** срок от съобщението, за да може вещото лице да започне да работи по експертизата. Третото лице А1 е получило съобщението с дадените от съда указания на 08.01.2024 г., като едноседмичният му срок е **изтекъл на 15.01.2024 г.**, а отговор от същото е постъпил в съда **на 19.01.2024 г.**, като въпреки че и този път отговорите не са структурирани съобразно въпросите, би могло да се установи становището на оператора.

Изложеното обосновава извода на съда за неизпълнение негово разпореждане, с което поради negliжирано отговаряне в първия случай и просрочване във втория, се и затруднява хода на производството. Глобата е определена в размер на 200 лева, в рамките, посочени в разпоредбата на чл. 91 от ГПК.

За пълнота на изложението следва да се посочи и следното:

В молбата за отмяна на наложената глоба, третото неучастващо по делото лице А1 дава много по-подробна информация по зададените в молбата по чл. 192, ал. 1 ГПК въпроси, което е следвало да направи в първия отговор. Изложената в молбата информация със сигурност би била полезна за допуснатата по делото съдебнотехническа експертиза.

Както се изложи вече, отговорите на въпросите са negliжирани, доколкото са непълни, неясни и оттам безполезни. На въпроса „*Към дата 31.10.2022 г. имало ли е активна повече от една сим карти на номер 359879570712?*“ с дадения отговор: „*Към 31.10.2022 г. /с призната от мобилния оператор техническа грешка, която потвърждава negliжиращото отношение, съдът няма как да прецени, че действително такава е налице и не касае 2023 г., а процесната 2022 г., респ. трябва отново да изиска информация/ номер 359879570712 е бил активен със сим карта с номер 89359013217.....*“ не се дава еднозначен отговор има или няма повече от една активни сим карти, а само потвърждава, че сим картата към номера е активна.

По същия начин на въпроса „*След кражбата на телефона на ищеца на 14.07.2022 г. била ли е блокирана открадната сим карта, намираща се в апарата?*“ е даден непълен отговор, а именно: „*На 14.07.2022 г. в 15:15 часа номер 359879570712 е със спрени **изходящи** повиквания, с причина откраднат/изгубен*“, като възниква въпроса били ли са „спрени“ и входящите повиквания.

Друг е въпросът, че в молбата за отмяна третото лице допълнително излага, че „*Към една главна сим карта/номер могат да бъдат закупени до два броя допълнителни Extra сим карти.*“ и независимо, че към процесната

карта нямало активна екстра сим карта, тази информация следваше да бъде дадена още в първоначалния отговор по молбата по чл. 192 от ГПК.

В заключение съдът не намира за уважителни причини изложеното от третото лице А1, че непълните отговори са поради „големия обем информация, с множество запитвания от различни институции, които винаги са със спешен характер“, доколкото (непълният) отговор е представен на 19.01.2024 г., след дадения от съда срок, изтекъл на 15.01.2024 г.

- Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 1174 от 02.02.2024 г. (пощ. клеймо от 31.01.2024 г.) от „А1 България“ ЕАД, чрез пълномощник П., за отмяна на наложената с определение № 33 от 22.01.2024 г. глоба от 200 лева.

Определението подлежи на обжалване от молителя в едноседмичен срок от съобщението пред Апелативен съд - Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____