

РЕШЕНИЕ

№ 84

гр. С., 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН

СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Пламен Д. Стефанов
Симеон Ил. Светославов

при участието на секретаря Пенка Сп. И.а

в присъствието на прокурора Х. Д. Х.

като разгледа докладваното от Пламен Д. Стефанов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20222200600440 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава XXI от НПК.

С Присъда № 91 от 05.07.2022 г. постановена по НОХД № 784/2022 г. на Районен съд - С., подсъдимият М. С. М. е признат за виновен за това, че на 26.09.2020г. в гр. С., в търговски обект - магазин „Сого“, находящ се в гр. С., бул. „Цар Освободител“ №14, без съгласието на притежателя на изключителното право: юридическите лица „The Polo /Lauren Company L.P.“ /Поло/, САЩ, „HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH“ /Хуго Бос/, Германия, „Tommy Hilfiger Licensing LLC“ /Т.Х./, Н., „DSQUARED2 TRADEMARK LIMITED“ /Дескуаред 2/, Република Ирландия - притежатели на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марките: „POLO“ /Поло/, „BOSS“ /Бос/, „TOMMY HILFIGER“ /Т.Х./ и „DSQUARED2“ /Дескуаред 2/ с юридически представител за Б. – „Турку енд турку“ ООД с упълномощено лице Л.Л.Б., юридическото лице „GUCCIO GUCCI S.P.A.“ /Гучио Гучи/, И. притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката „GUCCI“ /Гучи/ с юридически представител за Б. – В.Н.Д., юридическото лице „Guess“ Inc. и „Guess“ IP Holder L.P.“ /Гес/, САЩ притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката „GUESS“ /Гес/ с юридически представител за Б. – М.А. Х.а, юридическото лице „GIORGIO ARMANI S.p.A.“ /Д.А./, И. притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката „ARMANI“ /Армани/ с юридически представител за Б. – Н. С. Д.,

юридическото лице „CALVIN KLEIN TRADEMARK TRUST“ /К.К./, САЩ притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката „CALVIN KLEIN“ /К.К./ с юридически представител за Б. - Г.Д.К., използвал в търговската си дейност, като предлагал за продажба обекти на това изключително право, в нарушение на чл.13, ал.2, т.2 от Закона за марките и географските обозначения (*„Използване в търговската дейност по смисъла на ал.1 е: предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак“*) и чл. 13. ал.1 т.2 от ЗМГО (*„Правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и/или услуги, който е: идентичен или сходен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични или сходни на тези, за които марката е регистрирана, ако съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката“*), а именно:

- 3 /три/ броя мъжки блузи и 6 /шест/ броя мъжки ризи, всички марка „POLO“ /Поло/, които са идентични на действащите в Б. регистрирани марки „POLO“ /Поло/: BG 28406, BG 28408, EUTM 004049334 и IR 1261858 и сходни на действащите в Б. регистрирани марки „POLO“ /Поло/: BG 28409, EUTM 008612871, на обща стойност 1 332,00 лв. /хиляди триста тридесет и два лева/;

- 7 /седем/ броя мъжки блузи и 5 /пет/ броя мъжки ризи всички марка „BOSS“ /Бос/, които са идентични на действащите в Б. регистрирани марки „BOSS“ /Бос/: EUTM 000049221, EUTM 000049254, EUTM 000049262, EUTM 2860377, EUTM 18020098, IR 516345 и IR 773035 и сходни на действащите в Б. регистрирани марки „BOSS“ /Бос/: EUTM 000049288 и IR 1142702, на обща стойност 2 098,00 лв. /две хиляди деветдесет и осем лева/;

- 13 /тринадесет/ броя мъжки блузи марка „TOMMY HILFIGER“ /Т.Х./, които са идентични на действащите в Б. регистрирани марки „TOMMY HILFIGER“ /Т.Х./: EUTM 000131631, EUTM 000138529, EUTM 000131706, EUTM 010073047, EUTM 010451383, EUTM 018093680 и IR 1225683 и сходни на действащите в Б. регистрирани марки „TOMMY HILFIGER“ /Т.Х./: EUTM 000131686, IR 1387382 и IR 1436413, на обща стойност 3 159,00 лв. /три хиляди сто петдесет и девет лева/;

- 7 /седем/ броя мъжки тениски марка „DSQUARED2“ /Дескуаред 2/, които са идентични на действащите в Б. регистрирани марки „DSQUARED2“ /Дескуаред 2/: EUTM 005217963, EUTM 008651382, IR 1074869, IR 1184744 и IR 1236814 и сходни на действащите в Б. регистрирани марки „DSQUARED2“ /Дескуаред 2/: BG 56150, EUTM 002509826, EUTM 005287495, EUTM 005217997и EUTM 008133548, на обща стойност 2 282,00 лв. /две хиляди двеста осемдесет и два лева/;

- 5 /пет/ броя мъжки ризи марка „GUCCI“ /Гучи/, които са идентични на действащите в Б. регистрирани марки „GUCCI“ /Гучи/: BG 17028, BG 17029, BG 17196, BG 17197, EUTM 000121988, EUTM 003836491, EUTM 004107546,

EUTM 009376864, EUTM 009604653, EUTM 017969329, IR 940490 и IR 1376578 и сходни на действащите в Б. регистрирани марки „GUCCI“ /Гучи/: EUTM 009775748 и EUTM 014960686, на обща стойност 3 990,00 лв. /три хиляди деветстотин и деветдесет лева/;

- 4 /четири/ броя мъжки блузи марка „GUESS“ /Гес/, които са идентични на действащата в Б. регистрирана марка „GUESS“ /Гес/: EUTM 000135681 и сходни на действащите в Б. регистрирани марки „GUESS“ /Гес/: BG 00077944, EUTM 000135624 и EUTM 000552646, на обща стойност 548,00 лв. /петстотин четиридесет и осем лева/;

- 5 /пет/ броя мъжки блузи и 1 /един/ брой мъжка риза, всички марка „ARMANI“ /Армани/, които са идентични на действащите в Б. регистрирани марки „ARMANI“ /Армани/: EUTM 000504308, EUTM 000505594, EUTM 015742687, EUTM 015743801, EUTM 015743891, EUTM 001705144, EUTM 001705185, IR 536698 и IR 782614 и сходни на действащите в Б. регистрирани марки „ARMANI“ /Армани/: EUTM 013174073, EUTM 015620388, EUTM 015742842 и IR 832340, на обща стойност 1291,00 лв. /хиляда двеста деветдесет и един лева/;

- 8 /осем/ броя мъжки блузи марка „CALVIN KLEIN“ /К.К./, които са идентични на действащите в Б. регистрирани марки „CALVIN KLEIN“ /К.К./: BG 27674, BG 29558, BG 29557, EUTM 000066753, EUTM 000079707, EUTM 000617381, EUTM 006192207, EUTM 006710081 и EUTM 018108085, на обща стойност 1 108,00 лв. /хиляда сто и осем лева/, всички на обща стойност 15 808,00 (петнадесет хиляди осемстотин и осем лева, поради което и на основание чл. 172 Б, ал.1 от НК, във вр. чл.55 ал.1, т.2 б“б“ от НК е осъден , като му е наложил наказание ПРОБАЦИЯ, при следните пробационни мерки: ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ по настоящ адрес - гр.С., бул.“Цар Освободител“№ 37, ет.1, ап.1, изразяваща се в явяване и подписване на подсъдимия пред пробационен служител или определено от него друго длъжностно лице при периодичност на срещите ДВА пъти седмично за срок от ШЕСТ месеца; ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ с пробационен служител за срок от ШЕСТ месеца.

На основание чл.172 б, ал.3 от НК, съдът е отнел в полза на държавата 3 бр. спортни мъжки блузи „Polo“; 8 бр. спортни мъжки блузи „Celvin Klein“; 7 бр. мъжки спортни блузи „Boss“, поставени в хартиен чувал с лепенка № Г0142 на ОД – МВР – С.; 1 бр. мъжка риза „Armani Jeans“, 4 бр. спортни мъжки блузи „Guess“, 13 бр. спортни мъжки блузи „Tommy Hilfiger“; 5 бр. спортни мъжки блузи „Emporio Armani“, поставени в хартиен чувал , залепен с лепенка № Г 0149 на ОД – МВР – С.; 5 бр. мъжки ризи „Boss“; 6 бр. мъжки ризи „Polo“ , 5 бр. мъжки ризи марка „Gucci“, 7 бр. мъжки тениски „Dsquared2“.

С атакуваната присъда подсъдимият М. С. М. е осъден да заплати в полза на държавата направените по делото разноски в общ размер на 881.05 лева, от които 861.05 лева по сметка на ОД на МВР-С. и в 20 лева по сметка на Районен съд - С..

Недоволен от присъдата е останал подсъдимият, който я обжалва чрез защитника си адв. К.. В жалбата и в допълнението към нея се излагат доводи за необоснованост на присъдата, постановена в нарушение на материалния закон и при наличието на процесуални нарушения. Сочи се, че първоинстанционният съд не е изложил мотиви точно въз основа на кои доказателства е направил своя правен извод, сочи се също така че обвинението срещу подсъдимия не е доказано по безспорен и категоричен начин, че в мотивите си Районният съд не направил правилен анализ на свидетелските показания давайки вяра само на показанията на полицейските служители извършвали проверката, като не е кредитирал показанията на свидетели С. и М.а, в частта в която оневинява подсъдимия. Моли се за отмяна на присъдата и постановяване на нова присъда, с която подсъдимият да бъде признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение. Алтернативно се иска от въззивния съд на осн. чл.24, ал.1, т.1 от НПК да бъде прекратено наказателното производство и материалите по него да бъдат изпратени на Патентното ведомство, за налагане на административно наказание на М. по смисъла на чл.127 от Закона за марките и географските означения.

Прокурорът намира въззивната жалба за неоснователна, а присъдата за правилна, обоснована и законосъобразна. Счита, че районният съд е направил задълбочен анализ на доказателствата по делото. Намира, че престъплението е осъществено от подсъдимия от обективна и от субективна страна, а наложеното наказание за законосъобразно и справедливо. Моли за потвърждаване на присъдата.

Защитникът на подсъдимия - адв. К., поддържа жалбата. В пледоарията си излага съображения в подкрепа на твърдението си за неправилност на присъдата. Счита, че районният съд не е обсъдил всички доказателства по делото. Изключва умисъла за извършване на престъплението. Заявява, че е налице нарушение на закона доколкото първоинстанционната присъда се основава единствено и на основание показанията на полицейските служители. Моли да отмяна на присъдата и постановяване на нова оправдателна присъда. Алтернативно предлага да бъде прекратено наказателното производство и материалите да бъдат изпратени на Патентното ведомство за налагане на адм. наказание, като сочи и съдебна практика в тази насока.

В правото си на лична защита подсъдимият М. С. М. се присъединява към становището на своя защитник.

В последната си дума моли да бъде отменена присъдата и при възможност да се образува производство за налагане на глоба, но да не бъде осъждан.

Окръжният съд, като съобрази изложеното във въззивната жалба, доводите на страните и на основание чл. 313 и 314, ал. 1 НПК провери изцяло правилността на присъдата, намира са установено следното:

Въззивната жалба е подадена от легитимирана страна, в предвидения от закона срок и отговаря на изискванията на чл. 320, ал. 1 и 2 НПК, но разгледана по същество е неоснователна.

Съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 26.09.2020 г. от служители на ОД на МВР-С. била извършена полицейска акция с цел противодействие на престъпления против интелектуалната собственост, извършвани в сферата на търговската дейност при използване на търговски марки без съгласието на притежателя.

След постъпил сигнал за продажба на маркови стоки без съгласието на притежателя на правото била извършена проверка на магазин „СОГО МР“, гр. С..

Проверката в този магазин е била извършена на 26.09.2020 г., от 08.00 часа до 16.00 часа. Полицейските служители св. К. С., св. М. С., св. И. Ж., св. Ст. А. и св. К. К. отишли в търговския обект, където заварили продавача – св. Снежанка С..

При проверката на търговския обект служителите на „Икономическа полиция при ОД на МВР- С. видели изложени за продажба дрехи, върху които имало знаци, идентични на марките „Гучи“, „Поло“, „Бос“, „Т.Х.“, „К.К.“ и „Дескуарет“.

Установено било, че дрехите били изложени за продажба от подсъдимия М. С. М. - управител и едноличен собственик на капитала на „СОГО МР“ ЕООД, гр. *****, ЕИК ***** и „Белучи Б.“ ЕООД, гр. *****, ЕИК *****. От 2016 г. „Белучи Б.“ ЕООД стопанисвало магазин за дрехи „Белучи“, находящ се на бул. „Цар Освободител“ № 37 в гр. С., но след закрий.ето му подсъдимия прехвърлил намиращите се там дрехи с етикети на „Белучи Б.“ ЕООД за продажба в магазин „Сого“. Нито една от двете фирми не притежавала разрешение от търговските представители на марките „Гучи“, „Поло“, „Бос“, „Т.Х.“, „Келвин Клайн“ и „Дескуарет“ да извършва продажба в търговските си обекти на дрехи от посочените марки.

„СОГО МР“ ЕООД стопанисвало под наем магазина, находящ се в гр. С., бул. „Цар Освободител“ №1, в който се продавали мъжки и дамски дрехи. По трудов договор от 13.02.2017 г., с работодател „СОГО МР“ ЕООД , като продавач – консултант била ангажирана св. Снежанка Росенова С..

Въпреки, че търговското дружество не притежавало разрешение от търговските представители в магазин „Сого“ се продавали дрехи с марките „Гучи“, „Поло“, „Бос“, „Т.Х.“, „К.К.“ и „Дескуарет“, като именно подсъдимият М. развивал търговската дейност от името на дружеството, продавайки и предлагайки чрез св.С. за продажба стоки от вида на изложените в момента.

Полицейските служители поискали обяснения за наличните маркови стоки от св. С., но тя отговорила, че ще дойде управителят и ще получат нужните разяснения от него. Малко по-късно в магазина пристигнал и подс. М.. Той обяснил, че стоката е била от друг негов магазин, който бил затворен, и че е занесъл дрехите в магазин „Сого“, за да ги продава.

С протокол за доброволно предаване от 26.09.2020 г. подс. М. предал 5 бр. мъжки ризи марка „Gucci“, 6 бр. мъжки ризи „Polo“ , 5 бр. мъжки ризи

„Boss“; 1 бр. мъжка риза „Armani Jeans“, 4 бр. спортни мъжки блузи „Guess“, 13 бр. спортни мъжки блузи „Tommy Hilfiger“; 5 бр. спортни мъжки блузи „Emporio Armani“; 3 бр. спортни мъжки блузи „Polo“; 8 бр. спортни мъжки блузи „Calvin Klein“; 7 бр. мъжки спортни блузи „Boss“; 7 бр. мъжки тениски „Dsquared“. За предадените вещи обвиняемият обяснил, че са негова собственост.

Описаните по-горе стоки се продавали в нарушение на чл. 13, ал.2, т.2, вр. ал.1 от Закона за марките и географските обозначения:

„Чл. 13. (1) Правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и/или услуги, който е:

1. идентичен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични на тези, за които марката е регистрирана;

2. идентичен или сходен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични или сходни на тези, за които марката е регистрирана, ако съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката;

3. идентичен или сходен на марката, независимо дали е използван за стоки или услуги, които са идентични, сходни или не на тези, за които марката е регистрирана, ако марката се ползва с известност на територията на Република Б. и използването без основание на знака би довело до несправедливо облагодетелстване от отличителния характер или известността на марката или би ги увредило.

(2) Използване в търговската дейност по смисъла на ал. 1 е:

2. предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак.“.

Предвид факта, че дрехите са били поставени на закачалки на видно място в магазина, с поставени етикети и цени, следва че същите са били предназначени за продажба. Затова, че дрехите са били предлагани за продажба в магазин „Сого“ е видно и от предварителната оперативна информация, с която са разполагали полицейските служители, и която е било потвърдена след влизането им в обекта, както и от признанията на обвиняемия, че стоките са негови и е възнамерявал да ги продава.

Компаниите, притежаващи изключителни права върху марките „Gucci“, „Polo“, „Boss“, „Armani Jeans“, „Guess“, „Tommy Hilfiger“, „Emporio Armani“, „Calvin Klein“ и „Dsquared“ били представлявани за територията на Р. Б., както следва:

- „The Polo / Lauren Company L.P.“ /Поло/, САЩ; „HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH /Хуго Бос/, Германия; „Tommy Hilfiger Licensing LLC“ /Т.Х./, Н.; „DSQUARED2 TRADEMARK LIMITED“

/Дескуаред2/, Ирландия, притежатели на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марките „Polo“, „Boss“, „Tommy Hilfiger“ и „Dsquared2“ са с юридически представител за Б. „Турку енд Турку“ ООД, с упълномощено лице св. Л.Л.Б.;

- „GUCCIO GUCCI S.P.A“ /Гучио Гучи/, И., притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката „GUCCI“ е с юридически представител за Б. св. В.Н.Д.;
- „Guess Inc.“ и „Guess IP Holder L.P.“, САЩ, притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката „GUESS“ е с юридически представител за Б. св. М.А. Х.а;
- „GIORGIO ARMANI S.p.A“, И., притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката „Armani“ е с юридически представител за Б. св. Н. С. Д.;
- „CALVIN KLEIN TRADEMARK TRUST“, САЩ, притежател на правата върху словесните, комбинирани и фигуративни знаци на марката „CALVIN KLEIN“ е с юридически представител за Б. св. Г.Д.К..

Тази фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства - показанията на свидетелите полицейски служители участвали в проверката - А., Ж., К., С., С., на свидетелите упълномощени да представляват на територията на Република Б. изключителните права върху марките - Б., Д., Х.а, Д., К., чийто показания от досъдебното производство са били прочетени по реда на чл.281, ал.4, вр. ал.1, т.3 от НПК, частично от показанията на свидетелите С. и М.а и обясненията на подсъдимия М., протокола за доброволно предаване на дрехите с фотоалбума към него, справката от патентното ведомство на Р.Б. изх. № ПВ – 227/20.01.2021 г., от която е видно, че изключителното право върху марките принадлежат на техните притежатели, както и че в държавния регистър на марките, регистрирани съгласно Закона за марките и географските обозначения, няма вписани лицензионни споразумения, включително в полза на подс. М. С. М. и представляваните от него дружества „СОГО МР“ ЕООД, гр. ***** и „Белучи Б.“ ЕООД, гр. *****, протоколите за оглед на вещественни доказателства с фотоалбум към тях и заключението на вещното лице по съдебно-маркова оценителна експертиза, съгласно която относно издетите 1 бр. мъжка риза „Armani Jeans“, и 5 бр. спортни мъжки блузи „Emporio Armani“ е посочено, че носят надписи „Armani“, EUTM 000504308, EUTM 000505594, EUTM 01542687, EUTM 015743801, EUTM 015743891, EUTM 001705144, EUTM 001705185, IR 536698, IR 782614 и са сходни на действащите в Б. регистрирани марки „Armani“ EUTM 013174073, EUTM 015620388, EUTM 015742842 и IR 832340. Потребителят може да бъде заблуден или да направи връзка с дрехи от оригиналната марка. Стойността, като пазарен аналог, без ДДС е за 1 бр. риза – 266 лв.; 5 бр. блузи – 1 025 лв., или общо за издетите дрехи от марка „Armani“ – 1 291 лв.

Относно издетите дрехи с марка „BOSS“ експертизата заключава, че са идентични на стоките, за които е регистрирана марката: EUTM 000049221, EUTM 000049254, EUTM 000049262, EUTM 2860377, EUTM 18020098, IR 516345, IR 773035 и сходни на действащите в Б. регистрирани марки „BOSS“ EUTM 000049288, IR 1142702. Потребителят може да бъде заблуден или да направи връзка. Издетите 7 бр. мъжки блузи „Boss“ са на стойност 1 078 лв., 5 бр. мъжки ризи „Boss“ – 1020 лв. или общо издетите дрехи марка „BOSS“ са на стойност 2 098 лв.

Относно издетите дрехи с марка „CALVIN KLEIN“ експертизата заключава, че са идентични на стоките „Дрехи“ от клас 25 МКСУ на посочената марка: BG 27674, BG 29558, BG 29557, EUTM 000066753, EUTM 000079707, EUTM 000617381, EUTM 006192207, EUTM 006710081 и EUTM 018108085. Потребителят може да бъде заблуден или да направи връзка с дрехи от оригиналната марка. Стойността на издетите дрехи от тази марка е за 8 бр. мъжки блузи – 1 108 лв.

Относно издетите дрехи с марка „DSQUARED2“ експертизата заключава, че знаците върху стоките са идентични на марки EUTM 005217963, EUTM 008651382, IR 1074869, IR 1184744 и IR 1236814 и сходни на действащите в Б. регистрирани марки „DSQUARED2“ BG 56150, EUTM 002509826, EUTM 005287495, EUTM 005217997 и EUTM 008133548. Същите не се различават съществено от изображенията на марките, както са регистрирани знаците и са сходни фонетично и визуално. Мъжките тениски с марката „DSQUARED2“, иззети от магазин „Сого“ са идентични на дрехите от регистрираната марка. Потребителят може да бъде заблуден или да направи връзка. Общата стойност на 7 бр. тениски от марка „DSQUARED2“ е 2 282 лв.

Относно издетите стоки с марка „GUCCI“ надписите им са изпълнени по идентичен начин на изображенията на марки BG 17028, BG 17029, BG 17196, BG 17197, EUTM 000121988, EUTM 0038364491, EUTM 004107546, EUTM 009376864, EUTM 009604653, EUTM 017969329, IR 940490 и IR 1376578, като видът им не се различава съществено от вида, в който са регистрирани марките. Знаците върху стоките са сходни до степен на объркване на потребителите и на марките EUTM 009775748 и EUTM 014960686, тъй като имат една и съща концепция. Стойността на 5 блузи от марката „GUCCI“ е 3 990 лв.

Относно издетите стоки с марка „GUESS“ се заключава, че марките върху дрехите са идентични на марка EUTM 000135681, тъй като видът им не се различава съществено от вида, в който е регистрирана марката и са сходни до степен на объркване на потребителите. Сходни са на действащите в Б. регистрирани марки „GUESS“ : BG 00077944, EUTM 000135624 и EUTM 000552646. Стойността на 4 бр. мъжки блузи от същата марка е 548 лв.

Относно издетите стоки с марка „POLO RALF LAUREN“ се заключава, че знаците върху стоките са изпълнени по идентичен начин на посочената марка, а именно: BG 28406, BG 28408, EUTM 004049334 и IR 1261858, като видът им не се различава съществено от вида, в който са регистрирани марки. Сходни са до степен на объркване на потребителя на действащите в Б.

регистрирани марки „POLO“: BG 28409, EUTM 008612871. Стойността на иззетите 3 бр. блузи от посочената марка е 306 лв., на 6 бр. ризи – 1 026 лв. или общо – 1 332 лв.

Относно иззетите стоки с марка „TOMMY HILFIGER“ се сочи, че знаците върху стоките са изпълнени по идентичен начин на марките EUTM 000131631, EUTM 000138529, EUTM 000131706, EUTM 010073047, EUTM 010451383, EUTM 018093680 и IR 1225683, като видът им не се различава съществено от вида, в който е регистрирана марката. Има знаци, които са сходни на марките EUTM 000131686, IR 1387382 и IR 1436413, тъй като имат сходна концепция. Знаците върху веществените доказателства са идентични или сходни до степен на объркване на потребителите. Стойността на 13 бр. блузи от марка „TOMMY HILFIGER“ е 3 159 лв.

Свидетелите А., Ж., К., С., С. не са заинтересовани от изхода на делото, възприели са непосредствено факти от предмета на доказване, а и показанията им са логични, последователни и взаимно допълващи се и кореспондират с другите доказателства по делото, поради което въззивният съд ги възприема изцяло. Въззивната инстанция не споделя възражението на защитата на подсъдимия относно това, че установената фактическа обстановка е само на базата на показанията на полицейските служители. На първо място следва да се отбележи, че формално не са налице основанията по чл. 118, ал. 1 и ал. 2 от НПК, препятстващи възможността те да бъдат свидетели по делото, тъй като не са участвали в производството в друго процесуално качество и не са извършвали действия по разследването. Съдебната практика не позволява използването на показания на полицейски служители, с които се възпроизвежда информация, съобщена пред тях при проведена беседа. В конкретния случай полицейските служители са разпитани като свидетели за възприетото от тях не опосредствено, чрез друго лице, а пряко при присъствието им в магазина. Въззивният съд приема, че с разпита на тези полицейски служители не е допуснато игнориране на законовата разпоредба, в наказателния процес да се ползват само доказателствени средства събрани или изготвени по предвидения в НПК ред. По тази причина техните показания не следва да бъдат изключени от доказателствената съвкупност.

От показанията на тези свидетели се установява, че на инкриминираната дата подсъдимият М. е извършвал търговска дейност (предлагал е за продажба), чрез продавачката св. С. в магазин „СОГО“, находящ се в гр. С., бул. „Цар Освободител“ №14 стоки (мъжки ризи, спортни мъжки блузи, мъжки тениски), върху които са били поставени знаци, идентични с търговските марки „Gucci“, „Polo“, „Boss“, „Armani Jeans“, „Guess“, „Tommy Hilfiger“, „Emporio Armani“, „Calvin Klein“ и „Disquared“, регистрирани от други търговци без съгласие на маркопритежателите. За закупуването на стоките подсъдимият М. твърди, че ги е закупил изгодно от търговец от гр. Димитровград, като не са представени писмени доказателства за закупуването им. Този факт се потвърждава и от неговата съпруга св.М.а, която също така заявява, че процесната стока е била етикирана.

Факта на придобиване на стоките не се отрича от подс. Манчев, който в обяснението си заявява, че тези стоки са били в друг магазин, но ги е донесъл в проверявания търговски обект на склад, което не се потвърждава от показанията на горепосочените свидетели и от показанията на свидетелката С., която заявява че в магазин "Сого" не е имало складово помещение /т.е. няма как процесната стока да е оставена там на склад/, макар да твърди че не е продавала тази стока, не оспорва, че същата е била закачена на витрината или поставена на щанда за продажби, където се намират стоките за продажба. Показанията на св.С. и М.а, и обясненията на подсъдимия в тази си част съответстват на останалите доказателства по делото, и въззивният съд ги възприема.

Съдът не дава вяра на обясненията на подсъдимия и показанията на свидетелите С. и М.а в частта, в която подсъдимият М. заявява, че процесната стока е била в магазин "СОГО" на склад и не е за продажба, както и на показанията на св.С. и М.а в тази насока.

В тази част обясненията на подсъдимия и показанията на свидетелите С. и М.а се опровергават от обстоятелството, че подсъдимият от дълги години се занимава професионално с покупко-продажба на стоки, като за конкретните процесни стоки той и св.М.а сочат, че са закупени 2016г. от гр.Димитровград, и като такъв би следвало да може да различи оригинална от неоригинална стока по вид, материал, етикетиране, опаковка, сертификат за произход, други придружаващи документи и съответно е добре запознат с начина, по който се предлагат тези стоки, с техния вид и цена.

При тази фактическа обстановка въззивният съд намира, че подсъдимият М. е осъществил от обективна и субективна страна престъплението по чл. 172б, ал. 1 от НК, за което му е повдигнато обвинение.

Обективната страна на престъплението се установява по категоричен начин от събраните по делото писмени и веществени доказателства, писмени и гласни доказателствени средства и заключението на вещото лице.

Правото върху марка е изключително право по смисъла на чл. 13 ЗМГО. Действащите в Б. регистрирани марки „Armani“: EUTM 013174073, EUTM 015620388, EUTM 015742842 и IR 832340; „BOSS“: EUTM 000049288, IR 1142702; „CALVIN KLEIN“ BG 27674, BG 29558, BG 29557, EUTM 000066753, EUTM 000079707, EUTM 000617381, EUTM 006192207, EUTM 006710081 и EUTM 018108085; „DSQUARED2“: BG 56150, EUTM 002509826, EUTM 005287495, EUTM 005217997 и EUTM 008133548; „GUCCI“: BG 17028, BG 17029, BG 17196, BG 17197, EUTM 000121988, EUTM 0038364491, EUTM 004107546, EUTM 009376864, EUTM 009604653, EUTM 017969329, IR 940490 и IR 1376578; „GUESS“ : BG 00077944, EUTM 000135624 и EUTM 000552646; „POLO“ : BG 28409, EUTM 008612871; „TOMMY HILFINGER“: EUTM 000131631, EUTM 000138529, EUTM 000131706, EUTM 010073047, EUTM 010451383, EUTM 018093680 и IR 1225683 и сходни на EUTM 000131686, IR 1387382 и IR 1436413 са изключително притежание на „Armani“, „BOSS“, „CALVIN KLEIN“, „DSQUARED2“, „GUCCI“, „GUESS“, „POLO“, „TOMMY HILFINGER“. От

разпита на свидетелите Б., Д., Х.а, Д., К. упълномощени представители на притежателите на изключителни права върху тези марки на територията на Република Б., тези дружества не са дали разрешение, нито съгласие за използване на притежаваните от тях марки в търговската дейност на подсъдимия М.. Въпреки това той е използвал тези марки в търговската си дейност, като е предлагал за продажба стоки с такива знаци на място, специално установено за тази цел, където обичайно се извършват покупко-продажби, и то по начин, който изключва друг вариант освен търговския. Стоките, които М. е излагал за продажба, са идентични на тези, за които са регистрирани марките (облекла), а инкриминираните знаци са идентични на регистрирани от други търговци марки. Не се изисква да се е стигнало до реална продажба на стоките, за да е налице инкриминираното деяние. Достатъчно е те да са били предложени за продажба и това предложение да има търговски характер. Без значение за настоящото производство е обстоятелството дали в конкретния случай е била извършвана продажба. Същественото в случая е, че нито подсъдимият, нито представляваното от него търговско дружество „СОГО МР“ ЕООД имат такова разрешение.

Представената от подсъдимия в хода на досъдебното производство фактура не може да обоснове обективна несъставомерност на деянието, тъй като тя не установява по никакъв начин произхода на стоката, предвид посочените в нея издател, описанието на стоките, цената и липсата на придружаващи документи. В хода на съдебното производство от обвиняемия и св.М.а не се поддържа тази фактура, като доказателство за произход на стоката и се сочи че липсват документи за нея или според свид.М.а „вероятно е имало“.

Субективната страна на престъплението се извежда от знанието на подсъдимия, че предлага за продажба стоки със знаци, които са идентични на общоизвестни марки, регистрирани от други търговци, че няма съгласието на тези търговци за използване на марките в търговската си дейност и че няма правно основание да предлага за продажба тези стоки, но въпреки това е искал и целял настъпването именно на този престъпен резултат.

Обстоятелството, че подсъдимият е закупил стоките от друг търговец, който е закривал „бизнеса си“ не води до извод за липса на умишъл, тъй като е общоизвестно къде, в какъв вид и на каква цена се продават оригиналните стоки с тези марки. Тези обстоятелства са известни на подсъдимия М. в още по-голяма степен предвид упражняваната от него търговска дейност.

Умишълът за извършване на престъплението не се разколебава и от представените от защитата определения на различни съдилища в страната с които са потвърждавани постановления за прекратяване на досъдебни производства също за престъпление по чл. 172б, ал. 1 НК. По никакъв начин от тези актове на съда и прокуратурата не може да се направи извод, че няма пречка стоките със световноизвестни марки да бъдат предлагани за продажба без съгласие на маркопритежателите им. В този смисъл въззивният съд не споделя предложеното от защитата наказателното производство да бъде прекратено на осн. чл.24 ал.1 т. 1 от НПК, тъй като безспорно е налице

извършено престъпление.

При определяне на вида и размера на наказанието районният съд се е ръководил от изискванията на чл. 36 НК относно целите на наказанието и чл. 54 НК при индивидуализацията му. Като смекчаващи отговорността обстоятелства е взел предвид чистото съдебно минало на подсъдимия, добрите му характеристични данни. Отегчаващи вината обстоятелства няма. Предвид многобройните смекчаващи обстоятелства районният съд е приложил разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 2, б. "б" НК като е заменил предвиденото за този вид престъпление наказанието лишаване от свобода с пробация. Наложено е справедливо и отговаря на тежестта на извършеното престъпление и обществената опасност на дееца. Правилно са определени и пробационните мерки, а именно задължителна регистрация по настоящ адрес при честота на явяването два пъти седмично за срок от шест месеца и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от шест месеца.

Макар районният съд да не е коментирал налагането на кумулативното наказание глоба, въззивната инстанция преценила, че на основание чл. 55, ал. 3 НК не следва да се налага кумулативно предвиденото наказание глоба, тъй като целите на наказанието ще се постигнат и само с основното наказание. Наказанието ще възпре подсъдимия от извършване на други престъпления и ще го убеди в необходимостта от спазване на законите и моралните норми за поведение.

В съответствие със законовите разпоредби съдът е постановил предметът на престъплението: 3 бр. спортни мъжки блузи „Polo“; 8 бр. спортни мъжки блузи „Celvin Klein“; 7 бр. мъжки спортни блузи „Boss“, поставени в хартиен чувал с лепенка № Г0142 на ОД – МВР – С.; 1 бр. мъжка риза „Armani Jeans“, 4 бр. спортни мъжки блузи „Guess“, 13 бр. спортни мъжки блузи „Tommy Hilfiger“; 5 бр. спортни мъжки блузи „Emporio Armani“, поставени в хартиен чувал, залепен с лепенка № Г 0149 на ОД – МВР – С.; 5 бр. мъжки ризи „Boss“; 6 бр. мъжки ризи „Polo“, 5 бр. мъжки ризи марка „Gucci“, 7 бр. мъжки тениски „Disquared“, приобщени към делото като веществени доказателства, да бъдат отнети в полза на държавата.

Разноските по делото са възложени в тежест на подсъдимия, признат за виновен, на основание чл. 189, ал. 3 НПК.

По изложените съображения въззивният съд намира, че присъдата на Районен съд - С. следва да бъде потвърдена изцяло, поради което на основание чл. 334, т. 6, вр. 338 НПК Окръжен съд – С.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 91 от 05.07.2022 г. постановена по НОХД

№ 784/2022 г. на Районен съд - С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____