

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3915

гр. София, 25.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Е. А. К.

като разгледа докладваното от Е. А. К. Административно наказателно дело № 20241110203425 по описа за 2024 година

Е. К. - съдия-докладчик по **НАХД № 3425/2024г. по описа на СРС, НО, 114 с-в**, след като се запозна с материалите по досъдебно производство № ЗМ 15074/2021г., по описа на 09 РУ-СДВР и с внесеното Постановление на СРП с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание на обв. Р. Б. Б., с което срещу нея е повдигнато обвинение по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 1 НК, намери, че не са налице условията за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

На досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които ограничават правото на защита на обвиняемата, отстраними на настоящия етап от наказателното производство.

Срещу обвиняемата Р. Б. Б. е повдигнато обвинение за това, че: на 30.12.2020г. в гр. София, жк. „Л.-7“, в офис „Ц. Й.“ на „Банка ДСК“ АД, пред кредитен инспектор Д. Т. съзнателно се ползвала от неистински официален документ – Заповед на основание чл. 160, ал. 1 КТ от дата 16.12.2020г. с разрешение на Р. Б. да ползва неплатен отпуск в размер на 8 дни в периода 17.12.2020г. – 28.12.2020г. и Заповед на основание чл. 160, ал. 1 КТ от 29.12.2020г. за ползване на неплатен отпуск в размер на 10 дни в периода от 29.12.2020г. до 12.01.2021г., на които е придаден вид, че представляват конкретно писмени изявление на длъжностно лице, издадено по установения ред и форма съгласно чл. 160, ал. 1 КТ и Наредбата за работното време, почивките и отпуските – С. Д. М. в качеството му на управител на „С. Т.“ ООД, като от нея – Р. Б. за самото им съставяне не може да се търси наказателна отговорност.

При така повдигнатото обвинение в обстоятелствената част на постановлението на СРП за освобождаване от наказателна отговорност е налице непълнота и неяснота при описание на обвинението.

На първо място, липсва описание на релевантните факти и обстоятелства, които имат значение за съставомерността на повдигнатото обвинение, касаещо ползване на неистински

документ. Това е така, тъй като не е посочено на коя дата и пред кой служител на банковия офис са били представени инкриминираните заповеди за ползване на неплатен отпуск. Тези обстоятелства са от значение, доколкото ползването на неистински документ се изразява в употребата /представянето/ на документа пред определен доказателствен дестинатер с оглед претендираното негово правно значение. В този смисъл и доколкото в постановлението на СРП е посочено, че обвиняемата е представила двете заповеди в офиса на „Банка ДСК” АД, то от значение за яснота на обвинението е да посочи кога е станало това и пред кой служител на банката.

В контекста на изложеното, от страна на прокуратурата следва да бъдат изложени и тези обстоятелства, поради които СРП счита, че ползването на документа е осъществено именно на дата 30.12.2020г. пред кредитен инспектор Д. Т., на която дата се твърди, че обвиняемата единствено да се е явила пред този кредитен инспектор, за да подпише договора за кредит и съответно да усвои кредита, при условие, че преди това се твърди, че вече са били представени от страна на обвиняемата двете процесни заповеди, без да се сочи нито на коя дата е станало това, нито пред кого.

На следващо място, налице е неяснота и относно конкретните заповеди, които се твърди да са били ползвани като неистински официални документи именно с оглед претендираното тяхно правно значение. Това е така, тъй като от една страна се твърди, че исканият кредит е бил свързан със съществуващата възможност за предоставяне на безлихвени кредити по програма на Българска банка за развитие /обозначаван в „Банка ДСК” АД като кредит за текущо потребление/ за лица, които са в принудителен неплатен отпуск поради спиране на работата от страна на работодателя във връзка с пандемичната обстановка в Република България по повод Ковид-19 в края на 2020г. Твърди се от друга страна, че в съдържанието на двете заповеди е било посочено основание за тяхното издаване чл. 160, ал. 1 КТ. Посочената норма касае ползване на неплатен отпуск от страна на работниците и служителите в едно предприятие, но по тяхно искане, а не принудително по инициатива на работодателя /съгласно нормата на чл. 160, ал. 1 КТ: „Работодателят по искане на работника или служителя може да му разреши неплатен отпуск независимо от това, дали е ползвал или не платения си годишен отпуск и независимо от продължителността на трудовия му стаж.”. В същото време, в постановлението на СРП не са изложени други факти и обстоятелства, които според прокурора да сочат - процесните заповеди да са издадени във връзка с ползване на „принудителен неплатен отпуск” поради спиране на работата от страна на работодателя с оглед Ковид-пандемията, каквото условие се твърди да е релевантно за отпускане на безлихвен кредит по програмата на ББР.

С оглед на горното, съдията-докладчик счита, че в хода на досъдебното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които засягат правото на защита на обвиняемия, като го пречат да разбере конкретните фактически рамки, срещу които предстои да се защитава с оглед организиране на адекватна защита.

Така допуснатите процесуални нарушения следва да бъдат отстранени, което налага прекратяване на съдебното производство и връщане делото на СРП.

Водим от изложеното, съдията-докладчик,

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по **НАХД № 3425/2024г.** по описа на СРС, НО, 114 състав.

ВРЪЩА делото на СРП за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения съобразно мотивите, посочени по-горе.

Разпореждането подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от съобщението пред СГС по реда на Глава XXII НПК.

Препис от разпореждането да се изпрати на СРП и на обвиняемата Р. Б. Б..

Съдия при Софийски районен съд: _____