

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32016

гр. София, 13.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело №
20221110149004 по описа за 2022 година

Делото е образувано по искова молба на К. Д. С. срещу С. В. Ц. и К. Р. Н. .

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответника К. Р. Н..

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е подаден отговор на исковата молба от ответника С. В. Ц..

С молба от 07.12.2022 г. подадена от ищецът е представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

С исковата молба ищецът е поискал събиране на гласни доказателства чрез разпит на четирима свидетели при режим на довеждане за посочените обстоятелства в исковата молба, като съдът на основание чл. 159, ал. 2 от ГПК намира, че на ищецът следва да му бъде допуснати двама свидетели.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **16.10.2023 г. от 16:00 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба от К. Р. Н..

ПРИЕМА представените с молба от 07.12.2022 г. от ищеца писмени доказателства.

ДОПУСКА на ищеца събиране на гласни доказателствени средства в условията на чл. 159, ал. 2 от ГПК един свидетел от поисканите двама при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата за претърпените неимуществени вреди от деянието на ответника Ц..

ДОПУСКА на ищеца събиране на гласни доказателствени средства в условията на чл. 159, ал. 2 от ГПК един свидетел от поисканите двама при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата за претърпените неимуществени вреди от деянието на ответника Н..

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД от К. Д. С. срещу С. В. Ц., с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 1000 лв., частичен иск от 10000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в душевен дискомфорт, унижение, срам, накърняване на личното достойнство и добро име, причинени от изречени от ответника във видеоклипове в YouTube, публикувани на 20.06.2020г. с твърдения: „плъх“, „основен аниматор на момиченца и момченца“, „това ли е педофилът, за който Явор Колев говори?“, „педофил“, „ако някой е имал вземане даване с тази агенция, нека се свърже с мен“, „в България няма закон, който да забрани на С. да прави това което прави – организира детски партита“, „нека родителите на малки деца да решат в кои парти центрове да водят децата си“, публикуван на 14.06.2020г., с твърдения: „помогнете да хванем изрода“, „всички тези ние ще ги открием, ще ги хванем и ще ги изобличим“, „казвам ние, защото съм безсилен, трябва ми Вашата помощ – на обществото“, „наказанията за педофилия са буквално смешни“, „искам да хвана този изрод“, „искам да служи за назидание на всеки помислил си да направи такова нещо“, „в САЩ съществува риалити шоу вече 14 години, нарича се „Да заловиш хищника“, публикуван на 27.06.2020г., с твърдения: „перфектната за педофила обстановка“, „сега предоставяме нова информация за педофила“, „това свидетелство за съдимост само потвърждава факта, че той е лицето за което говори Явор Колев“, „не е възможно някой през годините да не е разбрал за конкретния парти център – „Перфект парти“ –това са 11 години“, публикуван на 06.10.2020г., с твърдения: „ето го“, „парти центъра на педофила работи с пълна сила, а той подава жалби срещу мен“, както и публикуван на 31.01.2022 г., с твърдения: „К. Д. С., ти си плъх“, ведно със законната лихва от 08.09.2022г. до окончателното плащане на сумата.

Предявен е иск с правно основание чл. 45, ал.1 ЗЗД от К. Д. С. срещу К. Р. Н., с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 1000 лв., частичен иск от 5000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в душевен дискомфорт, унижение, срам, безпомощност и страх, причинени от отправени срещу ищеца изявления в края на м.01.2022 г., с твърдения „Гнусен, долен червей, ще те намеря-ти не заслужаваш да живееш“, „Изрод такъв-ще дойда до къщата ти и ще те завлека с парцалите. Ще те убия“, ведно със законната лихва от 08.09.2022г. до окончателното плащане на сумата.

Ищецът твърди, че със Споразумение от 19.02.2008 г. по НОХД № 497/2007 г. на РС-Бяла Слатина е признат за виновен за извършено през 2005г. престъпление по чл. 159 НК-разпространение на порнографски материали /със съдържание, включващо сексуални отношения между малолетни момчета и възрастни мъже/, както и е бил признат за виновен за извършени в началото на 2004г. и в края на 2005г. престъпления по чл. 157 НК-ненасилствени хомосексуални действия по отношение на момчета, ненавършили 14 години. За извършените престъпления е изтърпял изцяло наложеното наказание, като е реабилитиран. Поддържа, че С. В. Ц. в публикувани в You Tube редица видеоклипове, 20 години след излежаване на присъдата, публично унижил ищеца, правейки изявления, касаещи неговото минало. Във видеоклип от 20.06.2020 г. ответникът нарекъл ищеца „плъх“ и посочил, че ищецът има детски парти център и е „основен аниматор на момиченца и момченца“, „нека родителите на малки деца да решат в кои парти центрове да водят децата си“, „това ли е педофилът, за който Явор Колев говори“. В клипа от 27.06.2020г. казал: „перфектната за педофима обстановка“, „сега предоставяме нова информация за педофила“, а в клипа от 31.01.2022г. отново го нарекъл „плъх“. На 14.06.2020г. бил публикуван клип, озаглавен „помогнете да хванем изрода“, като ответникът посочил „всички тези ще ги открием, ще ги хванем и ще изобличим...искам да хвана този изрод...наказанията за педофилите са смешни...искам да служи за назидание на всеки помислил си да направи нещо такова“. Ищецът сочи, че в клип от 06.10.2020г. ответникът заявил, че „парти центъра на педофила работи с пълна сила“, като разобличава ищеца и изрича трите му имена. Поддържа, че в резултат на горепосочените изявления изпитал душевен дискомфорт,

унижение, срам, накърнени били личното му достойнство и добро име.

По отношение на ответника К. Р. Н. твърди, че в края на м.01.2022 г. последният отправил изявленията „Гнусен, долен червей, ще те намеря-ти не заслужаваш да живееш“, „Изрод такъв-ще дойда до къщата ти и ще те завлека с парцалите. Ще те убия“, което довело до преживени от ищеца душевен дискомфорт, унижение, срам, безпомощност и предизвикали чувство на страх.

Моли съда да уважи предявените иски. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът К. Р. Н. е депозирал отговор на исковата молба. Твърди, че деянието е недоказано, както и че такова изобщо не е осъществено. Сочи, че е участвал в подкаста на първия ответник и действията на ищеца са продиктувани от реваншистки настроения спрямо ответника Н., който изразил възмущение относно притежавания от ищеца парти център, въпреки извършените престъпления. Оспорва процесните изрази да са били отправяни до ищеца, като последният е този, който в проведен телефонен разговор, е заплашил ответника, че ще го съсипе. Поддържа, че по повод сигнал от служител на ищеца срещу ответника била инициирана проверка за престъпления по чл. 144, ал.3 НК, но същата била прекратена, като за процесната закана ищецът не е потърсил защита от органите на МВР. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е подаден отговор на исковата молба от ответника С. В. Ц..

В доказателствена тежест на ищеца по иска по чл. 45, ал. 1 от ЗЗД е да докаже, че в резултат на поведение на ответника Ц. – отправени обидни думи и квалификации във видеоклипове в You Tube от 20.06.2020г., 27.06.2020г., 31.01.2022г., 14.06.2020г., 06.10.2020г. и на ответника Н. - отправени обидни думи и заплахи в края на м.01.2022г., е претърпял твърдените неимуществени вреди - душевен дискомфорт, унижение, срам, накърняване на личното достойнство и добро име, безпомощност и чувство на страх; причинна връзка между деянието и вредата, противоправност и вина. Във всички случаи на неправомерно увреждане вината се предполага до доказване на противното (чл. 45, ал. 2 ЗЗД), като в тежест на ответника е при оспорване да обори презумпцията, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на делинквента.

В доказателствена тежест на ответника при доказване на сочените от ищеца обстоятелства е да докаже, че разпространената информация отговаря на истината.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____