

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Велико Търново, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА

Членове: КРАСЕН ГЕОРГИЕВ
ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ

при участието на секретаря Атанаска Ст. Иванова
в присъствието на прокурора Ц. Анг. М.
като разглежда докладваното от КРАСЕН ГЕОРГИЕВ Наказателно дело за възобновяване № 20224000600330 по описа за 2022 година
за да се произнесе, взема предвид следното:

Производството е по Глава тридесет и трета от НПК. Образувано е по искане на осъдения Б. М. Б. за възобновяване на ВНОХД № 543/2021год. по описа на Окръжен съд-гр.Ловеч /НОХД № 387/2019год. по описа на Районен съд-гр.Луковит/.

От съдържанието на искането се извежда, че се претендира наличие на основание за възобновяване на делото по чл.422 ал.1 т.5 от НПК, във връзка с допуснатото съществено нарушение по чл.348 ал.1 т.2 от НПК.

Твърди се, че е нарушен чл.13 от НПК, като се излагат съображения, че по време на разследването и по време на делото не е била допусната и разпитана в качеството на свидетел Я. Д. В., която е собственик на къщата, в която са били намерени оръжията и боеприпасите, която свидетелка щяла да докаже невинността на осъдения Б. Б..

Иска се делото да бъде възобновено, за да се докаже с помощта на

свидетелката Я. Д. В., че осъденият Б. Б. е невинен.

В съдебно заседание назначения служебен защитник на осъдения Б. М. Б. – адв.Е. Е. от АК-Велико Търново, поддържа искането на осъдения за възобновяване на делото по изложените в искането съображения, като излага и допълнителни съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при събирането и оценката на доказателствените материали. Адв.Е. моли да бъде възобновено наказателното производство по ВНОХД № 543/2021год. по описа на Окръжен съд-гр.Ловеч, да се отмени постановеното по това дело Решение № 42/19.05.2022год. и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС-Ловеч от стадия на съдебно заседание.

Осъденият осъдения Б. М. Б. поддържа искането си за възобновяване на делото по изложените в искането съображения, както и казаното от защитника му.

Прокурорът от Великотърновската апелативна прокуратура изразява мотивирано становище за неоснователност на искането за възобновяване на делото и предлага Великотърновския апелативен съд да го остави без уважение.

В последната си дума осъденият Б. М. Б. заявява, че иска да се възобнови делото и да се върне за ново разглеждане от ОС-Ловеч или РС-Луковит.

Великотърновският апелативен съд, като извърши проверка за наличие на заявеното с искането основание за възобновяване на делото в пределите съгласно чл.426 вр. с чл.347 от НПК, намери за установено следното:

Искането за възобновяване е допустимо. Предмет на искането е акт от кръга на визираните в чл. 419 от НПК, непроверен по касационен ред по жалба на страната, в чийто интерес се предлага отмяната. Направено е от процесуално легитимирано лице по чл.420 ал.2 от НПК, като от съдържанието на искането е видно, че с него се претендира наличие на основание за възобновяване по чл.422 ал.1 т.5 НПК, във връзка с допуснато съществено нарушение по чл.348 ал.1 т.2 от НПК. Искането за възобновяване е подадено в законоустановения шестмесечен срок по чл. 421 ал. 3 от НПК.

Разгледано по съществото, искането за възобновяване на делото е неоснователно, като съображенията за това са следните:

С присъда № 260003 от 18.09.2020год., постановена по НОХД № 387/2019год. по описа на Районен съд-гр.Луковит, подсъдимият Б. М. Б. е признат за виновен за престъпление по чл.339 ал.1 от НК, за което при условията на чл.54 от НК му е наложено наказание три години лишаване от свобода, като е определен първоначален строг режим за изтърпяването му. На основание чл.59 от НК е приспаднато времето, през което осъденият е бил задържан.

На основание чл.68 ал.1 от НК е постановено Б. М. Б. да изтърпи отделно и наложеното му със споразумение № 36/21.06.2019 год. по НОХД № 158/2019год. на РС-Луковит наказание две години лишаване от свобода, като е определен първоначален строг режим за изтърпяването му.

На основание чл.53 ал.2 б. „а“ от НК е отнет в полза на държаната предмета на престъплението.

Подсъдимият Б. М. Б. е осъден на основание чл.189 ал.3 от НПК да заплати направените разноси по делото.

Горепосочената присъдата е обжалвана с въззивна жалба от защитника на подсъдимия Б. М. Б. и по жалбата е образувано ВНОХД № 202/2021год. по описа на Окръжен съд –гр.Ловеч. С решение № 35/18.06.2021год., постановено по ВНОХД № 202/2021год. по описа на Окръжен съд –гр.Ловеч, въззивният съд потвърдил изцяло присъда № 260003 от 18.09.2020год., постановена по НОХД № 387/2019год. по описа на Районен съд-гр.Луковит, като приел, че същата е правилна и законосъобразна.

С решение № 154/15.12.2021год. по НДВ № 291/2021год. по описа на Великотърновски апелативен съд, образувано по искане на осъдения Б. М. Б., е възобновено ВНОХД № 202/2021год. по описа на Окръжен съд –гр.Ловеч, отменено е решение № 35/18.06.2021год., постановено по ВНОХД № 202/2021год. по описа на Окръжен съд –гр.Ловеч и делото е върнато за ново разглеждане на ОС-Ловеч от стадия на съдебното заседание. Причина за възобновяване на делото е това, че решение № 35/18.06.2021год., постановено по ВНОХД № 202/2021год. по описа на Окръжен съд –гр.Ловеч не е било подписано от един от членовете на съдебния състав.

След възобновяване на ВНОХД № 202/2021год. по описа на Окръжен съд –гр.Ловеч и връщането му за ново разглеждане на същия съд, делото е образувано като ВНОХД № 543/2021год. по описа на Окръжен съд-гр.Ловеч. След проведено съдебно следствие във въззивната инстанция, с решение № 42 от 19.05.2022год., постановено по ВНОХД № 543/2021год. по описа на Окръжен съд-гр. Ловеч, въззивният съд потвърдил изцяло присъда № 260003 от 18.09.2020год., постановена по НОХД № 387/2019год. по описа на Районен съд-гр.Луковит, като приел, че същата е правилна и законосъобразна.

Решението на въззивния съд не е подлежало на касационна проверка по жалба или протест и на основание чл.412 ал.2 т.1 от НПК е влязло в сила от момента на постановяването му. На същата дата е влязла в сила и потвърдената с въззивното решение присъда на първоинстанционния съд.

Оплакването в искането за възобновяване за допуснато съществено нарушение по чл.348 ал.1 т.2 от НПК е лишено от основание. Липсват допуснати от първоинстанционния съд съществени нарушения на процесуалните правила, които да са останали незабелязани от въззивния съд и последният не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила в рамките на въззивното производство. В съответствие с правилата на чл.13 и чл.107 ал.2 и ал.3 от НПК първоинстанционният съд и въззивният съд са допуснали и събрали всички доказателства необходими за разкриването на обективната истина и изясняване на обстоятелствата по делото, влизащи в предмета на доказване по чл.102 от НПК. Видно от мотивите на първоинстанционната присъдата и на въззивното решение, вътрешното убеждение на първоинстанционния и въззивния съд, относно приетите за установени фактически положения, е формирано при стриктно спазване на правилата на чл.14 ал.1 и чл.107 ал.5 от НПК, въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, съобразно изискванията на закона. Мотивите на присъдата на първоинстанционния съд са изготвени в съответствие с изискванията на чл.305 ал.3 от НПК, като съдът е посочил какво приема за установено, въз основа на кои доказателствени материали, какви са правните му съображения за взетото решение, обсъдил е наличните противоречия в доказателствените материали и е изложил убедителни съображения защо приема и кредитира някой от тях, а други

отхвърля. Въззивният съд, в пределите на въззивната проверка по чл.314 от НПК, проверил изцяло правилността на първоинстанционната присъда, като извършил собствена задълбочена проверка и анализ на всички доказателствени материали. Във въззивното решение са обсъдени всички доводи изложени в подкрепа на оплакванията във въззивната жалба, като въззивният съд аргументирано, позовавайки се на доказателствата по делото и закона, е изложил съображенията си защо ги е приел за неоснователни и защо е приел за правилни фактическите и правни изводи на първата инстанция. Съдържанието на мотивите на решението на въззивната инстанция напълно удовлетворяват изискванията на чл.339 ал.2 от НПК. Присъдата на първоинстанционния съд и решението на въззивния съд не почиват на предположения и не е нарушен чл.303 от НПК.

Лишени от основание са доводите на осъдения изложени в искането за възобновяване, че по време на разследването и по време на делото не е била допусната и разпитана в качеството на свидетел Я. Д. В., която е собственик на къщата, в която са били намерени оръжията и боеприпасите. Видно от материалите по делото, първоинстанционният съд е допуснал в качеството на свидетел Я. Д. В. и същата е разпитана в съдебното заседание проведено на 18.09.2020год. по НОХД № 387/2019год. по описа на Районен съд-гр.Луковит. Показанията на св.Я. Д. В. са обсъдени и анализирани подробно, както в мотивите на присъдата на първоинстанционния съд, така и в мотивите на решението на въззивния съд.

Доводите на защитника на осъдения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при събирането и оценката на доказателствените материали също са неоснователни. По делото са събрани всички необходими доказателства за разкриване на обективната истина, при спазване изискванията на НПК и оценката им от първоинстанционният и въззивният съд е извършена в съответствие предписанията на чл.14 ал.1 и чл.107 ал.5 от НПК.

Въз основа на гореизложеното може да се обобщи, че настоящият състав на Великотърновския апелативен съд не намира да са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да разкриват наличие на основание за възобновяване на делото по чл.422 ал.1 т.5 вр. с чл.348 ал.1 т.2 от НПК.

Предвид липсата на основание за възобновяване на делото, искането на осъдения следва да се остави без уважение.

Водим от горното, Великотърновският апелативен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на осъдения Б. М. Б. за възобновяване на ВНОХД № 543/2021год. по описа на Окръжен съд-гр.Ловеч /НОХД № 387/2019год. по описа на Районен съд-гр.Луковит/.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____