

# РЕШЕНИЕ

№ 79

гр. Свищов, 12.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ** в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослав Ив. И.

при участието на секретаря Василка Н. Лалова  
като разгледа докладваното от Светослав Ив. И. Административно  
наказателно дело № 20234150200117 по описа за 2023 година

**Производството е по чл. 58Д и сл. ЗАНН.**

Образувано е по въззивна жалба (ВЖ) И. М. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, срещу Наказателно постановление (НП) № 23-0352-000218/03.05.2023 г. на Началника на РУ в ОД на МВР – гр. Велико Търново, РУ – гр. Свищов, с което за това, че К. е управлявал МПС, което не е било надлежно регистрирано – нарушение по чл. 140, ал. 1 ЗДвП, са му наложени административни наказания „глоба“ в размер на 200 лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 м. – чл. 175, ал. 3, пр. 1 ЗДвП.

В жалбата се развиват доводи, че НП е било неправилно и незаконосъобразно, издадено при изцяло неизяснена и неправилно възприета от наказващия орган (НО) обстановка. Моли Свищовския районен съд (СвРС) да отмени изцяло обжалваното НП; претендират и се разноси. НО не се е явявал в нито едно о. с. з., не изпращал представител и не е вземал становище по ВЖ.

СвРС намира, че така подадена жалба подадена от легитимирана за това страна, и то в срок, а освен това е *редовна и допустима*. Разглеждана по същество, жалбата е *основателна*.

### ПО ФАКТИТЕ:

На 24.12.2022 г. около 10:40 ч. И. М. К. в с. Горна Студена, общ. Свищов, по ул. „Двадесет и втора“ от центъра на селото в посока към с. Александрово е управлявал л. а. „Пежо 3008“, рама № \*\*\*\*\*, с френски регистрационни табели № \*. И. П., мл. полицейски инспектор при ОД на МВР, гр. Велико Търново, РУ, гр. Свищов, приел, че л. а. е с прекратена регистрация в Република Франция (РФ), защото върху френското Свидетелство за регистрация на л. а. № 2011ED79723 ръкописно било написано върху едната му страна „VENDU LE 22.08.2022“ („ПРОДАДЕН НА 22.08.2022“) От Писмо от 22.11.2023 г. от Началника на о-л „ИНТЕРПОЛ и ММО“, Комисар Б.В., ДМОС, МВР, става ясно, че от писмо, получено от ИНТЕРПОЛ, гр. Париж, РФ, във френската база данни процесният л. а. е с прекратена регистрация във РФ от 29.12.2022 г., когато там са получили данни, че същ. л. а. е бил пререгистриран в Република България (РБ).

Административно-наказателното производство е било прекратено на основание чл. 33, ал. 2 ЗАНН от Началника на РУ – гр. Свищов с мотивирана резолюция № 22-0352-M000080 от 10.01.2023 г., а материалите били изпратени на ТО – гр. Свищов, тъй като деянието би могло да съставлява престъпление по чл. 345, ал. 2 НК. С Постановление за прекратяване на наказателното производство от 12.04.2023 г. на ТО – гр. Свищов е прекратено ДП № 22/2023 г. по описа на РУ – гр. Свищов, пр. пр. № 297/2023 г., поради несъставомерност на деянието от субективна страна: чл. 345, ал. 2 НК.

След това било издадено настоящето НП № 23-0352-000218/03.05.2023 г. на Началника на РУ в ОД на МВР – гр. Велико Търново, РУ – гр. Свищов, с което за това, че К. е управлявал МПС, което не е било надлежно регистрирано – нарушение по чл. 140, ал. 1 ЗДвП, са му наложени административни наказания „глоба“ в размер на 200 лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 м. – чл. 175, ал. 3, пр. 1 ЗДвП. Недоволен от НП, К. е подал въззивна жалба срещу него, по повод на която е образувано настоящето производство пред СвРС.

Така възприетата фактическа обстановка се установява от съвкупния анализ на всички доказателства и доказателствени средства по делото: НП 23-0352-000218/03.05.2023г., съдържаща: АУАН Серия GA Акт № 85740/24.12.2022 г., мотивирана резолюция № 220352-M000080/10.01.2023г., Постановление на РП – В. Търново по ДП № 22/2023 г. на РУ Свищов (пр. пр. № 297/2023 г. на РП – гр. Велико Търново), НП № 230352-000218/03.05.2023г., справка за нарушител/водач и Заповед № 8121з1632/02.12.2021 г., представените от ОД МВР – гр. В. Търново, сектор „Пътна полиция“, разпечатки от АИС, КАТ, Регистрация по история на регистрацията и по данни за собственост на МПС, ведно с копие от всички материали съдържащи се по преписката касаеща регистрация на лек автомобил Пежо 3008, рег. № \*\*\*\*\* – 2 бр. сертификати на чужд език, Договор за покупко-продажба на МПС от 2.12.2022г., фактура № 1000000103/21.12.2022г., Декларация от К. П. П., удостоверение № 3815097/29.12.2022г. от „Българска рециклираща компания“ АД, фактура № \*\*\*\*\*/29.12.2022г., Декларация от „А.“ ЕООД представявано от К. П. П., Протокол за преглед на техническа изправност на ППС № 221275008037, Заявление от И. М. К., 2 бр. вносни бележки, както и представените от жалбоподателя свидетелство за регистрация и свидетелство за прехвърляне на употребявано превозно средство в превод от френски на български език, документ за направена поръчка за превод с фискален бон, както и Регламент (ЕО) № 2411/98 на Съвета от 03.11.1998 г. относно признаването във вътрешния трафик на Общността на отличителния знак на държавата-членка, в която са регистрирани моторни превозни средства и техните ремаркета, Писмо от 22.11.2023 г. от Началника на о-л „ИНТЕРПОЛ и ММО“, Комисар Б.В., ДМОС, МВР; както и от разпита на свидетелите: И. С. И., И. П. П., М. И. М., К. П. П.. – Доказателствената съвкупност е еднопосочна и непротиворечива, поради което по арг. от чл. 305, ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН, не е необходимо съдът да излага подробен анализ на отделните доказателства и доказателствени средства.

## ПО ПРАВОТО:

При разглеждане на дело по оспорено НП районният съд е инстанция по същество (чл. 63 ЗАНН). Затова той следи служебно за законосъобразността на обжалвания акт: дали правилно са приложени процесуалният и материалният закон от наказващия орган (НО), и то не в рамките на подадената жалба, а по повод на същата (чл. 315, ал. 1 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН). В изпълнение на тези си правомощия съдът служебно (чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313-314 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН) установи, че процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание (чл. 42 и чл. 57 ЗАНН). Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя по реда на чл. 43, ал. 2 ЗАНН; НП също му е връчено надлежно: чл. 58, ал. 1 ЗАНН. И в АУАН, и в НП обаче не се съдържат описания на всички обстоятелства относно съставомерните признаци на вменените на жалбоподателя нарушения и правната норма, която се твърди, че е нарушена, поради което АУАН и НП са издадени при съществено нарушение на процесуалните правила, което не би могло да бъде отстранено от въззивния съд, защото би лишило жалбоподателя от една инстанция по същество. СвРС намира и че НП е незаконосъобразно от *материално-правна гл. т.* Всичко това налага НП да бъде *отменено*.

От Писмо от 22.11.2023 г. от Началника на о-л „ИНТЕРПОЛ и ММО“, Комисар Б.В., ДМОС, МВР, става ясно, че от писмо, получено от ИНТЕРПОЛ, гр. Париж, РФ, във френската база данни процесният л. а. е с прекратена регистрацията във РФ от 29.12.2022 г., когато там са получили данни, че същ. л. а. е бил пререгистриран в Република България. Следователно, на 24.12.2022 г. около 10:40 ч. И. М. К. в с. Горна Студена, общ. Свищов, по ул. „Двадесет и втора“ от центъра на селото в посока към с. Александрово е управлявал л. а. „Пежо 3008“, рама № \*\*\*\*\*\*, с френски регистрационни табели № \*\*\*\*\*\*, *чиято регистрация не е била прекратена към този момент в РФ*. Ето защо СвРС намира, че деянието на И. М. К. не е съставомерно по чл. 140, ал. 1, изр. 1 ЗДвП: „По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.“ Управлението от него л. а. е бил с френски регистрационни табели, без да е била прекратена регистрацията му.

Освен поради недоказаността на административно-наказателното обвинение обжалваното НП е издадено и при съществено нарушение на процесуалните правила. В нарушение на процесуалното правило по чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН за описание на нарушението и за посочване на обстоятелствата, при които то е извършено, в обстоятелствената част на НП не са посочени номерът на рамата на управлението от жалбоподателя л. а., фактическото и правното основание, по силата на които е прекратена регистрацията на този автомобил във РФ – според НО, не е посочен актът за прекратяване на регистрацията на автомобила и компетентният орган на ФР, който е издал този акт. Освен че водят до нарушаване на правото на защита на наказанието, посочените пропуски изправят съда пред невъзможност да прецени законосъобразността на НП в обсъжданата част, като провери правилно ли е приложил българският наказващ орган френския административен закон, като е приел, че регистрацията на управлението от жалбоподателя автомобил РФ е била прекратена към посочената в НП дата на нарушението. Поради това обсъжданите пропуски в съдържанието на обстоятелствената част на НП представляват съществено нарушение на процесуалните правила за неговото издаване. Изложеното по-горе налага в частта относно наложеното административно наказание за нарушение по чл. 175, ал. 3 ЗДвП обжалваното наказателно постановление да бъде отменено.

Само в допълнение следва да се посочи, че дори и да беше доказано от обективна страна административното нарушение, същото не би могло да бъде налице, защото би липсвала вина у нарушителя (чл. 6, във вр. с чл. 7 ЗАНН). Действително, незнанието на правото да не е обстоятелство, което би могло да изключи противоправността на нарушението, но това важи само до националното право, без да намира приложение за чуждото право – в частно за френското право. (Едва ли някой би могъл да знае правния режим на всички държави.) Ето защо е необоснован и изводът на НО за наличие на вина у жалбоподателя – напротив, същият не знаел и не е бил длъжен да знае чл. R322-1 и сл. от френския Закон за движение по пътищата, чиито разпоредби дори не са посочени в НП. Впрочем до същия извод е достигнала и прокуратурата, като е прекратила ДП № 22/2023 г. на РУ Свищов (пр. пр. № 297/2023 г. на ТО – гр. Свищов, ВТРП) – липсва на вина.

С оглед на съпадащите крайни извод на СвРС и НО издаденото НП се явява законосъобразно и обосновано, което следва да бъде *отменено*, а подадената жалба – *оставена уважена*.

#### **ПО РАЗНОСКИТЕ:**

При този изход на делото право на разноски има К. срещу ОД на МВР, гр. Велико Търново, РУ – гр. Свищов в размер на 400 лв. за адвокатско възнаграждение (чл. 63д ЗАНН, във вр. с чл. 143, ал. 3 АПК). Размерът на възнаграждението е уговорен под установения минимум в чл. 7, ал. 2, т. 1, по арг. от чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения към минималния предвиден на ВАдвС, при което възражението за прекомерност на НО е неоснователно.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 3 ЗАНН, **Свищовският районен съд**

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** обжалваното **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23-0352-000218/03.05.2023 г. на НАЧАЛНИКА на РУ в ОД на МВР – гр. Велико Търново, РУ – гр. Свищов**, с което за това, че **И. М. К.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, е бил управлявал МПС, което не е било надлежно регистрирано – **нарушение по чл. 140, ал. 1 ЗДвП**, са му наложени **административни наказания „глоба“ в размер на 200 (ДВЕСТА) ЛЕВА** и **„лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦА** на основание **чл. 175, ал. 3, пр. 1 ЗДвП**, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО и НЕПРАВИЛНО**.

**ОСЪЖДА ОД на МВР – гр. Велико Търново** да заплати на **И. М. К.** сумата от **400 (ЧЕТИРИСТОТИН) ЛЕВА** за съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Великотърновския административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено, за което да им се връчи препис от него.

**Съдия при Районен съд – Свищов:** \_\_\_\_\_