

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 535

гр. София, 06.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Евгения Т. Генева

Членове: Георги Ст. Мулешков
Лилия М. Руневска

при участието на секретаря Теодора Р. Вутева
като разгледа докладваното от Евгения Т. Генева Въззивно гражданско дело
№ 20231800500267 по описа за 2023 година

Производството е по чл.258 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на П. А. С. с ЕГН **** против решение № 31 от 20.02.2023г. по гр.д.№ 982/23 г. на РС-Елин Пелин в частта, с която е разпоредено да се впише в особената книга за отказ от наследство на РС-Елин Пелин волеизявлението ☐, че се отказва от наследството, оставено ☐ от А. С. И. с ЕГН *****, починал на 06.07.2020г. като се издаде удостоверение за вписания отказ от наследство на основание чл.51, ал.2 вр.ал.3 от ЗН.Релевират се оплаквания за недопустимост и евентуално-материалноправна незаконосъобразност на съдебния акт.Съдът неправилно приел,че Б. „ДСК“ЕАД е заинтересовано лице по смисъла на чл.51, ал.1 от закона за наследството и и ма правен интерес да заяви на осн.чл.51 от ЗН призоваване на лицата с право на наследяване да заявятдали приемат наследството.Не спори,че наследодателят ☐ А. С. И. е бил длъжник на ответната Б. по договор за потребителски кредит от 13.01.2020г.,който е останал непогасен.В случая обаче П. С. приела наследството чрезд извършване на ежемесечни плащания за погасяване на процесния кредит.Непосредствено след месеца на смъртта на наследодателя тя платила дължимата вноска за м.юли 2020г.– на 08.09.2020г. на стойност 197 лв./След този момент въззивничката продължила да погасява редовно месечните вноски,поради което Б.та нямала правен интерес да иска срок за приемане на наследството.

Въззиваемите страни Б. ДСК „ АД, С. Ц. С., А. Д. С. не вземат становище по въззивната жалба.

След преценка на данните по делото поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира жалбата процесуално недопустима .

Производството пред районния съд се е развило по реда на чл.530 и сл.ГПК вр.чл.51 от ЗН.Производството по чл.51 ЗН е охранително и се развива по молба на всеки заинтерисуван.Съдът се произнася с решениеуобжалваемо по реда на определенията –чл.538, ал.2 ГПК-но само отказът да се издаде исканият акт.Право на жалба има само молителят при отхвърляне на молбата и при прекратяване на делото.

В настоящия случайю молбата на Б.та е уважена изцяло.Жалбоподателите нямат качество на страна по охранителното производство,независимо у,че молбата е гледана в открито заседание.Изтеклият за жалбоподателите срок, определен от съда на осн.чл.51, ал.1 ЗН, е преклузивен, а тяхното бездействие неи може да бъде санирано чрез обжалване на съдебния акт.защитата на жалбоподателите е по реда на чл.537, ал.2 и ал.3 от ГПК.

За пълнота съдът ще посочи,че характерът на производството по чл.51 ЗН,участието на наследника в тоза производствно и редът за обжалване са били изяснени в Определение № 315 от 23.06.2015г. по ч.гр.д.№ 3092/2015г. на ВКС-Първо ГО.Ето защо частната жалба следва да бъде оставена без разглеждане , а производството-прекратено.

Водим от горното и на основание чл.279 вр.чл.278,ал.4 вр.чл.273 вр.чл.130 ГПК Софийски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частната жалба протгив решение № 31 от 20.02.2023г. на РС-Елин Пелин по гр.д.№ 982/22г. В ЧАСТТА, с която е постановено да се впише в особената книга за отказ от наследство ,водена в РС-Елин Пелин ,волеизявлението на П. А. С., ЕГН **** ,че се отказва от наследството , оставено след смъртта на наследодателя □ А. С. И. ,ЕГН *****,починал на 06.07.2020 г.,бивш жител на с.Е.,С. област,като се издаде удостоверение за вписания отказ от наследство.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.ч. д. №267/2023г. на СОС.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред софийски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателите и на „Б. ДСК“ АД.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____