

ПРОТОКОЛ

№ 207

гр. Сливен, 25.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Ян. Блецова Калцова

Членове: Стефка Т. Михайлова Маринова
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева

Сложи за разглеждане докладваното от Стефка Т. Михайлова Маринова
Въззивно гражданско дело № 20242200500002 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Въззивникът пореден номер 1 - Т. Т. Т., редовно призован, не се явява.

Въззивницата пореден номер 2 - С. С. Т., редовно призована, се явява лично.

За двамата въззивници поредни номера 1 и 2 се явява процесуален представител по пълномощие адв. М. С., редовно упълномощен от по-рано.

Въззивницата пореден номер 3 - Т.ка Г. Т., редовно призована, не се явява.

Въззивницата пореден номер 4 - К. А. В., редовно призована, се явява лично.

Въззивникът пореден номер 5 - А. К. К., редовно призован, се явява лично.

За тримата въззивници поредни номера 3, 4 и 5 се явява процесуален представител по пълномощие адв. Д. П., редовно преупълномощен от днес от адв. Г. М., редовно упълномощена от първата инстанция.

Вещото лице Ф. Е. К., редовно призована, се явява лично.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки и при условията на чл.142, ал.1 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Производството се намира във фазата на съдебното дирене, отложено е за събиране на допуснато доказателствено средство за изготвяне на заключение по назначена от настоящата инстанция допълнителна съдебно-техническа експертиза.

Заключението е постъпило по делото на 17.04.2024 г. в законно установения срок, поради което съдът счита, че няма процесуални пречки за изслушване на вещото лице.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Ф. Е. К. – 62 г., българка, българска гражданка, омъжена, с висше образование, неосъждана, без родство и други отношения със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, **ОБЕЩАВА** да даде заключение по значение и съвест.

Вещото лице К., **РАЗПИТАНА КАЗА:** Поддържам представеното заключение. Нямам какво да допълня към него.

На комбинираната скица 5, гледаме частта в розово. Тази част, която е в обхвата на масивната сграда на ищците пристройката, която е в имот 127, дефакто покривът заедно с плоча, която покрива постройката е навлязъл и стъпва върху зидовете на сградата в имот 212. Тази част която е с пунктира от скосяването от т.3 и 8 към т. 4 и 7 попада в един проход, който е образуван от ограден зид, посочен на скицата с двете зелени линии на скицата и намиращите се в този обхват на 127 допълнителни постройки. Това са две постройки. Гледаме комбинираната скица 1 на инж. Желев. Собственици на имота са двама души. Едните притежават част от сграда 2, която е отразена с граници в жълто, към нея има пристройка, която е прикрепена до сградата на ищците и тя съществува, но не е отразена на скицата. В този имот 127 фигурира сграда 3 и допълнителна постройка, която е на другите собственици – другите ответници. Всичко това във времето, тези всички постройки са покрити последователно със стоманобетонна плоча и то една върху друга, която е в югоизточната част на 127, последствие има една малка плоча, която е перпендикулярна и най-накрая е тази една допълнителна плоча, която покрива всичко. От горе като се погледне е една цяла сграда, но те са няколко, навързани с общ покрив. Връщаме се на скица 5, комбинираната скица 5, плочата която обхваща всичките сгради по зЕ.та линия тук дефакто е и в имота на ищците. В тази зона между 3 8, 7 и 4 това е един проход, това е между сградата на вторите собственици в 127 и тази част. Представете си го - в едната страна е оградата, а от другата страна е сградата на вторите собственици и другите собственици влизат оттук. Едните влизат през този проход. Тука също имат проход и дефакто собствениците на 127 нямат обща точка за общо ползване на имот 127. Това по зЕ.та линия, която е заснел геодезистът е покритието с плоча. На комбинирана скица № 1, стр.93, общата плоча в имот 127 е с т.1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12. Това е плочата, която е изпълнявана на няколко етапа. Тука в този обхват на няколко точки са

няколко плочи.

Тук трябва да се махне част от покривна конструкция в обхвата на 7, 4, 2 /Комбинирана скица 5/ в обхвата на розово означената част. Във всички части се маха, защото тя е като лястовичи гнезда. Ако се направи предварително укрепване няма да има проблем при премахването. Вътрешният зид не е достатъчен, не е носещ, защото той е на долма, което се вижда, че не е 25 см, не се знае върху какво е стъпило. Няма опасност за къщата на ишците. Трябва да се премахне част от покривна конструкция по техническите действия, които съм описала в заключението. Покривната конструкция трябва да се укрепи за да може да бъде премахната част от друга.

Навлизането в имота на ишците с тези 2,45 кв.м. предполагам, че е пречка за бъдещи инвестиционни намерения на ишците. Задължително трябва да се укрепени плочите в имот 127, за да може да се пристъпи към събаряне на сградата на ишците. Имаше приложен подробен устройствен план от колегата Желев, при което не мога да кажа точно как ще бъде, но тя не може да бъде реализирана, ако не се събори тази част тук, няма да бъде приета и въведена в експлоатация. Потвърждавам, това което е казал И. Х. за този противопожарен зид.

Не е изцяло в моята компетенция, тъй като тресирането се извършва от геодезист. Доколкото съм учила геодезия има практики, има теории и би следвало да може да се третирана, но това трябва да го каже геодезист. Това е от компетенцията на геодезист да го каже. Като се разкрие плочата трябва да се трасира отгоре и от долу.

Технически е възможно, покривното покритие се разкрива частично, покривната конструкция се укрепва до там, където няма да представлява трудност и да компрометира останалата част от покрива, премахва се излишното и се работи по укрепването на плочите.

Не мога да кажа за какъв период може да бъде извършено премахването. Зависи на какви майстори ще попаднат, може да стане и за един месец, може да стане и за шест месеца.

Източният тупик обслужва входа на имот, който е съседен на ответниците. Той в момента е изтеглен и ако тази постройка не съществува, те биха могли да влизат в дворното си място. На този етап от изток не могат да влязат. В този имот са двама собствениците. Те дефакто и западните, и източниците собственици влизат през чужда територия. Широчината на този тупик аз съм я дала, мисля, че беше 1,60 и нещо. На приложение 5, това е чупчицата. От съществуващата сграда в 127 до оградата в момента светлото разстояние 1,67 метра и 75 см като се отнемат, ще остане светла част повече от 80 см.

По отговорите на 2 въпрос. Не съм се запознала с текста за прилагане към действащия към 1957 г. закон и в момента не мога да отговоря.

Има имотна граница, няма регулационна граница. 1982 г. планът предвижда само улична, няма дворищна регулация. Това е имотна граница

между имотите, която е дадена. Тази имотна граница е влязла на юг. Това няма как да бъде прилагано, няма такъв план, който да измества границата на юг, те сами са я преместили. През 1995 г. няма регулация.

АДВ. С.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. П.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът намира, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на назначената експертиза, след обстойното изслушване на вещото лице.

Ръководен от изложеното и на основание чл.157 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението по назначената от съда допълнителна съдебно-техническа експертиза от вещото лице Ф. Е. К. и изслушана в днешното съдебно заседание.

Съдът след като се запозна със справката декларация, намира че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

На вещото лице Ф. Е. К. да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв. от внесения депозит. /изд. РКО/

Съдът ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

АДВ. С.: Нямам други искания.

АДВ. П.: Нямам други искания.

С оглед липсата на други доказателствени и процесуални искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното дирене за приключено.

ДАВА ХОД НА

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:

АДВ. С.: Уважаема госпожо председател, уважаеми окръжни съдии, моля да уважите изцяло жалбата на моите доверители. След указанията на ВКС с изслушаната, приета и не оспорена от страните съдебно-техническа

експертиза се възпроизведе фактическата обстановка за местоположението на всеки от оградните зидове и стените на сградите, както и местоположението на реалната част от 2,5 кв.м. от спорния участък. Това дава възможност за реално техническо изпълнение за премахване на строежите, които попадат в имота на моите доверители и да се приложи на място границата по плана от 1957 г. и в последствие от плана 1982 г. за имотните граници между двата имота. По делото са събрани достатъчно доказателства и за техническите действия, които трябва да бъдат извършени и за градоустройствените, което следва да бъде произведено във вашия съдебен акт, в следствие указанията на ВКС и да постановите решение за премахване на сградите, които попадат в спорния участък. Практиката при наличие на спорове по чл.108 и чл.109 от ЗС създава възможност за определяне на подходящи срокове, изхождайки от сложността на настоящата ситуация. Смятам, че един срок от 3 месеца е подходящ за определяне, в който ответниците да премахнат съществуващите сгради. Моля да присъдите направените разноски в предходното производство и настоящото, за което представям списък с разноските за вещо лице и адвокатско възнаграждение за двамата ищците. Моля в този смисъл да бъде постановен вашия съдебен акт.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите така предявените искове като неоснователни и недоказани. Считам, че искът по чл.108 от ЗС следва да бъде отхвърлен, тъй като не са изпълнени трите кумулативни предпоставки за неговото уважаване. След като е отхвърлен иска по чл.108 ЗС считам, че искът по чл.109 е невъзможен, поради което моля да постановите вашия съдебен акт в този смисъл. Искът по чл.109 ЗС в този случай считам, че е недопустим и по никакъв начин поне аз не успях да разбера от събраните по делото доказателства с какво сградите и плочите на моите доверители пречат на ползването на имота на собствениците на съседния имот, повече от допустимото. Искът по чл.108 ЗС според мен не е възможно да бъде уважен, тъй като както казах трите уважителни предпоставки за уважаването му кумулативно не са налични. Моля, да постановите решение в този смисъл. Моля да присъдите разноски по представения списък. За тази инстанция не претендираме разноски.

Съдът НАМИРА делото за разяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключени.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебно РЕШЕНИЕ на 30.04.2024 година.

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 09,55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____