

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45982

гр. София, 26.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следН. състав:

Председател: БОГДАН Р. РУСЕВ

като разгледа докладваното от БОГДАН Р. РУСЕВ Гражданско дело № 20211110171289 по описа за 2021 година

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК.

Делото е образувано въз основа на Искова молба, вх. № 17023/16.09.2021г. на СГС, подадена от „Юробанк България“ АД срещу И. А. И. във връзка със Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК от 26.03.2021г., издадена по ч.гр.д. № 29104/2020г. на СРС. Образуваното гр.д. № 11339/2021г. на СГС е прекратено с Определение № 2541/23.09.2021г. и изпратено по подсъдност на Софийския районен съд, където е образувано като гр.д. № 71289/2021г. на СРС и разпределено за разглеждане на 173 състав.

Доколкото ответникът И. А. И. е починал на 14.11.2021г. /след подаване на исковата молба/, на негово място като ответници с Определение № 12667/19.05.2022г. са конституирани наследниците му по закон С. И. К.-И. /съпруга/ и Н. И. И. /дъщеря/. Първата обаче се е отказала от наследство, а втората по реда на чл. 51 ЗН е загубила правото да приеме наследството. С Определение № 18114/21.05.2023г. по реда на чл. 227 ГПК като ответница по делото е конституирана Р. И. М., майка на починалия първоначален ответник и наследник от следващ ред.

Същата е подала Отговор, вх. № 268139/28.09.2023г. на СРС, в който е заявила за съдията по делото, че играе ролята на Бог, като иска както да издаде заповед, при това неправомерна, така и да проведе и исково производство, като акцентира на разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 5 и т. 6 ГПК. Затова делото въобще не следвало да се разглежда като подсъдно на Софийския районен съд, а съдията работел като двоен агент: от една страна в полза на „банкстерите“, а от друга – за ответницата, показвайки ѝ своите протИ.правни действия. Тези изявление съдът възприема като искане за отвод, което е неоснователно, тъй като не са налице предпоставките за това, включително на чл. 22, ал. 1, т. 5 и т. 6 ГПК. Съгласно чл. 86, ал. 6 ПАС и вътрешните актове на Софийския районен съд, няма пречка исковите по реда на чл. 422 ГПК да бъдат разглеждани от съдията, издал заповедта за изпълнение.

Съдът констатира във връзка с Определение № 265190/18.03.2021г. по ч.гр.д. № 10775/2020г. на СГС и издадената заповед за изпълнение по ч.гр.д. 29104/2020г. на СРС, във връзка с която е образувано настоящото производство, че заповед за изпълнение за законна лихва върху главницата от подаване на заявлението до окончателното ѝ изплащане не е издавана. Поради това предявяването на иск по реда на чл. 422 ГПК за такова вземане е недопустимо и исковата молба следва да бъде върната в тази си част.

На основание чл. 130, чл. 23, чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА Искова молба, вх. № 17023/16.09.2021г. на СГС, в частта ѝ по отношение на искането да бъде признато за установено спрямо ответната страна, че същата дължи на ищеца законна лихва за забава върху главницата за периода от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до окончателното изплащане на сумата.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 71289/2021г. на СРС в описаната му част.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на председателя на съдебн. състав.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: 27 февруари 2024г.
Час: 13:30

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и участниците в производството за заседанието. Ответницата да се призове и по електронна поща на адресите, посочени на л. 19 от ч.гр.д. № 29104/2020г. на СРС.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДН. ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Ищецът „Юробанк България“ АД чрез адв. П. П.-И. – АК-София, е предявил срещу ответника И. А. И., починал в хода на производството и заместен като ответник от наследницата си по закон Р. И. М. искове с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 9, ал. 1 ЗПКр, чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца, както следва:

- **23973,70 лева** - главница по Договор за потребителски кредит №FL622994/21.01.2012г.;
- **3986,74 лева** - възнаградителна лихва за периода 21.09.2015г.-06.09.2016г.;
- **8335,31 лева** - мораторна лихва за периода 21.07.2015г.-07.04.2020г.;
- **1851,72 лева** - такси за периода 21.09.2015г.-07.04.2020г.

Ищецът твърди, че с И. И. сключили Договор за потребителски кредит №FL622994/21.01.2012г. По силата на същия банката отпуснала в заем на И. сумата от 23190,00 лева, която следвало да се върне за 120 месеца с краен срок 21.01.2022г. Съгласно договора заемателят дължал възнаградителна лихва, а при забава се дължала законната лихва. Следвало да се заплащат и съответните такси и комисионни по тарифите на банката. Предоставената в заем сума била изцяло усвоена, но заемополучателят не заплащал в срок дължимите суми. Всички вноски с падежи от 21.07.2015г. нататък останали неплатени, поради което банката реализирала правото си да обяви вземането си за предсрочно

изискуеми, за което длъжникът-заемател бил уведомен. В тази връзка се твърди, че описаните по-горе суми са дължими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата **Р. И. М.** е депозирала изявление с вх. № 268139/28.09.2023г. на СРС. Аргументира позиция, че съдът не уважава закона и го потъпква, като действията му са противоправни. Заявява, че е „човек от Бога“, жив човек и носител на естественото право, като не е в юрисдикцията на съда. Прилага декларация и волеизявление, което било задължително за съда. Прилага и указ на папа Франциск. Настоящото дело било нереално и недействително, както и всички действия на съда. Оставеното за ответницата уведомление било нередовно оформено. Сочи, че съдилищата в България били образувани след последната Конституция – неподписан проект от държавен глава, като обслужвали международната банково-лихварска гилдия, като тя нямало да позволи да се гаврят с нея и паметта на сина ѝ.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК, **доказателствената тежест** по исковете с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 9, ал. 1 ЗПКр, чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД е за ищеца. Същият следва да установи при условията на пълно и главно доказване, че между страните е възникнало валидно правоотношение по договор за кредит, предоставянето на съответната сума по уговореН. от страните начин и задължаване на заемополучателя да я върне, както и възникване на задължеН. за извършване на свързани с това плащаН. от страна на заемополучателя, в това число и възникването на задължеН. за заплащане на лихви. В тежест на ищеца е да докаже, че е изпълнил задължеН.та си за предоставяне на предварителна информация на потребителя, че е получил съгласието на потребителя за сключване на договора. В тежест на ищеца е да докаже, че клаузите на сключеН. между страните договор не са неравноправни, както и че ответникът е бил наясно с клаузите на договора, т.е. не е въведен в заблуждение. В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното задължение. В тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Не са налице факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

ДОПУСКА приложените към исковата молба писмени доказателства, тъй като същите са относими, допустими и необходими за решаване на правН. спор.

НЕ ПРИЕМА представените към становището на ответницата писмени материали, доколкото същите нямат връзка с предмета на спора.

ПРИЛАГА към настоящото дело ч.гр.д. 29104/2020г. на СРС (заповедното производство).

ДОПУСКА изслушването на заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза, което да отговори на поставените в исковата молба въпроси, като посочи по в. 8 и за какви точно такси са начислени съответни суми и в какъв размер. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице **ВАНЯ ДИМИТРОВА ПЕТРОВА**, специалност: Икономика и управление на търговията, счетоводство и контрол, МИО, право, оценка на права на интелектуална и индустриална собственост, оценка на цели държавни и общински предприятия,

преобразувани или непреобразувани в търговски дружества, достъп до класифицирана информация. **ОПРЕДЕЛЯ** на вещото лице за изготвянето на заключението му възнаграждение в размер на **350,00 лева**, платими от ищеца в седмодневен срок от съобщението. **ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице за поставената му задача след внасяне на депозита. **УКАЗВА** на вещото лице да депозира заключението си най-малко една седмица преди съдебното заседание, като работи само след внесен депозит.

УКАЗВА на всяка от страните, че:

- Страна по делото, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.
- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.
- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.
- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.
- Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разноски разрешаване на спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата ѝ може да бъде намерена на сайта на центъра - http://srs.justice.bg/srs/270-3a_Центъра, за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. **На страните да се връчат заявления за започване на процедура по медиация.**

РАЗЯСНЯВА на страните, че им се осигурява **възможност** до приключване на първото по делото съдебно заседание **да изразят становище** относно наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорираН. в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначенеН.т за нея препис от отговора на исковата молба (ако такъв е подаван).**

Определението в частта си, с която е върната исковата молба в определена своя част и производството по делото е частично прекратено подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с частна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в седмодневен срок от съобщението. В останалата си част определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____