

# РЕШЕНИЕ

№ 1650

гр. Пловдив, 21.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана Ив. Изева

Членове: Радостина Анг. Стефанова  
Светлана Анг. Станева

като разгледа докладваното от Радостина Анг. С. Въззивно гражданско дело № 20225300503004 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.435 ал.3 във вр. с чл.496 от ГПК.

Постъпила е жалба от В. С. Й., ЕГН – \*\*\*\*\*, с.\*\*\*\*\*, в качеството на наддавач, против Постановление за възлагане на недвижим имот от 30.08.2022г. на ПАРЦЕЛ, целият застроен и незастроен с площ от 2344 кв. м., представляващ УПИ XIV-36 за стопанска дейност, от кв. 7 по регулационния план на с. Я. - стопански двор, обл.П., при граници: от запад - отводнителен канал, от север - УПИ XIII - 35, от изток и от юг-ведомствен път, **ведно** с построената в него масивна стопанска сграда – СКЛАД ГСМ с площ от 102 кв.м., по изп.д.№ 20177580400628 по описа на ЧСИ \*\*\*\*\*. Моли съда да бъде отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно.

„\*\*\*\*\*, в качеството на възискател, депозира възражение, че жалбата е неоснователна.

ЕТ“\*\*\*\*\*-С. И.“ – С. К. И., в качеството на длъжник, депозира възражение, че жалбата е неоснователна.

Н. Г. Г., в качеството на длъжник /наследник на З. К. Г./, не депозира възражение по жалбата.

„В\*\*\*\*\*, в качеството на купувач, на когото е възложен процесния описан имот, не депозира възражение по жалбата.

Н. Н. Г., С. М. Х., П. Й. А. и Р. Г. Ш., в качеството на наддавачи, не депозират възражение по жалбата.

От страна на ЧСИ \*\*\*\*\*, по реда на чл.436 ал.3 от ГПК са депозирани мотиви, че жалбата е процесуално допустима, но е неоснователна.

Пловдивският окръжен съд – V възз. гр. с., след преценка на процесуалните предпоставки за допустимост, намира че жалбата е процесуално допустима и следва да се разгледа, тъй като е подадена от легитимирано лице в законоустановения едноседмичен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на обжалване.

Производството по изп. дело № 20177580400628 по описа на ЧСИ \*\*\*\*\*, е образувано по молба на „\*\*\*\*\*, въз основа на изпълнителен лист от 13.06.2007 г. изд. по ч.гр.д.№ 961/2007 г. на Районен съд - Бургас за събиране на вземане от солидарните длъжници ЕТ \*\*\*\*\* с фирма ЕТ“\*\*\*\*\*

С Разпореждане от 25.01.2021 г. са конституирани като длъжници наследниците на З. К. Г. /поч. на \*\*\*\*\* г./- Г. И. Г. /съпруг/ и Н. Г. Г. /дъщеря/. В предвид вписан отказ от наследството на починалото лице от страна на Г. И. Г., производството е продължило с участието на длъжниците С. К. И. като ЕТ и Н. Г. Г.

С жалбата на В. С. Й. са въведени основни възражения, че Постановлението за възлагане на недвижим имот от 30.08.2022г. е изготвено е незаконосъобразно, тъй като наддаването не е извършено надлежно и имуществото не е възложено по най-високата цена. Публичната продажба не е била извършена надлежно, тъй като при провеждането □ съдебният изпълнител отстранил участници в продажбата, имащи валидно право да участват в нея. На следващо място, прави оплакване, че разгласяването на публичната продажба не е извършено съобразно правилата на чл.487 от ГПК, понеже за същата липсват данни на сайта на Окръжен съд – Пловдив, както и не спазени сроковете в посочения законов текст. Възражава и срещу това, че за изготвеното постановление липсвала заплатена такса по тарифата към

ЗЧСИ.

Настоящият съдебен състав, намира, че възраженията следва да се оставят без уважение. Участието в наддаването се осъществява чрез подаване на наддавателно предложение до съдебния изпълнител след изготвяне на обявление на проданта по реда на чл. 487 от ГПК. Законодателят е въвел изискване за форма на наддавателните предложения, установена в нормата на чл. 489, ал. 2 от ГПК, като всеки наддавач посочва предложената от него цена с цифри и с думи и подава предложението си заедно с квитанцията за внесен задатък, когато такъв се дължи, в запечатан плик.

Писменото наддавателно предложение съставлява волеизявление на наддавача, че желае да му се възложи обявената за продан вещь срещу предложената от него цена.

Процесната публична продан е втора по ред след нова оценка при условията на чл.497 от ГПК.

В случая в наддавателната процедура по обявената публична продан на процесния недвижим имот и сграда са взели участие 6 /шест/ лица, съгласно представения приемо – предавателен протокол от 29.04.2022г., съставен от длъжностно лице в Районен съд - Пловдив.

Всички наддавателни предложения са постъпили в Районния съд и са надлежно описано с входящ номер, дата и име на наддавача.

Последвалите действия по обявяване на наддавателните предложения са документирани в съставения от съдебния изпълнител протокол от 29.04.2022 г. /на л.701/.

От този протокол се установява, че след отваряне на наддавателните предложения е проведено устно наддаване по чл.492, ал.2 от ГПК, при което „\*\*\*\*\*ЕООД е предложил най-висока цена от 150 168 лв., за която и му е възложен процесния имот. Основателно съдебният изпълнител не е допуснал до устното наддаване наддавачът Р. Г. Ш., тъй като същият не е представил лична карта за удостоверяване на самоличност. Това обстоятелство е изрично описано в Протокола за обявяване на купувач по чл.492 от ГПК /на л.701 и сл./. Следва да се отбележи за пълнота на изложеното, че от Р. Г. Ш. не е подадена жалба срещу Постановлението за възлагане на недвижим имот от 30.08.2022г., нито е депозирал становище по

жалбата, тоест същият се е съгласил с описаната констатация на ЧСИ.

Оплакването на жалбоподателката, че липсвали данни на сайта на Окръжен съд за проданта, е недопустимо в това производство, тъй като действията по разгласяването на проданта подготвят, но не са част от наддаването, поради което те излизат извън предмет на проверка при обжалване на постановлението за възлагане /т.8 от ТР №2/2013г. от 26.06.2015г. по тълк.д. №2/2013г./

По отношение на възражението, че по изп. дело не била заплатена такса по тарифата към ЗЧСИ, същото следва да се остави без уважение, тъй като издаването на Постановлението за възлагане предхожда по време заплащането на таксата по т.23 от ТТРЗЧСИ. Внасянето на таксата по т.23 от ТТРЗЧСИ, заедно със заплащането на местен данък към Община – Пловдив за придобиването на недвижимия имот, не съставляват предпоставки за издаването, а за вписването му.

От прегледа на преписката въззивната инстанция не намира, че са допуснати нарушения на процесуалноправни или материалноправни разпоредби по издаването на акта.

Обжалваното Постановление за възлагане от 30.08.2022г. се явява законосъобразно, а подадена жалба е неоснователна и следва да се остави без уважение.

По мотивите, Пловдивският окръжен съд - V възз.гр.с.

## **РЕШИ:**

**Оставя без уважение** подадената жалба от В. С. Й., ЕГН – \*\*\*\*\*, с.\*\*\*\*\*, против Постановление за възлагане на недвижим имот от 30.08.2022г. на ПАРЦЕЛ, целият застроен и незастроен с площ от 2344 кв. м., представляващ УПИ XIV-36 за стопанска дейност, от кв. 7 по регулационния план на с. Я. - стопански двор, обл.П., при граници: от запад - отводнителен канал, от север - УПИ XIII - 35, от изток и от юг-ведомствен път, **ведно** с построената в него масивна стопанска сграда – СКЛАД ГСМ с площ от 102 кв.м., по изп.д.№ 20177580400628 по описа на ЧСИ \*\*\*\*\*, издадено в полза на купувача „\*\*\*\*\*, като неоснователна и недоказана.

**Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_