

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10088

гр. София, 06.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело
№ 20231110131097 по описа за 2023 година

Производството е по **чл.124 и сл. ГПК**.

Предявеният осъдителен иск по по чл.181,ал.2,предл.1 ЗМВР/2014г./ произтича от *служебно* правоотношение между страните и *не е сред изброените в чл.310 ГПК*, поради което *следва да бъде разгледан не по реда на чл.310 –чл.317 ГПК , а по общия исков ред*.

Исковата молба (неточно наименувана „жалба”-б.с.) е предявена първоначално *пред Административен съд – София –град* , пред който е образувано адм. д. № 4736/2023г. по описа на АССГ , I -35 състав.

АССГ, I -35 състав с определение № 4618/31.05.2023г. е **ПРЕКРАТИЛ** образуваното адм. д. № 4736/2023г. и е изпратил делото *в Софийския районен съд* за разглеждане по компететност.

След получаването на делото в СРС е образувано настоящото гр.д. № 31097/2023г. по описа на СРС, 68 състав.

След отстраняване неедноностите на исковата молба от ищеца , преписите от исковата молба и от приложенията към нея са връчени редовно на ответника видно от приложената призовка. Ответникът е представил отговор на исковата молба в срока по чл.131,ал.1 ГПК.

След изтичане на срока по **чл.131,ал.1 ГПК** съдът следва да се произнесе по доказателствените искания , предявени от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора по чл.131 ГПК, както и по останалите въпроси , изброени в **чл. 140,ал.1 и ал.3 ГПК**.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ:**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО съгласно **чл. 146,ал.1 ГПК** във връзка с **чл.140, ал.3, изр.2, предл.1 ГПК** :

1) обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения

(чл.146,ал.1,т.1 ГПК), и

2)правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл.146, ал.1,т.2 ГПК) :

Ищецът Е. А. С. е предявил иск по **чл.181ал.2, предл.1 ЗМВР/2014г./** за осъждане на ответника да му заплати сумата от 1 696 лв, представляваща *левовата равностойност на работно и униформено облекло*, полагащо му се през периода от 2017г. до 2021г. включително по силата на служебното правоотношение , въз основа на което изпълнявал длъжност в системата на МВР , но което не му било предоставено , а било закупувано от него с лични средства.

Ответникът – М.В.Р. *оспорва* исковете с *възражения*, предявени с отговора на исковата молба , конкретизирани в същия. Оспорва се пасивната легитимация на МВР по предявения иск , като се обосновава че пасивно легитимирана да отговаря по претенцията на ищеца е СДВР. Посочва се , че според чл.19,ал.2 от Наредба № 8121з-1175 от 2015г. на МВР на държавните служители , изпълняващи задълженията си *униформено облекло* , се изплаща паричната равностойност на полагащото им се облекло , при прекратяване на служебното правоотношение , но само за текущата и предходната година , които в конкретния случай за ищеца са 2022г. и 2023г. , като това вземане в размер на 933, 33 лв е платено на ищеца , което се признава от него. Посочва се , че ЗМВР не предвижда право за получаване на паричната равностойност на униформеното облекло за други години , както претендира ищецът с предявения иск.

3)права и обстоятелства , които се признават (чл.146,ал.1, т.3 ГПК) :

Страните не спорят относно *съществуването и прекратяването на служебното правоотношение* , по силата на което ищецът изпълнявал длъжност в системата на МВР , както и относно *плащането* на левовата равностойност на полагащото му се униформено облекло за 2022г. и за 2023г. , които не са предмет на предявения иск.

Никоя от страните не признава по смисъла на чл.175 ГПК други правнорелевантни други факти.

4)обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл.146,ал.1,т.4 ГПК във връзка с чл.155 ГПК и чл.154,ал.2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма други правнорелевантни факти , които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти , за които да съществуват законови прумпции (чл.154,ал.2 ГПК).

5)разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл.146,ал.1, т.5 ГПК):

Ищецът следва да установи *възникването и съществуването на твърдяното вземане по чл.181,ал.2, предл.1 ЗМВР/2014г./*.

Ответникът следва да установи посочените от него *основания за отказ от плащане* на претендираното от ищеца вземане , съответно *плащането* на това вземане.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ НА ОСНОВАНИЕ **ЧЛ.140 ,АЛ.3, ИЗР.2, ПРЕДЛ.2 ГПК** **ДА ИЗПОЛЗВАТ МЕДИАЦИЯ ИЛИ ДРУГИ СПОСОБИ ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА.**

ПРИЛАГА по делото представения от ответника отговор на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца най-късно в откритото заседание да изрази становище с оглед **чл.143,ал.2 ГПК** по *възраженията* и по *доказателствата* на ответника, съдържащи се в депозирания от него отговор на исковата молба , респективно да предяви доказателствени искания във връзка с тези твърдения.

При неизпълнение правото на ищеца да изрази възражения и да предяви искания във връзка с отговора на исковата молба ще бъде преклудирано.

ПРИЕМА *писмените доказателства*, приложени към исковата молба, описани в същата.

ПРИЕМА писмените доказателства , приложени към отговора на исковата молба , описани в отговора.

ОТХВЪРЛЯ предявеното от ищеца с допълнителната писмена молба от 20.06.2023г. искане за допускане разпит на трима свидетели при довеждане , тъй като не са посочени конкретните факти , чието установяване се цели със свидетелските показания.

НАСРОЧВА *открито съдебно заседание* на 17.04.2024г. от 09.45 ч., за когато да се призоват ищеца и ответника.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ищеца и на ответника по делото *преписи* от настоящото определение.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ищеца заедно с призовката за насроченото открито заседание и *преписи* от отговора на исковата молба и от приложенията към него.

Съдия при Софийски районен съд: _____