

РЕШЕНИЕ

№ 680

гр. Б., 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б., V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАЯ Н. СТЕФАНОВА

при участието на секретаря РАЙНА Г. ЖЕКОВА
като разгледа докладваното от МАЯ Н. СТЕФАНОВА Административно
наказателно дело № 20222120201910 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 189 ал.8 и от ЗДвП и е образувано по повод жалбата на Л.. Д. Т. с ЕГН ***** от гр.Б. и адрес ул.... срещу електронен фиш за налагане на глоба за нарушение , установено и заснето с техническо средство или система серия Г и №0031610 издаден от ОДМВР-Б., с който на жалбоподателя за нарушение на чл.483 ал. 1 т.1 от Кодекса на застраховането (КЗ) и на основание чл.638 ал.4 вр. ал.1 т.1 от КЗ вр.чл.461 т.1 от КЗ е наложена глоба в размер на 250 (двеста и петдесет) лева.

С жалбата се иска отмяна на обжалвания електронен фиш поради незаконосъобразност. Не се претендират разноски.

Жалбоподателят редовно призован не се явява в открито съдебно заседание. Не се представлява.

Административнонаказващият орган, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

Съдът намира жалбата за процесуално допустима, тъй макар и да не са налични данни дали е подадена в срока по чл.189 ал.8 от ЗДвП (затова не се възразява от АНО), от легитимирано лице срещу подлежащ на обжалване акт пред материално и териториално компетентен съд. Същата съдържа изискуемите от закона реквизити и е процесуално допустима.

Съдът след като разгледа събраните по делото писмени и гласни доказателства взети поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено от фактическа страна следното:

Административнонаказателното производство е образувано със съставянето на електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система серия Г и №0031610 издаден е от ОДМВР-Б., с който на

жалбоподателя Т. с ЕГН ***** от гр.Б. и адрес ул.... за допуснато нарушение на чл.483 ал.1 т.1 от КЗ и на основание чл.638 ал.4 вр. ал.1 т.1 вр. чл.461 т.1 от КЗ е наложена глоба в размер на 250 (двеста и петдесет) лева. Същият е издаден за това, че на 02.03.2021г, в 16,43 часа, в град Б., по бул...., в посока бул.“С. С.“ като законен представител на ЮЛ собственик на МПС-лек автомобил марка Ситроен модел Ксара Пикасо 1,6 И с рег. №... (гърба на лист 5 от делото), регистрирано на територията на Р България и не е спряно от движение, се движи, като не е сключил задължителната застраховка „Гражданска отговорност“. Нарушението е установено и заснето с АТСС САИРН m*Speedet 2D.

Видно от допълнение №18.07.5133.1 към удостоверение за одобрен тип средство за измерване №18.02.5133 от 20.02.2018г на БИМ (лист 9 от делото), пътната радарна система тип m*Speedet 2D е одобрен тип, вписан под №Р-5133 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване в БИМ със срок на валидност до 20.02.2028г (лист 10 на гърба). Очевидно, че към датата на установяване на нарушението 28.09.2021г не е била изтекла валидността на този вид техническо средство за измерване съгласно представеното удостоверение.

От приложената по делото справка за регистрация на МПС е видно, че лек автомобил марка Ситроен модел Ксара Пикасо 1,6 И с рег. №... (справка за собственик на МПС на гърба на лист 5 от делото), е жалбоподателят Л.. Д. Т..

Към датата на извършване на нарушението-02.03.2021г за МПС лек автомобил марка Ситроен модел Ксара Пикасо 1,6 И с рег. №... не е била налице действаща застраховка „ГО“, видно от справката на Гаранционния фонд (лист 5 от делото).

Горната фактическа обстановка съдът изведе след анализ на приобщените по делото писмени доказателства.

С оглед установеното се налагат следните правни изводи:

Настоящият съдебен състав намира, че процесният електронен фиш е законосъобразен, тъй като при издаването му не е нарушен материалния закон и не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В Кодекса на застраховането е предвиден специален ред за установяване на нарушения с автоматизирано техническо средство –чл.647 ал.3 от КЗ, който гласи, че: “Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „ГО“ на автомобилистите се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и реда, предвиден в ЗДвП. Електронният фиш се изпраща на собственика на МПС с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл.638 ал.4 и ал.6 от КЗ. Член 189 ал.5 от ЗДвП не се прилага. Т.е за всички останали случаи извън посочените изрично в цитираната разпоредба, налагането на административно наказание с електронен фиш е недопустимо.

Видно е, че в обжалвания електронен фиш наказващият орган е посочил, че е допуснато нарушение на **чл.483 ал.1 т.1 от КЗ**, и основанийето за налагане на имуществена санкция е по **чл.638 ал.4 вр. ал.1 т.2 вр. чл.461 ал.1 т.1 от КЗ**.

Приложимата норма в случая е чл.638 ал.4 вр. ал.1 т.1 от КЗ. Нормата на чл.189 ал.4 от ЗДвП която препраща към чл.637 ал.3 от КЗ предвижда, като условие за издаването на електронен фиш с автоматизирано техническо средство да е заснето и установено нарушението, а не само управлението на автомобила.

Очевидно е, че законодателят прави ясно разграничение на нарушението по чл.483 ал.1 т.1 от КЗ, което е формално и е довършено и е наказуемо по чл.638 ал.4 вр.ал.1 т.1 от КЗ –когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управлението на МПС, за което няма сключена и действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на собственика на МПС се налага глоба от 250 (двеста и петдесет) лева.

Съдът счита, че обжалвания електронен фиш е законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал.2 т.5 от ЗАНН, Б.кият районен съд, V наказателен състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система серия Г и №0031610 издаден от ОДМВР-Б., с който на Л.. Д. Т. с ЕГН ***** от гр.Б. и адрес ул.... за нарушение на чл.483 ал. 1 т.1 от Кодекса на застраховането (КЗ) и на основание чл.638 ал.4 вр. ал.1 т.1 от КЗ вр.чл.461 т.1 от КЗ е наложена глоба в размер на 250 (двеста и петдесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд–Б. в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Б.: _____