

# РЕШЕНИЕ

№ 151

гр. гр.Монтана, 29.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ТРЕТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА ЦВЕТКОВА**

при участието на секретаря **НИКОЛИНКА Г. АЛЕКСАНДРОВА** като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА ЦВЕТКОВА** Административно наказателно дело № 20211630200952 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.340 от НПК във връзка с чл.59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № К -029020/ 05.08.2021г. на Директора на Регионална дирекция за областите Видин, Монтана и Враца със седалище Монтана към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисия за защита на потребителите на „М.К.” АД със седалище и адрес на управление град С. е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000.00 лева на основание чл.45 ал.1 от ЗПК за нарушение на чл.5 ал.1 във връзка с ал.2 от ЗПК.

Недоволен от така издаденото Наказателно постановление е останал представляващият Дружеството, който обжалва същото с оплакване за необоснованост и незаконосъобразност, като излагат конкретни доводи. Взема становище, че НП е издадено при съществени нарушения на процесуалните правила, неизяснена фактическа обстановка и несъобразяване на факта, че въпросните стоки са бързо развалящи се. Моли съда да отмени атакуваното наказателно постановление, като незаконосъобразно. В хода на въззивното производство не се явява представител. Постъпило е писмено становище, в което са доразвити доводите изложени в жалбата.

Въззиваемата страна чрез своя процесуален представител взема писмено становище развива доводи, че жалбата е неоснователна, а атакуваното наказателно постановление - законосъобразно. Представя и писмена защита.

Въззивният съд, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, доводите на страните и изложените в жалбата основания, намира за установено следното:

Жалбата е допустима: подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН в съответствие с изискуемото от закона съдържание и от страна, имаща правен интерес и процесуална възможност за въззивно обжалване, а разгледана по същество се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

*Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:*

На жалбоподателя е съставен АУАН, за това, при извършена проверка на 22.06.2021г. с Констативен протокол № К-2728658 в офис на „М.К.” АД - Монтана в гр. Монтана, ул. „А.С.” № 11, стопанисван от жалбоподателя, е установено следното нарушение:

На 22.06.2021г. кредиторът „М.К.” АД в стопанисван от него офис в град Монтана, ул. „А.С.” № 11, не предоставя своевременно преди потребителят да е обвързан от предложение или от договор за предоставяне на потребителски кредит необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит, във формата на Стандартен европейски формуляр /СЕФ/, съгласно Приложение 2 към чл.5, ал.2 от Закона за потребителския кредит /ЗПК/. Преди представянето на служителите на КЗП като контролен орган са изискали СЕФ от служителя в офиса за кредит в размер на 500 лв. за срок от 6 месеца.

Предоговорната информация за конкретния кредит е била предоставена едва след като изрично им е изискана лична карта за снемане на личните данни и след попълване на два броя декларации /Декларация-съгласие за обработване на лични данни и декларация по чл.2, ал.2, т.2 от ЗМИП/.

В предоставената им за попълване Декларация-съгласие за обработване

на лични данни в т.3 е записано: Давам изричното си съгласие личните ми данни, посочени по-горе в тази декларация, да бъдат обработвани от Дружеството за следните цели: оценка на кредитоспособността ми с оглед предоставяне на паричен заем и свързани с тях услуги, В представената от кредитора „Процедура за кандидатстване, усвояване и обслужване на М.К.”, в т.4. „Етапи на кредитиране” в т.4.1. „Предпродажбен етап” е записано следното: При посещение в офис или на адрес се предоставя стандартен европейски формуляр с предоговорна информация и се разясняват условията за кандидатстване, а в т.4.2. „Етап продажба” е посочено, че лична карта и декларация съгласие с подпис от страна на кредитоискателя се изискват на етап попълване на искане за заем.

Проверяващите счели, че се потвърждава по несъмнен начин, че кредиторът „М.К.” АД, не изпълнява вмененото му задължение да издаде СЕФ за предоставяне на информация за потребителски кредит, преди потребителят да е обвързан от предложение или от договор за потребителски кредит за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит.

Приели още, че с това деяние кредиторът е нарушил разпоредбата на чл.5, ал. 1, във връзка с чл.5, ал.2 от Закона за потребителския кредит.

При извършената служебна проверка по законосъобразност на атакуваното НП съдът не установи да са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на административнонаказателното производство. АУАН и НП съдържат всички реквизити, съгласно изискванията на ЗАНН,

Нарушението е правилно квалифицирано, с фактическите признаци от обективна страна, установено в състава на чл.5, ал.1, във връзка с чл.5, ал.2 от ЗПК. Точно и ясно са посочени датата и мястото на деянието, и последователно описани обстоятелствата на извършването му. Не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, който е подал възражение срещу АУАН.

Административнонаказващият орган е изяснил всички установени факти и обстоятелства по преписката, като е анализирал събраните доказателства и правилно е преценил, че е налице нарушение, като е ангажирал отговорността на жалбоподателя.

Преди представянето на проверяващите като контролен орган са

изискали СЕФ от служителя в офиса за кредит в размер на 500 лв. за срок от 6 месеца, но такъв не им е бил предоставен. Предоговорната информация за конкретния кредит е била предоставена едва след като изрично им е изискана лична карта за снемане на личните данни и след попълване на два броя декларации /Декларация-съгласие за обработване на лични данни и Декларация по чл.2, ал.2, т.2 от ЗМИП/.

Дружеството-жалбоподател не е изложило аргументи и доказателства, които да опровергават направените констатации от проверката и обстоятелствената част на АУАН. Кредиторът-жалбоподател няма право неправомерно да обвързва тази дължима информация на потребителите с оценка на кредитоспособността им, което действие трябва да предприеме едва след като кредитоискателят е изразил желание да получи кредит и да сключи договор.

Нарушението е доказано по несъмнен начин с приложените по преписката доказателства.

Жалбоподателят има качеството на „кредитор” по смисъла на чл.9, ал.4 от ЗПК. Разпоредбата на чл.5, ал.1 от ЗПК задължава кредиторите да предоставят своевременно на потребителя, съобразно изразените от него предпочитания и въз основа на предлаганите от кредитора условия на договора необходимата информация за сравняване на различни предложения, и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит. Нормата на чл.5, ал.2, указва, че информацията по ал.1 се предоставя във формата на СЕФ за предоставяне на информация за потребителските кредити, съгласно Приложение № 2.

Производството по установяване на нарушението е констатиран отрицателен факт - непредоставяне на информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит, която информация се предоставя във формата на СЕФ.

В ЗПК не е регламентирано условие предоговорната информация, отразена в СЕФ да се предоставя едва след снемане на личните данни на потребителите, което може да доведе до злоупотреби, ако не пожелаят да сключат договор, и попълване на 2 броя декларации. Декларация-съгласие за обработване на лични данни обаче трябва да се попълва, само когато

потребителят вече е взел решение, да бъде сключен договорът с избрания кредитор. Другата декларация по чл.42, ал.2, т.2 от Закона за мерките за изпиране на пари, която кредиторът е изискал да бъде попълнена преди да предостави СЕФ изобщо е несъвместима със задължението му за предоставянето на преддоговорна информация.

Административнонаказващият орган е преценил тежестта на деянието и е приел, че не са налице основания за прилагане текста на чл.28 от ЗАНН, тъй като неизпълнението на горепосоченото административно задължение не се отличава с по-малка тежест от обичайните от този вид. Нарушенията от този вид засягат в значителна степен обществените отношения, свързани с предоставянето на кредити на потребителите, доколкото предоставянето на преддоговорната информация по кредитите в съответната форма е съществено задължение на кредитора, благоприятстващо за създаването на равноправни условия с потребителя, получател на кредита. В случая се касае за приложение на норми, които безспорно спомагат за вземане на правилно решение при избор на възможности за получаване и погасяване на кредит.

Предвид гореизложеното съдът намира, че жалбата се явява неоснователна, а атакуваното НП-законосъобразно и като такова следва да се потвърди.

Предвид изхода на делото и на основание чл.63 от ЗАНН жалбоподателя следва да заплати на въззиваемата страна направените по водене на делото разноски в размер на 150.00 лева за юристконсултско възнаграждение.

Предвид гореизложените мотиви и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН Районен съд - Монтана

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № К -029020/ 05.08.2021г. на Директора на Регионална дирекция за областите Видин, Монтана и Враца със седалище Монтана към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисия за защита на потребителите, с което на „М.К.” АД със седалище и адрес на управление град С. е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000.00 лева на основание чл.45 ал.1 от

ЗПК за нарушение на чл.5 ал.1 във връзка с ал.2 от ЗПК, като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА „М.К.” АД със седалище и адрес на управление град С., бул.”Цариградско шосе” № 137, ет.3, с ЕИК XXXXXXX с управител В. М. В.- изпълнителен директор да ЗАПЛАТИ на Регионална дирекция за областите Видин, Монтана и Враца със седалище Монтана към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисия за защита на потребителите на основание чл.63 от ЗАНН направените по водене на делото разноси в размер на 150.00 лева за юристконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред АС-Монтана в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Монтана: \_\_\_\_\_